

平成23年度兵庫県公立高等学校入学者選抜
における複数志願選抜及び特色選抜の検証結
果について(神戸第三、姫路・福崎、加印、北
播、尼崎、明石、西宮、伊丹、神戸第一・芦屋、
神戸第二、宝塚学区、西播学区)

検証のまとめ・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 3

志願者数、志願・合格状況等のデータとその分析・・・ 5

新入生、新入生保護者、中学校及び高等学校対象の
アンケート実施結果とその分析・・・・・・・・・・ 24

は じ め に

兵庫県教育委員会では、個性を尊重する多様で柔軟な高等学校教育を目指し、県立高等学校教育改革第一次実施計画及び同第二次実施計画に従って、新しいタイプの学校の設置をはじめ、学びたいことが学べる魅力ある学校づくりを推進している。

また、特色ある学校づくりと併せ、入学者選抜制度においても、単独選抜と総合選抜の長所を取り入れた複数志願選抜と、各学校が特色ある教育内容に即して生徒の多様な個性や優れた点等を評価する特色選抜を導入してきた。この新しい選抜制度は、過度の受験競争や学校間の序列を緩和し、生徒がそれぞれの学校の特色や自分の適性・進路希望等に応じて、「学びたいことが学べる」学校を選択できることを目的としている。

平成 15 年度入学者選抜神戸第三学区、平成 17 年度入学者選抜から姫路・福崎学区、平成 18 年度から加印学区、平成 19 年度から北播学区、平成 20 年度から尼崎学区と明石学区、平成 21 年度から西宮学区と伊丹学区、平成 22 年度から神戸第一・芦屋学区、神戸第二学区、宝塚学区と順次導入し、平成 23 年度からは西播学区に導入したことで、県下 16 学区中 12 学区に導入したことになる。

そこで、この新しい選抜制度について、生徒の志願動向や合否の状況などの検証を行うとともに、過去 3 年以内に複数志願選抜及び特色選抜を導入した学区に対して、高等学校新入生及びその保護者、中学校、高等学校を対象にアンケートを実施し、その調査結果をまとめた。

今後とも、新しい選抜制度の趣旨・目的について、県民の理解が一層進み、制度の定着が図れるよう努めたい。

検証のまとめ

平成23年度の複数志願選抜及び特色選抜の検証にあたっては、平成15年度から22年度までと同様、志願状況・合格状況等のデータの分析を行うとともに、過去3年以内に導入した西宮、伊丹、神戸第一・芦屋、神戸第二、宝塚及び西播学区の新入生、保護者、中学校及び高等学校に対するアンケートを実施した。その結果、下記のとおり、実施を重ねるにつれて、制度の定着が進むとともに、ほぼ新しい選抜制度の目的に沿った結果が得られた。

今後ますます、生徒が「学びたいことが学べる」学校を選択できるよう、各学校の特色化をさらに推進するとともに、新しい選抜制度の理念の啓発に努めながら、制度を充実・定着させていきたい。

なお、具体的なデータ等については、次ページ以降の「志願者数、志願・合格状況等のデータとその分析」及び「新入生、新入生保護者、中学校及び高等学校対象のアンケート実施結果とその分析」において記載している。

1 志願状況・合格状況等のデータの分析

(ア)・第1志望校に合格した割合 → 12学区中8学区で90%を超えている

・第1志望校及び第2志望校に合格した割合 → 全学区平均は約99%

(全学区平均は約92%)

第1志望及び第2志望でほぼ99%が合格しており、複数志願選抜の趣旨を生かし、生徒がそれぞれの学校の特色や自分の適性・進路希望等に応じて、「学びたいことが学べる」学校を選択できている。

(イ)第2志望校・その他校への入学を希望する割合

第2志望校を希望する者や、第1、第2志望校以外の学校を希望する者の割合は、総合選抜から移行した学区に比べ、単独選抜から移行した学区では低い傾向にある。しかし、実施を重ねるごとに単独選抜から移行した学区でも第2志望校を記入する割合が増加しており、複数志願選抜についての理解が進んでいる。一方、複数志願対象校の少ない学区や広域に学校が点在する学区などでは、選択肢が限られ、第2志望校等を記入する割合が低い状況がある。

2 新入生、保護者、中学校及び高等学校へのアンケートの分析

(ア) 高校生活の充実度 → 約 80～87%の新入生が「充実している」と回答

それぞれの学校の特色や自分の適性・進路希望等に応じて、「学びたいことが学べる」学校を選択した結果、8割以上の生徒が充実した高校生活を送っている。

(イ) 複数志願選抜の理解度

→ 新たに導入した西播学区では83%以上の新入生が「理解していた」と回答

大半の生徒が、複数志願選抜の趣旨を十分理解した上で、志望校選択することができているが、引き続き複数志願選抜制度の理念の啓発に努めながら、制度の充実・定着を図る必要がある。

(ウ) 複数志願選抜における第1志望校の決め手 → 目的意識をもった学校選択が行われている

アンケート対象校全体における第1志望校の決め手として「校風・学校の雰囲気」や「大学等への進学や就職の状況」を選ぶ割合が高いが、個々の学校においては学校の特色によって決め手が異なっており、生徒がそれぞれの学校の魅力、目的意識を持って学校を選択している。

(エ) 特色選抜で入学した生徒 → 学校生活に積極的に学校の活性化に貢献

学校の特色化を推進する核となる生徒の育成が図られている一方で、複数志願選抜で入学した生徒と学習内容や学校生活の取り組みに違いがないという意見もあり、今後一層、特色選抜の趣旨を浸透させる必要がある。

(オ) 既導入学区における入学直後から卒業前における充実度の比較

(平成22年度卒業生 調査はH20.5月及びH23.1月に実施)

複数志願選抜入学者・特色選抜入学者とも、入学直後及び卒業前における充実度(大変充実している、充実しているの計)は、いずれの学区においても90%前後で推移している。

複数志願選抜入学者については、多くの学区において、入学直後より卒業前の方が充実感を持つ割合が増加しており、生徒がそれぞれの学校の特色や自分の適性・進路希望等に応じて進学し、充実した高校生活を送っている。

しかし、特色選抜入学者については、入学直後より卒業前の方が、「大変充実している」を選択する生徒の割合が減少していることから、特色類型における特色・学習内容の理解・啓発及び一層の学びの充実が必要である。

志願者数、志願・合格状況等のデータとその分析

1 定員、志願者数、受検者数、合格者数、受検倍率について

(1) 複数志願選抜について

神戸第三学区、姫路・福崎学区、加印学区、尼崎学区、西宮学区、神戸第二学区の倍率をみると、全県の倍率より高い倍率となった。

北播学区、明石学区、伊丹学区、神戸第一・芦屋学区、宝塚学区の倍率は、全県の倍率とほぼ同じ倍率となった。

平成23年度が実施初年度となる西播学区では、学区全体の受検者が募集定員をわずかに下回った。

a 神戸第三学区

複数志願対象校	総募集定員	複数志願選抜募集定員	志願者数(第1志望)	志願変更等	受検者数(第1志望)	各高校を第2志望とした者の数	合格者数	H23倍率	H22倍率	H21倍率	H20倍率	H19倍率	H18倍率	H17倍率	H16倍率
長田	320	320	350	1	351	1	320	1.10	1.07	1.08	1.07	1.21	1.07	1.23	1.06
須磨東	280	280	290	8	282	226	280	1.01	0.97	1.02	1.21	1.09	1.11	1.03	1.11
舞子	240	228	202	1	201	405	228	0.88	0.94	0.84	1.10	0.97	1.02	1.05	1.01
星陵	280	266	321	1	320	182	266	1.20	1.07	1.29	1.14	1.13	1.27	1.42	1.26
伊川谷北	280	252	367	5	362	152	252	1.44	1.28	1.24	1.22	1.48	1.24	1.14	1.45
伊川谷	280	240	326	8	318	261	240	1.33	1.24	1.18	1.11	1.02	1.08	1.06	1.19
神戸高塚	240	204	190	2	192	326	204	0.94	0.97	0.75	0.92	0.90	1.08	0.94	1.23
市須磨								-	-	-	1.32	1.29	1.25	1.28	1.14
市神戸西								-	-	-	1.27	1.23	1.04	1.25	1.03
H23 計	1920	1790	2046	20	2026	1553	1790	1.13	1.08	1.06	1.16	1.14	1.13	1.15	1.17
H22 計	2160	2032	2208	21	2187	1623	2032	-	-	-	-	-	-	-	-
H21 計	1960	1838	2012	61	1951	1355	1834	-	-	-	-	-	-	-	-
H20 計	2440	2252	2679	63	2616	1815	2252	-	-	-	-	-	-	-	-
H19 計	2400	2216	2582	54	2528	1594	2216	-	-	-	-	-	-	-	-
H18 計	2520	2338	2705	58	2647	1730	2338	-	-	-	-	-	-	-	-
H17 計	2560	2408	2812	35	2777	1836	2408	-	-	-	-	-	-	-	-
全県の全日制普通科高等学校の倍率(単位制を除く)								1.07	1.07	1.07	1.05	1.06	1.06	1.07	1.06

「倍率」＝「受検者数」÷「複数志願選抜募集定員」

b 姫路・福崎学区

複数志願 対象校	総募集 定員	複数志 願選抜 募集定 員	志願者 数（第1 志望）	志願変 更等	受検者 数（第1 志望）	各高校を 第2志望 とした者 の数	合格者 数	H23 倍率	H22 倍率	H21 倍率	H20 倍率	H19 倍率	H18 倍率	H17 倍率	H16 倍率
姫路別所	200	170	216	3	213	171	170	1.25	0.97	1.08	1.14	0.82	1.11	1.20	1.15
姫路西	280	280	293	1	294	0	280	1.05	1.16	1.05	1.08	1.20	1.14	1.07	1.03
姫路飾西	160	160	196	0	196	91	160	1.23	1.17	0.92	0.99	1.54	0.84	1.25	1.12
姫路南	240	204	257	1	256	90	204	1.25	1.08	1.27	0.94	1.05	1.26	0.97	1.07
網干	200	170	183	7	176	190	170	1.04	0.74	0.91	0.99	1.07	1.21	1.04	1.19
家島	40	20	22	0	22	5	20	1.10	0.74	0.85	0.74	0.53	1.00	0.29	0.74
夢前	120	102	100	2	98	100	102	0.96	1.26	1.24	0.98	1.14	0.90	1.03	0.97
神崎	80	68	76	1	77	76	68	1.13	1.18	0.87	1.49	1.29	1.28	1.22	1.05
福崎	160	160	145	3	148	115	160	0.93	1.25	0.91	0.97	1.00	0.94	0.95	1.09
市姫路	240	240	235	1	234	145	240	0.98	1.19	1.14	1.31	1.02	1.24	1.39	1.16
市琴丘	240	240	244	2	242	251	240	1.01	1.05	1.13	1.14	1.01	0.88	1.21	1.04
市飾磨	200	200	274	8	266	324	200	1.33	1.28	1.23	1.16	1.05	1.10	1.29	1.15
H23 計	2160	2014	2241	19	2222	1558	2014	1.10	1.11	1.09	1.09	1.07	1.07	1.14	1.10
H22 計	2280	2142	2462	93	2369	1683	2124	-	-	-	-	-	-	-	-
H21 計	2160	2028	2285	84	2201	1498	2026	-	-	-	-	-	-	-	-
H20 計	2240	2108	2382	81	2301	1503	2108	-	-	-	-	-	-	-	-
H19 計	2200	2068	2316	101	2215	1406	2054	-	-	-	-	-	-	-	-
H18 計	2280	2149	2386	76	2310	1356	2131	-	-	-	-	-	-	-	-
H17 計	2320	2228	2600	108	2492	1562	2188	-	-	-	-	-	-	-	-
全県の全日制普通科高等学校の倍率（単位制を除く）								1.07	1.07	1.07	1.05	1.06	1.06	1.07	1.06

「倍率」＝「受検者数」÷「複数志願選抜募集定員」

c 加印学区

複数志願 対象校	総募集 定員	複数志 願選抜 募集定員	志願者 数（第1 志望）	志願変 更等	受検者 数（第1 志望）	各高校を 第2志望 とした者 の数	合格者 数	H23 倍率	H22 倍率	H21 倍率	H20 倍率	H19 倍率	H18 倍率	H17 倍率
加古川東	280	280	331	6	325	0	280	1.16	1.20	1.03	1.05	1.21	1.02	1.11
加古川西	320	280	327	5	322	234	280	1.15	1.02	1.09	1.02	1.27	1.15	1.13
高砂	240	204	236	0	236	222	204	1.16	0.96	1.29	1.12	1.08	1.23	1.05
高砂南	280	240	229	1	228	210	240	0.95	1.09	0.94	0.93	1.10	1.02	1.02
松陽	120	103	109	0	109	230	103	1.06	1.37	0.88	0.93	0.99	1.15	1.09
東播磨	280	240	249	3	246	260	240	1.03	0.83	0.96	0.99	1.13	1.06	1.10
播磨南	240	204	248	0	248	233	204	1.22	1.23	1.20	0.85	0.98	1.00	1.05
H23 計	1760	1551	1729	15	1714	1389	1551	1.11	1.07	1.06	0.99	1.13	1.08	1.08
H22 計	1880	1670	1840	59	1781	1469	1670	-	-	-	-	-	-	-
H21 計	1760	1550	1778	134	1644	1379	1550	-	-	-	-	-	-	-
H20 計	1800	1648	1658	23	1635	1240	1616	-	-	-	-	-	-	-
H19 計	1800	1646	1907	53	1854	1367	1646	-	-	-	-	-	-	-
H18 計	1800	1658	1862	65	1797	1286	1658	-	-	-	-	-	-	-
H17 計	1840	1840	1954	30	1984	-	1840	-	-	-	-	-	-	-
全県の全日制普通科高等学校の倍率（単位制を除く）								1.07	1.07	1.07	1.05	1.06	1.06	1.07

「倍率」＝「受検者数」÷「複数志願選抜募集定員」

d 北播学区

複数志願 対象校	総募集 定員	複数志 願選抜 募集定 員	志願者 数（第1 志望）	志願変 更等	受検者 数（第1 志望）	各高校を 第2志望 とした者 の数	合格者 数	H23 倍率	H22 倍率	H21 倍率	H20 倍率	H19 倍率	H18 倍率
西脇	280	252	276	7	269	54	252	1.07	1.01	1.02	0.97	1.04	1.00
三木	280	280	308	6	314	125	280	1.12	1.04	1.08	1.07	1.02	1.00
三木北	200	180	160	18	142	305	180	0.79	0.83	0.92	0.84	0.85	0.99
小野	200	200	228	3	225	0	200	1.13	1.18	1.09	1.12	1.19	1.06
北条	200	170	164	2	166	84	170	0.98	0.91	0.94	1.00	0.98	1.00
吉川	120	108	102	5	97	122	108	0.90	0.81	0.84	0.80	1.05	1.01
社	200	180	180	8	188	279	180	1.04	0.94	1.11	0.89	1.38	1.04
多可	120	102	110	20	130	79	102	1.27	1.19	1.06	0.93	0.85	0.91
H23 計	1600	1472	1528	3	1531	1048	1472	1.04	0.99	1.02	0.97	1.04	1.00
H22 計	1600	1474	1486	20	1466	988	1439	-	-	-	-	-	-
H21 計	1560	1482	1582	76	1506	980	1480	-	-	-	-	-	-
H20 計	1560	1488	1475	31	1444	921	1433	-	-	-	-	-	-
H19 計	1640	1566	1652	27	1625	1025	1566	-	-	-	-	-	-
全県の全日制普通科高等学校の倍率（単位制を除く）								1.07	1.07	1.07	1.05	1.06	1.06

「倍率」＝「受検者数」÷「複数志願選抜募集定員」

e 尼崎学区

複数志願 対象校	総募集 定員	複数志 願選抜 募集定 員	志願者 数（第1 志望）	志願変 更等	受検者 数（第1 志望）	各高校を 第2志望 とした者 の数	合格者 数	H23 倍率	H22 倍率	H21 倍率	H20 倍率	H19 倍率
尼崎小田	200	200	162	2	164	113	200	0.82	1.21	1.35	1.01	-
尼崎	280	240	296	5	291	432	240	1.21	1.07	1.02	1.24	-
尼崎北	320	280	305	2	303	31	280	1.08	0.99	1.18	0.87	-
尼崎西	200	176	237	11	226	200	176	1.28	1.13	1.21	1.36	-
市尼崎	240	204	202	3	205	181	204	1.00	1.40	1.20	1.13	-
市尼崎双星	200	184	247	6	241	401	184	1.31	-	-	-	-
市立尼崎東									1.29	1.09	1.24	-
H23 計	1440	1284	1449	19	1430	1358	1284	1.11	1.16	1.17	1.13	1.08
H22 計	1480	1322	1608	70	1538	1423	1322	-	-	-	-	-
H21 計	1400	1247	1606	148	1458	1379	1247	-	-	-	-	-
H20 計	1400	1251	1469	60	1409	1252	1251	-	-	-	-	-
全県の全日制普通科高等学校の倍率（単位制を除く）								1.07	1.07	1.07	1.05	1.06

f 明石学区

複数志願 対象校	総募集 定員	複数志 願選抜 募集定 員	志願者 数（第1 志望）	志願変 更等	受検者 数（第1 志望）	各高校を 第2志望 とした者 の数	合格者 数	H23 倍率	H22 倍率	H21 倍率	H20 倍率	H19 倍率
明石	320	281	313	2	311	138	281	1.11	1.08	1.20	1.20	-
明石北	320	320	340	15	325	7	320	1.02	1.09	1.18	1.18	-
明石城西	280	280	390	2	388	290	280	1.39	1.04	1.03	1.03	-
明石清水	360	342	336	5	331	393	342	0.97	0.89	1.00	1.00	-
明石西	320	281	272	6	266	724	281	0.95	1.20	0.99	0.99	-
H23 計	1600	1504	1651	30	1621	1552	1504	1.08	1.06	1.08	1.08	1.04
H22 計	1560	1484	1573	3	1570	1524	1484	-	-	-	-	-
H21 計	1480	1400	1563	21	1542	1494	1400	-	-	-	-	-
H20 計	1600	1520	1689	47	1642	1611	1520	-	-	-	-	-
全県の全日制普通科高等学校の倍率（単位制を除く）								1.07	1.07	1.07	1.05	1.06

「倍率」＝「受検者数」÷「複数志願選抜募集定員」

g 西宮学区

複数志願 対象校	総募集 定員	複数志 願選抜 募集定 員	志願者 数（第1 志望）	志願変 更等	受検者 数（第1 志望）	各高校を 第2志望 とした者 の数	合格者 数	H23 倍率	H22 倍率	H21 倍率	H20 倍率
鳴尾	240	240	291	2	289	225	240	1.20	1.59	1.17	-
西宮南	200	171	176	0	176	288	171	1.03	0.99	1.15	-
西宮北	160	144	195	2	193	167	144	1.34	0.94	1.27	-
西宮甲山	160	136	140	3	137	212	136	1.01	0.69	0.93	-
市西宮東	200	200	221	2	219	119	200	1.10	1.24	1.28	-
市西宮	240	204	244	3	241	1	204	1.18	1.07	1.31	-
西宮								-	1.12	1.32	-
H23 計	1200	1095	1267	12	1255	1012	1095	1.15	1.13	1.22	1.06
H22 計	1520	1386	1577	10	1567	1360	1386	-	-	-	-
H21 計	1440	1310	1658	64	1594	1460	1310	-	-	-	-
全県的全日制普通科高等学校の倍率（単位制を除く）								1.07	1.07	1.07	1.05

h 伊丹学区

複数志願 対象校	総募集 定員	複数志 願選抜 募集定 員	志願者 数（第1 志望）	志願変 更等	受検者 数（第1 志望）	各高校を 第2志望 とした者 の数	合格者 数	H23 倍率	H22 倍率	H21 倍率	H20 倍率
伊丹	320	288	287	1	286	68	288	0.99	1.05	1.05	-
伊丹西	320	288	295	0	295	305	288	1.02	1.20	1.09	-
川西緑台	320	288	320	3	317	14	288	1.10	1.10	0.95	-
川西明峰	280	252	224	1	225	386	252	0.89	0.90	0.94	-
川西北陵	280	244	254	0	254	279	244	1.04	1.02	0.93	-
猪名川	160	136	129	3	132	291	136	0.97	0.87	1.52	-
市伊丹	200	200	249	0	249	189	200	1.25	1.20	1.21	-
H23 計	1880	1696	1758	0	1758	1532	1696	1.04	1.06	1.05	1.05
H22 計	1920	1750	1874	14	1860	1654	1750	-	-	-	-
H21 計	1720	1567	1683	31	1652	1468	1567	-	-	-	-
全県的全日制普通科高等学校の倍率（単位制を除く）								1.07	1.07	1.07	1.05

「倍率」＝「受検者数」÷「複数志願選抜募集定員」

i 神戸第一・芦屋学区

複数志願 対象校	総募集 定員	複数志 願選抜 募集定 員	志願者 数（第1 志望）	志願変 更等	受検者 数（第1 志望）	各高校を 第2志望 とした者 の数	合格者 数	H23 倍率	H22 倍率	H21 倍率
東灘	240	204	212	1	213	6	204	1.04	1.06	0.95
御影	280	280	276	3	273	240	280	0.98	0.92	1.08
神戸	280	280	347	1	346	0	280	1.24	1.28	1.22
市葺合	200	200	230	4	226	279	200	1.13	1.15	1.16
H23 計	1000	964	1065	7	1058	525	964	1.10	1.09	1.10
H22 計	1040	1016	1119	7	1112	488	1016	-	-	-
全県の全日制普通科高等学校の倍率（単位制を除く）								1.07	1.07	1.07

j 神戸第二学区

複数志願 対象校	総募集 定員	複数志 願選抜 募集定 員	志願者 数（第1 志望）	志願変 更等	受検者 数（第1 志望）	各高校を 第2志望 とした者 の数	合格者 数	H23 倍率	H22 倍率	H21 倍率
神戸北	200	170	218	14	204	101	170	1.20	1.36	1.33
神戸鈴蘭台	280	280	279	12	267	231	280	0.95	0.78	0.93
夢野台	240	216	293	8	285	174	216	1.32	1.35	1.21
兵庫	280	240	280	1	281	18	240	1.17	0.97	1.06
市神港	120	120	156	2	154	200	120	1.28	1.04	1.08
H23 計	1120	1026	1226	35	1191	724	1026	1.16	1.07	1.11
H22 計	1120	1026	1115	18	1097	495	997	-	-	-
全県の全日制普通科高等学校の倍率（単位制を除く）								1.07	1.07	1.07

「倍率」＝「受検者数」÷「複数志願選抜募集定員」

k 宝塚学区

複数志願 対象校	総募集 定員	複数志 願選抜 募集定 員	志願者 数（第1 志望）	志願変 更等	受検者 数（第1 志望）	各高校を 第2志望 とした者 の数	合格者 数	H23 倍率	H22 倍率	H21 倍率
宝塚東	280	252	224	0	224	230	252	0.89	0.83	-
宝塚北	240	240	275	1	276	6	240	1.15	1.28	-
宝塚	240	216	232	2	230	375	216	1.06	1.08	-
宝塚西	200	200	258	2	256	236	200	1.28	1.30	-
H23 計	960	908	989	3	986	847	908	1.09	1.11	1.01
H22 計	960	897	1001	5	996	925	897	-	-	-
全県の全日制普通科高等学校の倍率（単位制を除く）								1.07	1.07	1.07

1 西播学区

複数志願 対象校	総募集 定員	複数志 願選抜 募集定 員	志願者 数（第1 志望）	志願変 更等	受検者 数（第1 志望）	各高校を 第2志望 とした者 の数	合格者 数	H23 倍率	H22 倍率
相生	240	240	209	6	215	130	220	0.90	1.03
龍野	280	280	300	1	301	3	280	1.08	1.05
赤穂	280	252	254	0	254	183	252	1.01	1.03
上郡	120	114	97	18	115	198	114	1.01	1.03
佐用	160	160	152	9	161	111	160	1.01	0.98
山崎	200	180	151	9	160	98	168	0.89	0.95
伊和	80	72	50	1	51	92	51	0.71	0.81
H23 計	1360	1298	1213	44	1257	815	1245	0.97	1.00
全県の全日制普通科高等学校の倍率（単位制を除く）								1.07	1.07

「倍率」＝「受検者数」÷「複数志願選抜募集定員」

(2) 特色選抜について

実施 2 年目以上の神戸第三学区、姫路・福崎学区、加印学区、北播学区、尼崎学区、明石学区、西宮学区、伊丹学区、神戸第一・芦屋学区、神戸第二学区、宝塚学区の 11 学区における学区内の平均倍率は約 1.2 倍～約 2.3 倍となり、各学区の中でも 3.0 倍以上の高倍率の学校もなく、落ち着いた倍率となった。

実施初年度の西播学区では約 1.2 倍となった。

a 神戸第三学区

高校名	総募集 定員	特色選 抜定員	割合	志願者 数	受検者 数	合格者 数	H23 倍率	H22 倍率	H21 倍率	H20 倍率	H19 倍率	H18 倍率	H17 倍率
舞子	240	12	5%	13	13	12	1.08	-	-	-	-	-	-
星陵	280	14	5%	24	24	14	1.71	2.38	2.21	2.06	2.31	4.31	4.06
伊川谷北	280	28	10%	59	59	28	2.11	2.25	2.50	2.34	3.36	3.75	3.41
伊川谷	280	40	上限	62	62	40	1.55	1.83	1.93	1.08	2.08	1.71	1.71
神戸高塚	240	36	15%	50	50	36	1.39	1.60	1.95	2.08	1.33	2.30	2.88
計	1320	130	-	208	208	130	1.60	1.93	2.10	2.13	2.33	2.72	3.20

b 姫路・福崎学区

高校名	総募集 定員	特色選 抜定員	割合	志願者 数	受検者 数	合格者 数	H23 倍率	H22 倍率	H21 倍率	H20 倍率	H19 倍率	H18 倍率	H17 倍率
姫路別所	200	30	15%	74	74	30	2.47	1.97	2.27	1.80	1.37	1.80	2.80
姫路南	240	36	15%	62	62	36	1.72	2.13	1.61	1.94	1.86	2.00	2.54
網干	200	30	15%	54	54	30	1.80	0.89	1.47	1.57	1.97	0.97	1.70
家島	40	20	50%	36	36	20	1.80	1.50	1.67	1.67	2.00	3.00	1.88
夢前	120	18	15%	31	31	18	1.72	2.22	1.94	1.33	1.89	1.28	2.50
神崎	80	12	15%	20	20	12	1.67	2.42	2.42	3.67	1.00	1.58	4.13
計	880	146	-	277	277	146	1.90	1.79	1.85	1.89	1.70	1.63	2.49

c 加印学区

高校名	総募集 定員	特色選 抜定員	割合	志願者 数	受検者 数	合格者 数	H23 倍率	H22 倍率	H21 倍率	H20 倍率	H19 倍率	H18 倍率
加古川西	320	40	上限	68	68	40	1.70	0.95	1.53	3.13	3.06	9.06
高砂	240	36	15%	63	63	36	1.75	1.90	2.19	1.95	2.25	2.85
高砂南	280	40	上限	86	85	40	2.13	1.55	2.03	1.93	1.78	2.83
松陽	120	18	15%	17	17	17	0.94	1.72	1.44	0.89	1.06	1.50
東播磨	280	40	上限	70	70	40	1.75	1.20	1.73	1.65	1.83	2.82
播磨南	240	36	15%	36	36	36	1.00	0.94	1.11	-	-	-
計	1480	210	-	340	339	209	1.61	1.35	1.70	1.86	1.96	3.37

d 北播学区

高校名	総募集 定員	特色選 抜定員	割合	志願者 数	受検者 数	合格者 数	H23 倍率	H22 倍率	H21 倍率	H20 倍率	H19 倍率
西脇	280	28	10%	28	28	28	1.00	0.96	1.18	1.46	1.46
三木北	200	20	10%	33	33	20	1.65	2.20	-	-	-
北条	200	30	15%	51	51	30	1.70	1.33	1.95	2.13	1.00
吉川	120	12	10%	20	20	12	1.67	1.33	1.42	1.33	1.17
社	200	20	10%	29	29	20	1.45	0.95	-	-	-
多可	120	18	15%	41	41	18	2.28	1.06	1.39	1.21	2.17
計	1120	128	-	202	202	128	1.58	1.29	1.46	1.43	1.58

e 尼崎学区

高校名	総募集 定員	特色選 抜定員	割合	志願者 数	受検者 数	合格者 数	H23 倍率	H22 倍率	H21 倍率	H20 倍率
尼崎	280	40	上限	85	85	40	2.13	1.48	1.58	1.50
尼崎北	320	40	上限	91	91	40	2.28	1.53	3.14	1.79
尼崎西	200	30	15%	25	24	24	0.80	0.83	1.10	1.03
市尼崎	240	36	15%	66	66	36	1.83	1.86	1.81	2.03
市尼崎双星	200	20	10%	16	16	16	0.80	-	-	-
市尼崎東								1.05	0.95	0.75
計	1240	166	-	283	282	156	1.70	1.38	1.74	1.49

f 明石学区

高校名	総募集 定員	特色選 抜定員	割合	志願者 数	受検者 数	合格者 数	H23 倍率	H22 倍率	H21 倍率	H20 倍率
明石	320	40	上限	39	39	39	0.98	0.90	1.25	1.10
明石清水	360	18	5%	40	40	18	2.22	-	-	-
明石西	320	40	上限	39	39	39	0.98	1.23	1.35	1.05
計	1000	98	-	118	118	96	1.20	1.06	1.30	1.08

g 西宮学区

高校名	総募集 定員	特色選 抜定員	割合	志願者 数	受検者 数	合格者 数	H23 倍率	H22 倍率	H21 倍率
西宮南	200	30	15%	64	64	30	2.13	1.72	1.37
西宮北	160	16	10%	45	45	16	2.81	-	-
西宮甲山	160	24	15%	55	55	24	2.29	1.46	1.83
市西宮	240	36	15%	81	81	36	2.25	2.42	3.83
西宮								0.98	1.25
計	760	106	-	245	245	106	2.31	1.64	2.10

h 伊丹学区

高校名	総募集 定員	特色選 抜定員	割合	志願者 数	受検者 数	合格者 数	H23 倍率	H22 倍率	H21 倍率
伊丹	320	32	10%	44	44	32	1.38	2.28	3.31
伊丹西	320	32	10%	43	43	32	1.34	1.25	1.53
川西緑台	320	32	10%	47	47	32	1.47	3.13	3.43
川西明峰	280	28	10%	40	40	28	1.43	0.93	0.71
川西北陵	280	40	上限	36	36	36	0.90	0.95	1.00
猪名川	160	24	15%	29	29	24	1.21	0.92	2.00
計	1680	188	-	239	239	184	1.27	1.44	1.85

i 神戸第一・芦屋学区

高校名	総募集 定員	特色選 抜定員	割合	志願者 数	受検者 数	合格者 数	H23 倍率	H22 倍率
東灘	240	36	15%	62	62	36	1.72	3.17
計	240	36	-	62	62	36	1.72	3.17

j 神戸第二学区

高校名	総募集 定員	特色選 抜定員	割合	志願者 数	受検者 数	合格者 数	H23 倍率	H22 倍率
神戸北	200	30	15%	55	55	30	1.83	2.37
夢野台	240	24	10%	51	51	24	2.13	2.38
兵庫	280	40	上限	67	67	40	1.68	1.98
計	720	94	-	173	173	94	1.84	2.20

k 宝塚学区

高校名	総募集 定員	特色選 抜定員	割合	志願者 数	受検者 数	合格者 数	H23 倍率	H22 倍率
宝塚東	280	28	10%	38	38	28	1.36	1.93
宝塚	240	24	10%	41	41	24	1.71	0.97
計	520	52	-	79	79	52	1.52	1.39

l 西播学区

高校名	総募集 定員	特色選 抜定員	割合	志願者 数	受検者 数	合格者 数	H23 倍率
赤穂	280	28	10%	30	30	28	1.07
上郡	120	12	10%	6	6	6	0.50
山崎	200	20	10%	33	33	20	1.65
伊和	80	8	10%	9	9	8	1.13
計	680	68	-	78	78	62	1.15

2 学びたい学校への志願・合格状況について

(1) 志願パターン別志願・合格状況

神戸第三学区、北播学区、尼崎学区、神戸第一・芦屋学区、神戸第二学区では、第1志望校のみを志願した受検生が減少している。

神戸第二学区では、その他校を希望する割合が高くなっている。

姫路・福崎学区、北播学区、尼崎学区、明石学区、西宮学区、神戸第一・芦屋学区では、その他校を希望する割合はほとんど変わらない。

神戸第三学区、加印学区、伊丹学区、宝塚学区では、その他校を希望する割合が少し減少したが、宝塚学区では約65%の受検者がその他校を希望している。

その他校志望の割合が高い学区は、明石学区約90%、尼崎学区約75%、宝塚学区約65%、伊丹学区51%である。

実施初年度の西播学区でのその他校を希望する割合は約7%であり、北播学区とほぼ同じ割合となった。

すべての学区において、第1志望校のみの受検生の合格率に比べて複数志願をした受検生の合格率は高い。

a 神戸第三学区（7校計）

志願パターン	志願状況								合格状況								
	人数	割合							合格	不合格	合格率						
		H23	H22	H21	H20	H19	H18	H17					H23	H22	H21	H20	H19
第 1 志望のみ	435	21.5	23.9	28.0	29.3	35.4	33.3	32.2	345	90	79.3	88.7	82.3	75.9	77.8	78.5	76.5
第 1 志望校、第 2 志望校	1034	51.0	45.3	47.8	49.3	47.6	50.1	48.5	979	55	94.7	98.9	97.9	92.9	95.3	94.6	93.5
第 1 ・第 2 志望校、その他校	519	25.6	28.9	21.6	20.1	15.4	15.3	17.6	441	78	85.0	87.5	100.0	85.0	89.2	90.8	88.5
第 1 志望校、その他校	38	1.9	1.9	2.5	1.3	1.5	1.4	1.7	25	13	65.8	85.4	100.0	73.5	61.5	69.4	66.7
計	2026	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	1790	236	88.4	92.9	94.0	86.1	87.7	88.3	86.7

b 姫路・福崎学区（12校計）

志願パターン	志願状況								合格状況								
	人数	割合							合格	不合格	合格率						
		H23	H22	H21	H20	H19	H18	H17					H23	H22	H21	H20	H19
第 1 志望のみ	663	29.8	29.0	31.9	34.6	34.4	41.3	37.0	518	145	78.1	75.4	81.3	82.1	84.1	84.6	75.5
第 1 志望校、第 2 志望校	1527	68.7	68.8	66.4	62.3	62.8	57.9	60.3	1464	63	95.9	95.4	97.0	97.1	97.1	97.6	95.3
第 1 ・ 第 2 志望校、その他校	31	1.4	2.1	1.6	3.0	2.4	0.8	2.4	31	0	100.0	98.0	100.0	88.6	100.0	100.0	88.1
第 1 志望校、その他校	1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.3	0.0	0.3	1	0	100.0	-	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
計	2222	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	2014	208	90.6	89.7	92.0	91.6	92.7	92.3	86.7

注：「その他校」：第1志望、第2志望以外の学校 割合、合格率は%

c 加印学区（7校計）

志願パターン	志願状況								合格状況								
	人数	割合							合格	不合格	合格率						
		H23	H22	H21	H20	H19	H18	H17			H23	H22	H21	H20	H19	H18	H17
第 1 志望のみ	304	17.7	16.8	15.9	23.4	25.5	27.5		250	54	82.2	86.0	82.4	95.5	74.0	84.6	
第 1 志望校、第 2 志望校	1089	63.5	60.7	62.2	61.5	59.0	55.1		1016	73	93.3	97.5	97.8	99.8	94.5	96.6	
第 1 ・ 第 2 志望校、その他校	300	17.5	21.7	20.9	14.3	14.8	16.4		269	31	89.7	89.9	93.0	100.0	92.7	92.5	
第 1 志望校、その他校	21	1.2	0.8	1.0	0.8	0.7	0.9		16	5	76.2	78.6	88.2	100.0	61.5	56.3	
計	1714	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0		1551	163	90.5	93.8	94.3	98.8	88.8	92.3	

d 北播学区（8校計）

志願パターン	志願状況								合格状況								
	人数	割合							合格	不合格	合格率						
		H23	H22	H21	H20	H19	H18	H17			H23	H22	H21	H20	H19	H18	H17
第 1 志望のみ	482	31.5	32.7	34.9	36.1	36.7			432	50	89.6	94.4	95.4	97.9	91.4		
第 1 志望校、第 2 志望校	937	61.2	60.0	57.2	55.7	54.3			929	8	99.1	100.0	99.8	100.0	99.1		
第 1 ・第 2 志望校、その他校	111	7.3	7.2	7.9	8.0	8.7			110	1	99.1	100.0	100.0	100.0	100.0		
第 1 志望校、その他校	1	0.1	0.0	0.1	0.2	0.3			1	0	100.0	-	100.0	100.0	100.0		
計	1531	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0			1472	59	96.1	98.2	98.3	99.2	96.4		

e 尼崎学区（6校計）

志願パターン	志願状況								合格状況								
	人数	割合							合格	不合格	合格率						
		H23	H22	H21	H20	H19	H18	H17			H23	H22	H21	H20	H19	H18	H17
第 1 志望のみ	44	3.1	5.0	3.8	8.5				37	7	84.1	75.3	78.2	76.7			
第 1 志望校、第 2 志望校	313	21.9	18.2	14.3	20.9				292	21	93.3	91.8	91.9	97.6			
第 1 ・第 2 志望校、その他校	1045	73.1	74.3	80.2	68.0				944	101	90.3	86.0	85.0	88.2			
第 1 志望校、その他校	28	2.0	2.5	1.6	2.6				11	17	39.3	63.2	70.8	73.0			
計	1430	100.0	100.0	100.0	100.0				1284	146	89.8	86.0	85.5	88.8			

f 明石学区（5校計）

志願パターン	志願状況								合格状況								
	人数	割合							合格	不合格	合格率						
		H23	H22	H21	H20	H19	H18	H17			H23	H22	H21	H20	H19	H18	H17
第 1 志望のみ	43	2.7	2.6	2.0	1.6				38	5	88.4	87.8	93.5	84.6			
第 1 志望校、第 2 志望校	127	7.8	8.5	5.8	3.0				123	4	96.9	96.2	96.6	95.9			
第 1 ・ 第 2 志望校、その他校	1425	87.9	88.3	91.1	95.1				1325	100	93.0	94.7	90.5	92.6			
第 1 志望校、その他校	26	1.6	0.6	1.1	0.3				18	8	69.2	77.8	82.4	80.0			
計	1621	100.0	100.0	100.0	100.0				1504	117	92.8	94.5	90.8	92.6			

注：「その他校」：第1志望、第2志望以外の学校 割合、合格率は%

g 西宮学区（7校計）

志願パターン	志願状況								合格状況								
	人数	割合							合格	不合格	合格率						
		H23	H22	H21	H20	H19	H18	H17			H23	H22	H21	H20	H19	H18	H17
第 1 志望のみ	152	12.1	9.4	6.8					119	33	78.3	73.5	57.4				
第 1 志望校、第 2 志望校	441	35.1	35.0	32.6					415	26	94.1	91.6	87.7				
第 1 ・ 第 2 志望校、その他校	571	45.5	51.6	59.0					504	67	88.3	90.9	83.4				
第 1 志望校、その他校	91	7.3	4.0	1.6					57	34	62.6	64.5	30.8				
計	1255	100.0	100.0	100.0					1095	160	87.3	88.4	82.2				

h 伊丹学区（7校計）

志願パターン	志願状況								合格状況								
	人数	割合							合格	不合格	合格率						
		H23	H22	H21	H20	H19	H18	H17			H23	H22	H21	H20	H19	H18	H17
第 1 志望のみ	214	12.2	10.1	9.7					185	29	86.4	84.0	85.7				
第 1 志望校、第 2 志望校	644	36.6	35.9	32.4					632	12	98.1	94.8	96.3				
第 1 ・第 2 志望校、その他校	888	50.5	53.4	56.4					869	19	97.9	95.8	95.7				
第 1 志望校、その他校	12	0.7	0.7	1.4					10	2	83.3	76.9	91.3				
計	1758	100.0	100.0	100.0					1696	62	96.5	94.1	94.9				

i 神戸第一・芦屋学区（4校計）

志願パターン	志願状況								合格状況								
	人数	割合							合格	不合格	合格率						
		H23	H22	H21	H20	H19	H18	H17			H23	H22	H21	H20	H19	H18	H17
第 1 志望のみ	525	49.6	55.4						458	67	87.2	86.7					
第 1 志望校、第 2 志望校	506	47.8	41.9						480	26	94.9	97.0					
第 1 ・ 第 2 志望校、その他校	19	1.8	2.0						18	1	94.7	100.0					
第 1 志望校、その他校	8	0.8	0.7						8	0	100.0	100.0					
計	1058	100.0	100.0						964	94	91.1	91.4					

j 神戸第二学区（5校計）

志願パターン	志願状況								合格状況								
	人数	割合							合格	不合格	合格率						
		H23	H22	H21	H20	H19	H18	H17					H23	H22	H21	H20	H19
第 1 志望のみ	450	37.8	52.2						348	102	77.3	83.2					
第 1 志望校、第 2 志望校	558	46.9	37.4						516	42	92.5	99.0					
第 1 ・第 2 志望校、その他校	166	13.9	7.7						147	19	88.6	100.0					
第 1 志望校、その他校	17	1.4	2.6						15	2	88.2	100.0					
計	1191	100.0	100.0						1026	165	86.1	90.9					

注：「その他校」：第1志望、第2志望以外の学校 割合、合格率は%

k 宝塚学区（４校計）

志願パターン	志願状況								合格状況								
	人数	割合							合格	不合格	合格率						
		H23	H22	H21	H20	H19	H18	H17					H23	H22	H21	H20	H19
第 1 志望のみ	110	11.2	6.5						90	20	81.8	83.1					
第 1 志望校、第 2 志望校	240	24.3	16.9						222	18	92.5	95.2					
第 1・第 2 志望校、その他校	607	61.6	75.8						573	34	94.4	89.7					
第 1 志望校、その他校	29	2.9	0.8						23	6	79.3	75.0					
計	986	100.0	100.0						908	78	92.1	90.1					

l 西播学区（７校計）

志願パターン	志願状況								合格状況								
	人数	割合							合格	不合格	合格率						
		H23	H22	H21	H20	H19	H18	H17			H23	H22	H21	H20	H19	H18	H17
第 1 志望のみ	442	35.2							432	10	97.7						
第 1 志望校、第 2 志望校	723	57.5							721	2	99.7						
第 1 ・第 2 志望校、その他校	92	7.3							92	0	100.0						
第 1 志望校、その他校	0	0.0							0	0	-						
計	1257	100.0							1245	12	99.0						

注：「その他校」：第１志望、第２志望以外の学校 割合、合格率は%

(2) 志願ごとの合格者数

姫路・福崎学区、尼崎学区では、合格者のうち第1志望校に合格した受検生の割合は、これまでよりやや高くなり約92%、94%となった。

神戸第三学区、姫路・福崎学区、加印学区、北播学区、尼崎学区、伊丹学区、神戸第一・芦屋学区、神戸第二学区では、第1志望校に合格した受検生の割合がほぼ90%前後となった。

神戸第一・芦屋学区では、第1志望校に合格した受検生の割合は約96%で、昨年度に引き続き高い割合で推移している。

実施初年度の西播学区では、第1志望に合格した受験生の割合は約98%と、高い割合となった。

西宮学区では約85%、宝塚学区では約87%と、1志望校に合格した受検生の割合が、昨年度に引き続き他の学区よりやや低い割合となった。

実施初年度の西播学区での第1志望校に合格した割合は、約98%で複数志願選抜を導入している学区の中で最も高い割合となった。

a 神戸第三学区（7校計）

志望	人数	H23割合	H22割合	H21割合	H20割合	H19割合	H18割合	H17割合
第1志望	1,623	90.7	95.6	92.5	91.2	91.2	92.0	92.1
第2志望	163	9.1	4.4	6.9	8.1	8.4	7.4	7.3
その他校	4	0.2	0.0	0.6	0.7	0.4	0.7	0.6
計	1,790	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

b 姫路・福崎学区（12校計）

志望	人数	H23割合	H22割合	H21割合	H20割合	H19割合	H18割合	H17割合
第1志望	1,859	92.3	88.4	91.5	91.2	89.5	91.6	88.3
第2志望	150	7.4	11.3	8.3	8.6	10.3	8.4	11.6
その他校	5	0.2	0.3	0.2	0.1	0.2	0.1	0.1
計	2,014	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

c 加印学区（7校計）

志望	人数	H23割合	H22割合	H21割合	H20割合	H19割合	H18割合
第1志望	1,388	89.5	93.1	95.1	97.0	84.4	94.3
第2志望	154	9.9	5.7	4.5	2.8	14.9	5.1
その他校	9	0.6	1.1	0.5	0.2	0.6	0.6
計	1,551	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

d 北播学区（8校計）

志望	人数	H23割合	H22割合	H21割合	H20割合	H19割合
第1志望	1,364	92.7	94.8	94.9	96.6	92.2
第2志望	108	7.3	5.2	4.9	3.4	7.4
その他校	0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.4
計	1,472	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

e 尼崎学区（6校計）

志望	人数	H23割合	H22割合	H21割合	H20割合
第1志望	1,207	94.0	90.6	88.9	94.0
第2志望	39	3.0	8.1	9.1	3.2
その他校	38	3.0	1.3	2.0	2.8
計	1,284	100.0	100.0	100.0	100.0

f 明石学区（5校計）

志望	人数	H23割合	H22割合	H21割合	H20割合
第1志望	1,328	88.3	92.6	94.5	94.4
第2志望	158	10.5	5.9	5.3	4.3
その他校	18	1.2	1.5	0.2	1.3
計	1,504	100.0	100.0	100.0	100.0

g 西宮学区（7校計）

志望	人数	H23割合	H22割合	H21割合
第1志望	932	85.1	84.0	82.5
第2志望	145	13.2	11.2	11.8
その他校	18	1.6	4.8	5.6
計	1,095	100.0	100.0	100.0

h 伊丹学区（7校計）

志望	人数	H23割合	H22割合	H21割合
第1志望	1,589	93.7	92.9	95.0
第2志望	103	6.1	5.3	3.1
その他校	4	0.2	1.8	1.9
計	1,696	100.0	100.0	100.0

i 神戸第一・芦屋学区（４校計）

志望	人数	H23割合	H22割合
第1志望	923	95.7	94.1
第2志望	40	4.1	5.7
その他校	1	0.1	0.2
計	964	100.0	100.0

j 神戸第二学区（５校計）

志望	人数	H23割合	H22割合
第1志望	933	90.9	95.2
第2志望	89	8.7	3.6
その他校	4	0.4	1.2
計	1,026	100.0	100.0

k 宝塚学区（４校計）

志望	人数	H23割合	H22割合
第1志望	785	86.5	83.4
第2志望	113	12.4	14.3
その他校	10	1.1	2.3
計	908	100.0	100.0

l 西播学区（７校計）

志望	人数	H23割合
第1志望	1,222	98.2
第2志望	23	1.8
その他校	0	0.0
計	1,245	100.0

新入生、新入生保護者、中学校及び高等学校対象のアンケート実施結果とその分析

調査の概要

1 調査対象者（有効回答数 8,698 名 / 8,961 名、回答率 97.1%）

西宮、伊丹、神戸第一・芦屋、神戸第二、宝塚、西播学区における

（1）普通科（コースを除く）高等学校の新入生全員

（2）新入生保護者から各校40名

（3）普通科高等学校長

（4）中学校長全員（自由学区含む）

2 詳細

（1）西宮学区

種 類	対 象	形 式	有 効 回 答 数
高校新入生アンケート	対象校 6 校の普通科（コースを除く）への高校新入生全員 （1,200名）	選択方式	1,194名 （回答率99.5%）
高校新入生保護者アンケート	対象校 6 校の普通科（コースを除く）への高校新入生の保護者から抽出 （各校40人×6校＝240名）	選択方式及び自由記述方式	177 （回答率73.8%）
高等学校長アンケート	対象校 6 校の高等学校長	選択方式及び自由記述方式	6名 （回答率100.0%）
中学校長アンケート	西宮学区内の市町立中学校の校長 （20名）	選択方式及び自由記述方式	20名 （回答率100.0%）
小計	（1,466名）		1,715名 （回答率95.3%）

（2）伊丹学区

種 類	対 象	形 式	有 効 回 答 数
高校新入生アンケート	対象校 7 校の普通科（コースを除く）への高校新入生全員 （1,880名）	選択方式	1,864名 （回答率99.1%）
高校新入生保護者アンケート	対象校 7 校の普通科（コースを除く）への高校新入生の保護者から抽出 （各校40人×7校＝280名）	選択方式及び自由記述方式	239名 （回答率85.4%）
高等学校長アンケート	対象校 7 校の高等学校長	選択方式及び自由記述方式	7名 （回答率100.0%）
中学校長アンケート	伊丹学区内の市町立中学校の校長 （18名）	選択方式及び自由記述方式	18名 （回答率100.0%）
小計	（2,185名）		2,128名 （回答率97.4%）

(3) 神戸第一・芦屋学区

種 類	対 象	形 式	有 効 回 答 数
高校新入生アンケート	対象校 4 校の普通科(コースを除く)への高校新入生全員 (1,000名)	選択方式	994名 (回答率99.4%)
高校新入生保護者アンケート	対象校 4 校の普通科(コースを除く)への高校新入生の保護者から抽出 (各校40人×4校=160名)	選択方式及び自由記述方式	130名 (回答率81.3%)
高等学校長アンケート	対象校 4 校の高等学校長	選択方式及び自由記述方式	4名 (回答率100.0%)
中学校長アンケート	神戸第一・芦屋学区内の市町立中学校の校長 (22名)	選択方式及び自由記述方式	22名 (回答率100.0%)
小計	(1,186名)		1,150名 (回答率97.0%)

(4) 神戸第二学区

種 類	対 象	形 式	有 効 回 答 数
高校新入生アンケート	対象校 5 校の普通科(コースを除く)への高校新入生全員 (1,120名)	選択方式	1,112名 (回答率99.3%)
高校新入生保護者アンケート	対象校 5 校の普通科(コースを除く)への高校新入生の保護者から抽出 (各校40人×5校=200名)	選択方式及び自由記述方式	187名 (回答率93.5%)
高等学校長アンケート	対象校 5 校の高等学校長	選択方式及び自由記述方式	5名 (回答率100.0%)
中学校長アンケート	神戸第二学区内の市町立中学校の校長 (29名)	選択方式及び自由記述方式	29名 (回答率100.0%)
小計	(1,354名)		1,333名 (回答率98.4%)

(5) 宝塚学区

種 類	対 象	形 式	有 効 回 答 数
高校新入生アンケート	対象校 4 校の普通科(コースを除く)への高校新入生全員 (960名)	選択方式	956名 (回答率99.6%)
高校新入生保護者アンケート	対象校 4 校の普通科(コースを除く)への高校新入生の保護者から抽出 (各校40人×4校 = 160名)	選択方式及び自由記述方式	126名 (回答率78.8%)
高等学校長アンケート	対象校 4 校の高等学校長	選択方式及び自由記述方式	4名 (回答率100.0%)
中学校長アンケート	宝塚学区内の市町立中学校の校長 (20名)	選択方式及び自由記述方式	20名 (回答率100.0%)
小計	(1,144名)		1,084名 (回答率96.7%)

(6) 西播学区

種 類	対 象	形 式	有 効 回 答 数
高校新入生アンケート	対象校 4 校の普通科(コースを除く)への高校新入生全員 (1,307名)	選択方式	1,297名 (回答率99.2%)
高校新入生保護者アンケート	対象校 4 校の普通科(コースを除く)への高校新入生の保護者から抽出 (各校40人×7校 = 280名)	選択方式及び自由記述方式	248名 (回答率88.6%)
高等学校長アンケート	対象校 7 校の高等学校長	選択方式及び自由記述方式	7名 (回答率100.0%)
中学校長アンケート	西播学区内の市町立中学校の校長 (32名)	選択方式及び自由記述方式	32名 (回答率100.0%)
小計	(1,626名)		1,584名 (回答率97.4%)

実施結果とその分析

1 新入生の学校生活について

(1) 高校生活の充実度について

いずれの学区においても、新入生の約80～87%、保護者の約89～95%が「高校生活が充実している」と答えており、高い割合である。入学区分でみると、特色選抜で入学した生徒の充実度が高い。

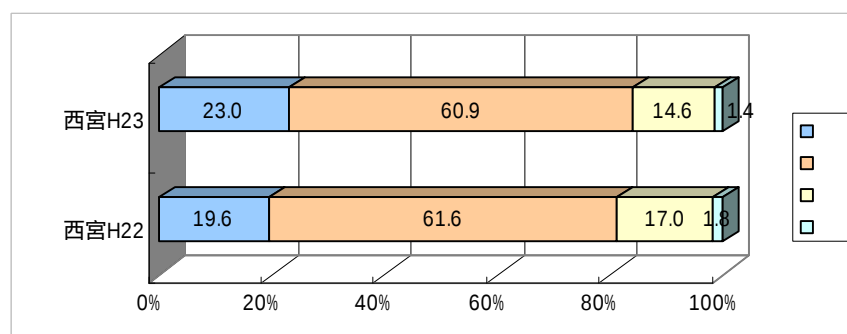
実施初年度の西播学区では、新入生の約85%、保護者の約89%が「高校生活が充実している」と答えており、実施2年目以上の学区とほとんど変わらない充実度となっている。また、入学区分では、第二志望で入学した生徒の充実度が高い。

全く充実していないと答えた割合は、新入生では1.1%～2.2%、保護者では0.0%～2.2%であった。

a 西宮学区

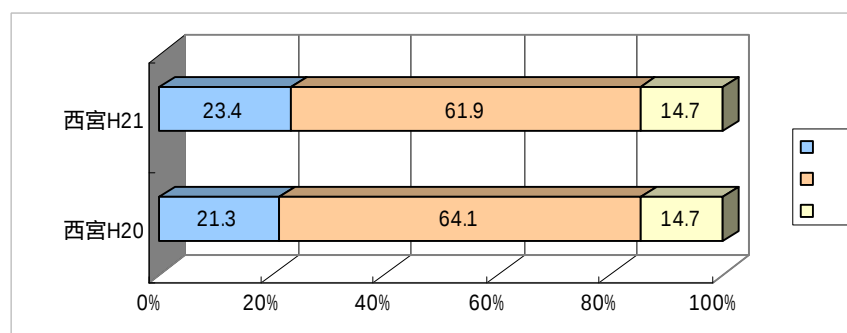
問 現在、充実した高校生活を送っていますか

【高校新入生回答】



大変充実している
充実している
あまり充実していない
全く充実していない

【平成21年度以前高校新入生回答】

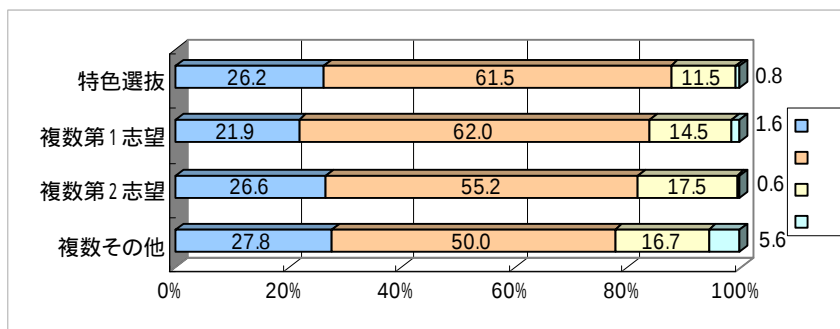


大変充実している
充実している
あまり充実していない

平成21年度までは、選択肢は3つ。

平成20年度は、総合選抜最終年度である。

【平成23年度入学区分別】

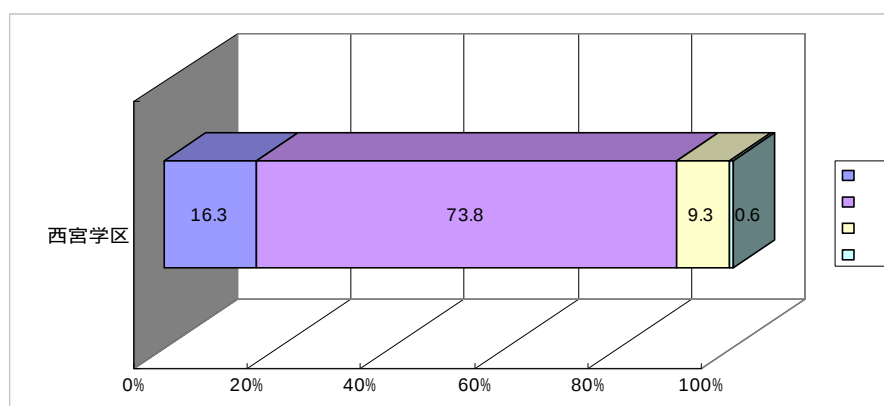


大変充実している
充実している
あまり充実していない
全く充実していない

特色選抜：特色選抜で入学（回答者は 106名）
 複数第1志望：複数志願選抜第1志望で入学（回答者は 920名）
 複数第2志望：複数志願選抜第2志望で入学（回答者は 145名）
 複数その他：複数志願選抜その他校で入学（回答者は 18名）

問 お子さんは、現在充実した高校生活を過ごしておられますか

【平成23年度高校新入生保護者回答】

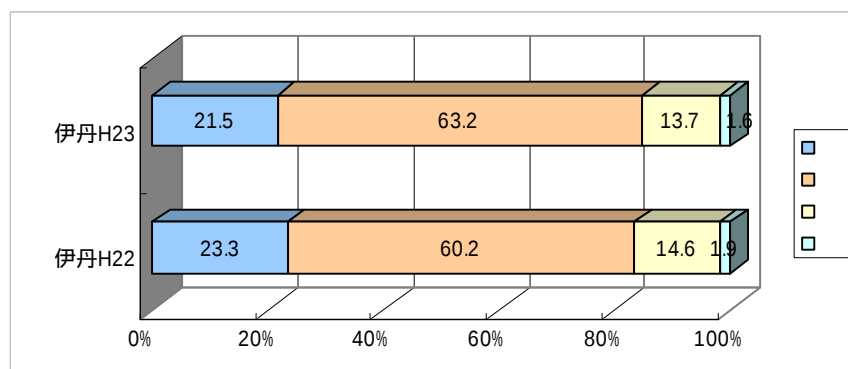


大変充実している
充実している
あまり充実していない
全く充実していない

b 伊丹学区

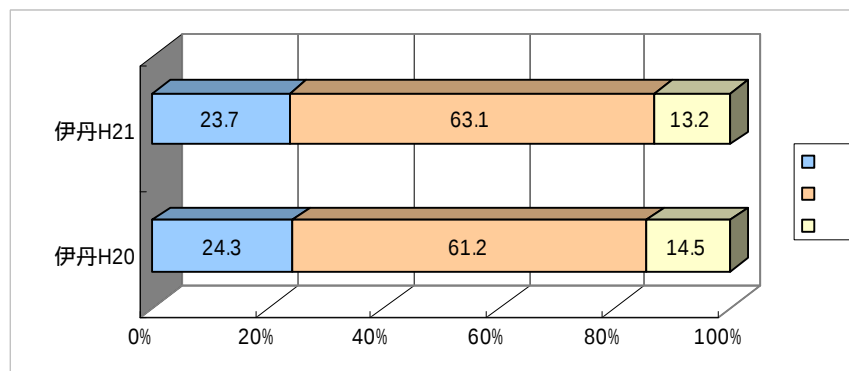
問 現在、充実した高校生活を送っていますか

【高校新入生回答】



大変充実している
充実している
あまり充実していない
全く充実していない

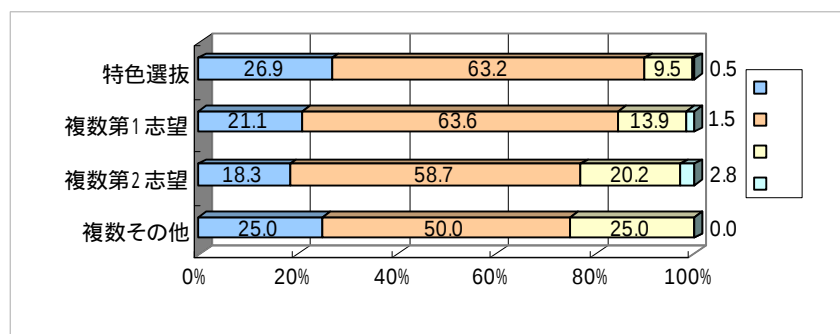
【平成21年度以前高校新入生回答】



大変充実している
充実している
あまり充実していない

平成21年度までは、選択肢は3つ。
平成20年度は、総合選抜最終年度である。

【平成23年度入学区分別】

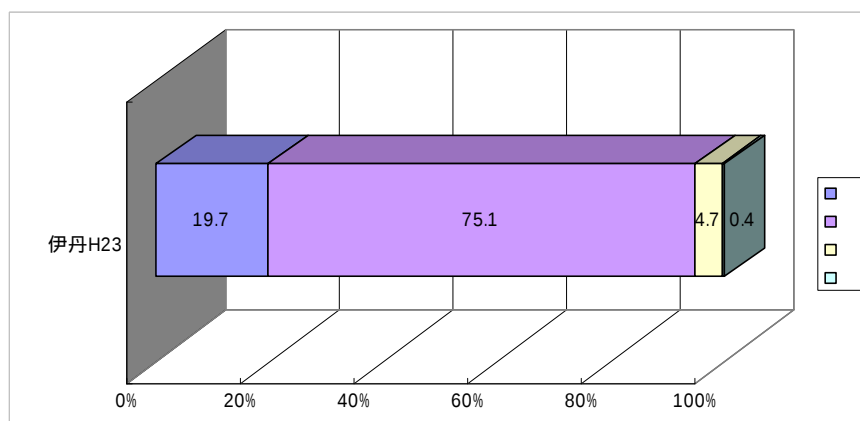


大変充実している
充実している
あまり充実していない
全く充実していない

特色選抜：特色選抜で入学	(回答者は	184名)
複数第1志望：複数志願選抜第1志望で入学	(回答者は	1558名)
複数第2志望：複数志願選抜第2志望で入学	(回答者は	103名)
複数その他：複数志願選抜その他校で入学	(回答者は	4名)

問 お子さんは、現在充実した高校生活を過ごしておられますか

【高校新入生保護者回答】

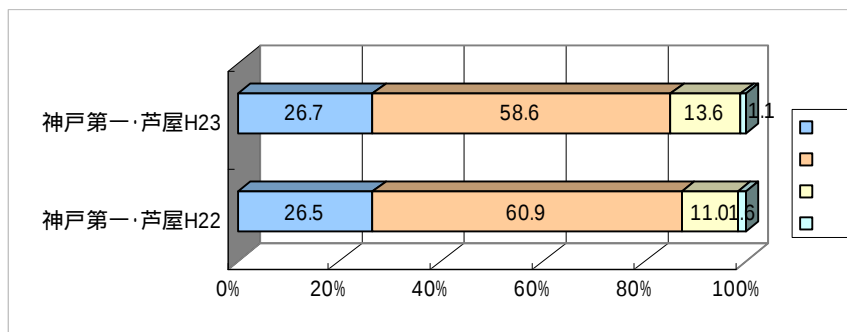


大変充実している
充実している
あまり充実していない
全く充実していない

c 神戸第一・芦屋学区

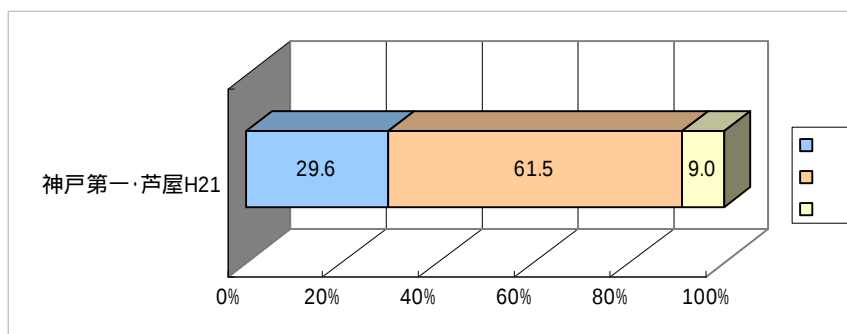
問 現在、充実した高校生活を送っていますか

【高校新入生回答】



大変充実している
充実している
あまり充実していない
全く充実していない

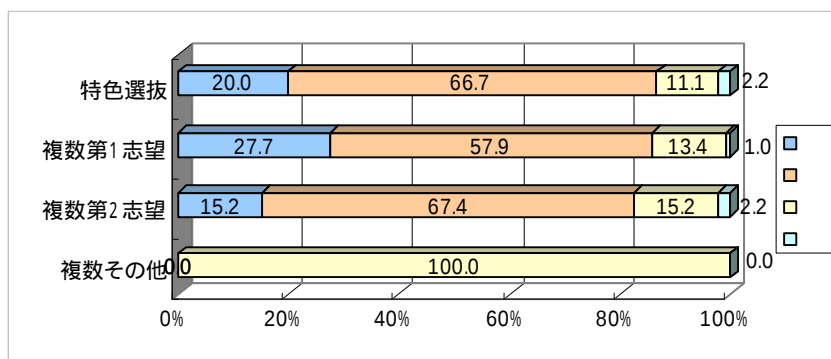
【平成21年度高校新入生回答】】



大変充実している
充実している
あまり充実していない

平成21年度までは、選択肢は3つ。
平成21年度は単独選抜最終年度（参考）

【平成23年度入学区分別】



大変充実している
充実している
あまり充実していない
全く充実していない

特色選抜：特色選抜で入学

（回答者は

36名）

複数第1志望：複数志願選抜第1志望で入学

（回答者は

915名）

複数第2志望：複数志願選抜第2志望で入学

（回答者は

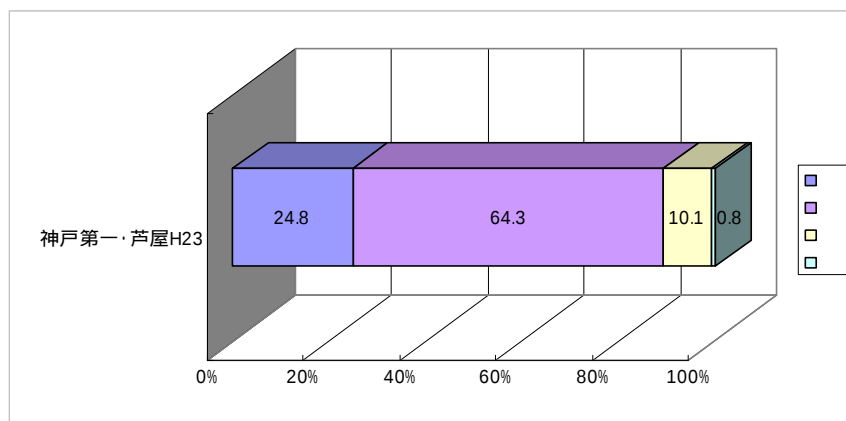
40名）

複数その他：複数志願選抜その他校で入学

（回答者は

1名）

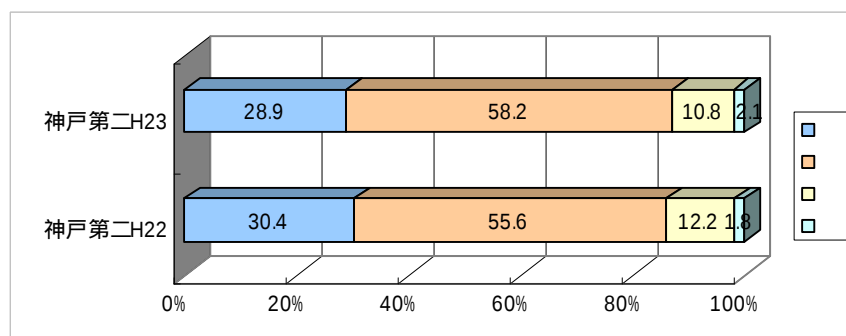
問 お子さんは、現在充実した高校生活を過ごしておられますか
【高校新入生保護者回答】



大変充実している
充実している
あまり充実していない
全く充実していない

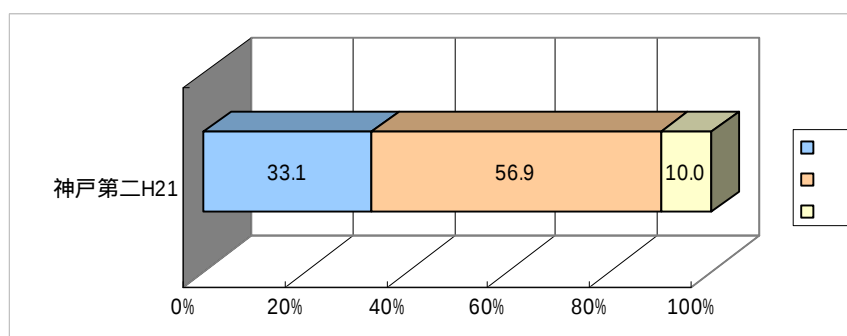
d 神戸第二学区

問 現在、充実した高校生活を送っていますか
【高校新入生回答】



大変充実している
充実している
あまり充実していない
全く充実していない

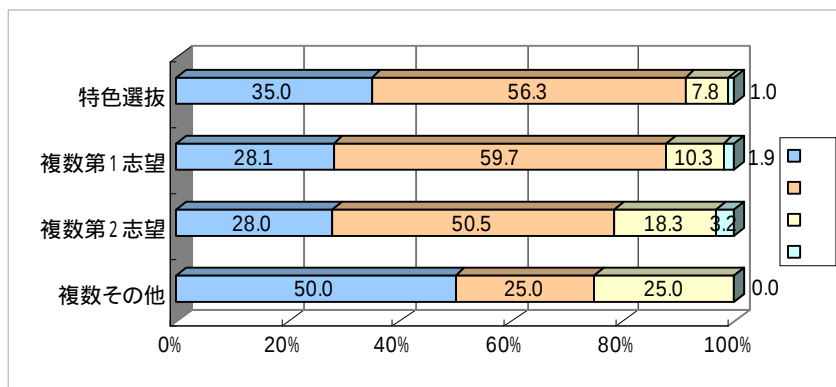
【平成21年度高校新入生回答】】



大変充実している
充実している
あまり充実していない

平成21年度までは、選択肢は3つ。
平成21年度は単独選抜最終年度（参考）

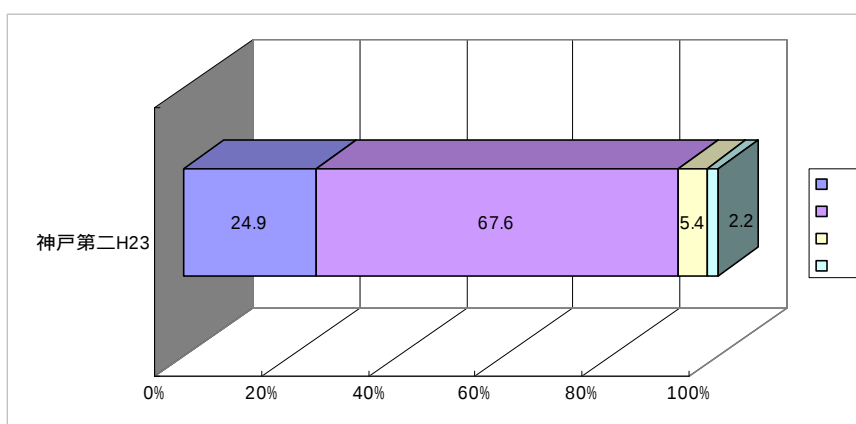
【平成23年度入学区分別】



大変充実している
 充実している
 あまり充実していない
 全く充実していない

特色選抜：特色選抜で入学（回答者は 94名）
 複数第1志望：複数志願選抜第1志望で入学（回答者は 921名）
 複数第2志望：複数志願選抜第2志望で入学（回答者は 89名）
 複数その他：複数志願選抜その他校で入学（回答者は 4名）

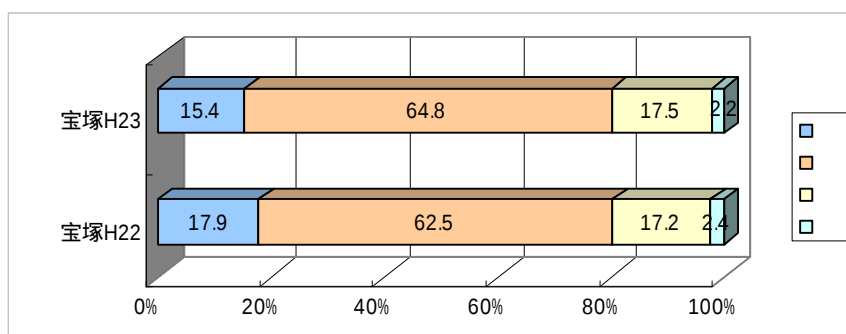
問 お子さんは、現在充実した高校生活を過ごしておられますか
 【高校新入生保護者回答】



大変充実している
 充実している
 あまり充実していない
 全く充実していない

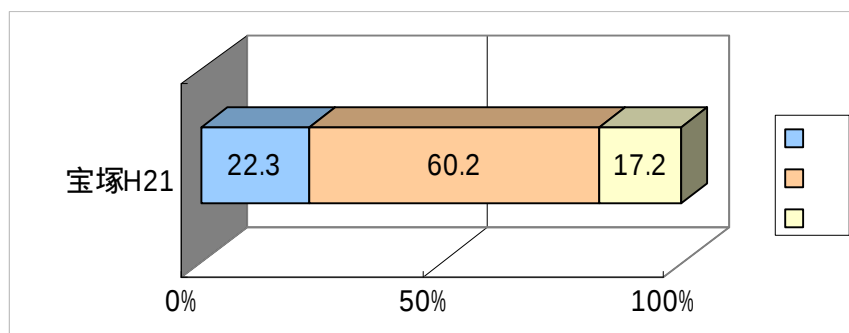
e 宝塚学区

問 現在、充実した高校生活を送っていますか
 【高校新入生回答】



大変充実している
 充実している
 あまり充実していない
 全く充実していない

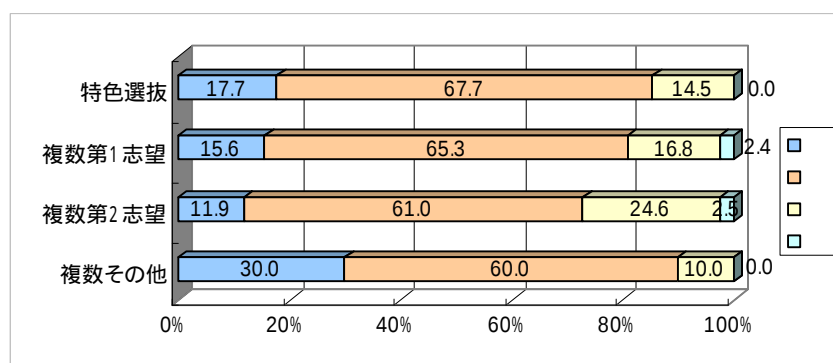
【平成21年度高校新入生回答】】



大変充実している
充実している
あまり充実していない
全く充実していない

平成21年度までは、選択肢は3つ。
平成21年度は総合選抜最終年度（参考）

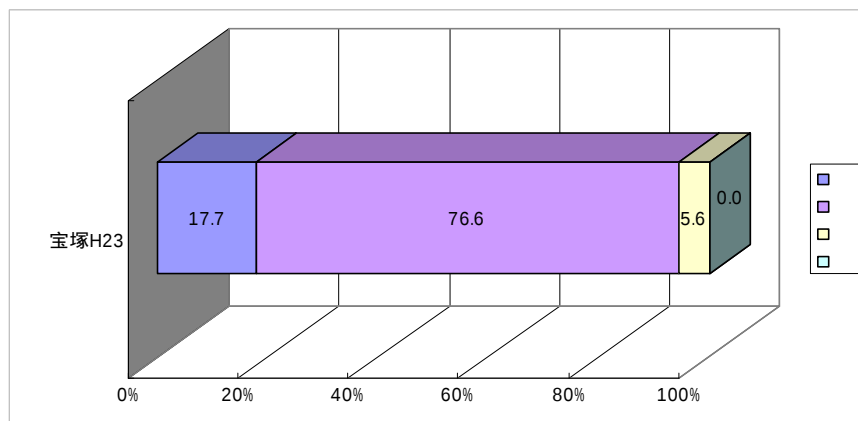
【平成23年度入学区分別】



大変充実している
充実している
あまり充実していない
全く充実していない

特色選抜：特色選抜で入学	（回答者は	52名）
複数第1志望：複数志願選抜第1志望で入学	（回答者は	777名）
複数第2志望：複数志願選抜第2志望で入学	（回答者は	113名）
複数その他：複数志願選抜その他校で入学	（回答者は	10名）

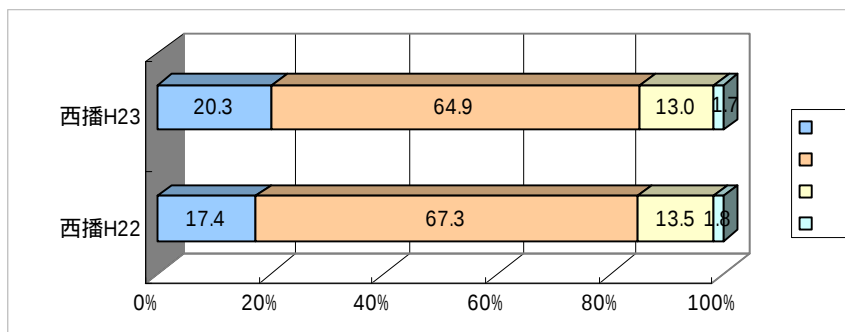
問 お子さんは、現在充実した高校生活を過ごしておられますか
【高校新入生保護者回答】



大変充実している
充実している
あまり充実していない
全く充実していない

f 西播学区

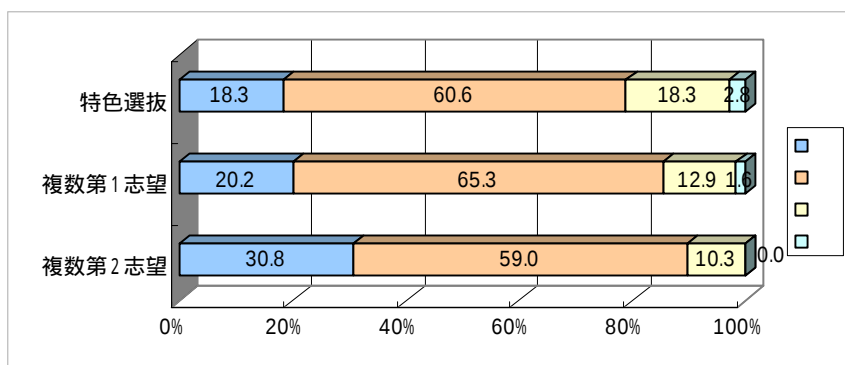
問 現在、充実した高校生活を送っていますか
【高校新入生回答】



大変充実している
充実している
あまり充実していない
全く充実していない

平成22年度は総合選抜最終年度（参考）

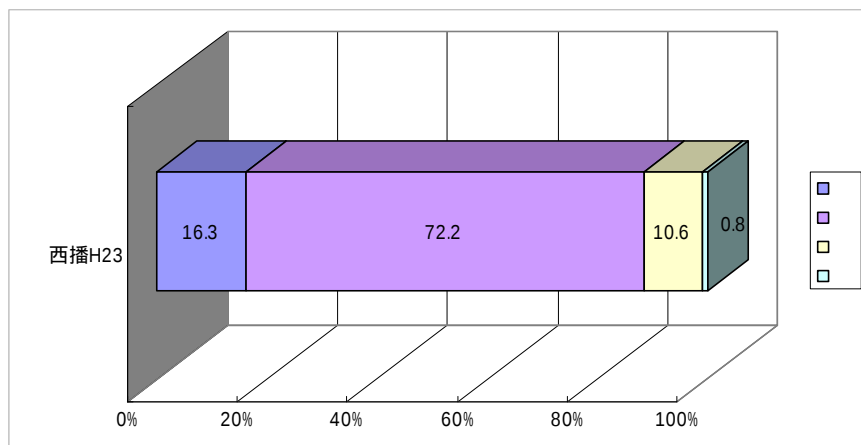
【平成23年度入学区分別】



大変充実している
充実している
あまり充実していない
全く充実していない

特色選抜：特色選抜で入学	（回答者は	62名）
複数第1志望：複数志願選抜第1志望で入学	（回答者は	1202名）
複数第2志望：複数志願選抜第2志望で入学	（回答者は	23名）
複数その他：複数志願選抜その他校で入学	（回答者は	0名）

問 お子さんは、現在充実した高校生活を過ごしておられますか
【高校新入生保護者回答】



大変充実している
充実している
あまり充実していない
全く充実していない

(2) 新入生の学校生活への取り組み状況について

すべての学区において、第2志望やその他校で入学した生徒の学校生活への取り組みを高等学校長に聞いたところ、多くの学校が第1志望で入学した生徒と「変わらない」という回答であった。一方、特色選抜で入学した生徒の学校生活への取り組みは、ほとんどの学区で、複数志願選抜で入学した生徒と比較して、良い意味で「違いがある」「やや違いがある」と答えた学校が多い。

実施初年度の西播学区において、昨年度入学生と比較して、学習の取り組みに違いがあるか聞いたところ、「やや積極的」「変わらない」と答えている。また、学校行事や部活動等の課外活動についても、「やや積極的」「変わらない」と答えている。

a 西宮学区

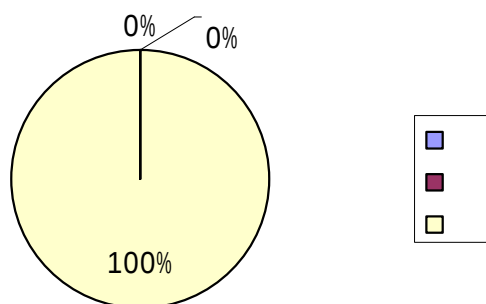
問 第2志望やその他校で入学した生徒について、第1志望で入学した生徒と比較をして学習や学校生活の取り組みに違いはありますか。

【高等学校長回答】 (5校中)

違いがある

やや違いがある

変わらない



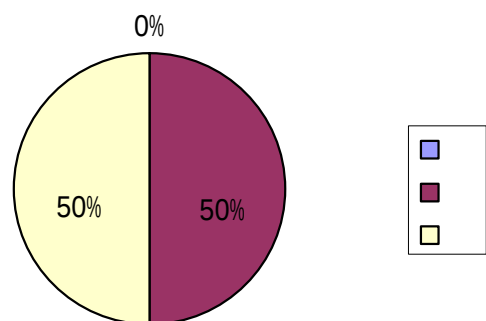
問 特色選抜で入学した生徒について、第1志望で入学した生徒と比較をして学習や学校生活の取り組みに違いはありますか。

【高等学校長回答】 (4校中)

違いがある

やや違いがある

変わらない



・学校行事等でリーダーシップを取ることが多い。クラブ活動において、部長等の役に就くことが多い。

b 伊丹学区

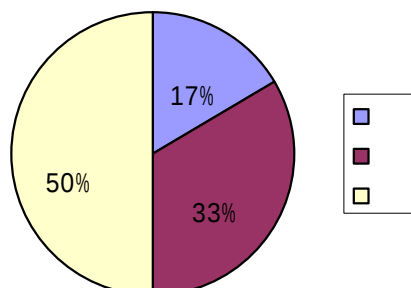
問 第2志望やその他校で入学した生徒について、第1志望で入学した生徒と比較をして学習や学校生活の取り組みに違いはありますか。

【高等学校長回答】 (6校中)

違いがある

やや違いがある

変わらない



・公立高校に入学できたのでよかった
といっている。
・その他校で入学した生徒は基礎学力
が不足気味で、学習や学校生活に対す
る意欲が低い傾向にある。
・学習能力の差が激しく、その他校志
望の生徒については意欲に欠けるこ
ろがある。

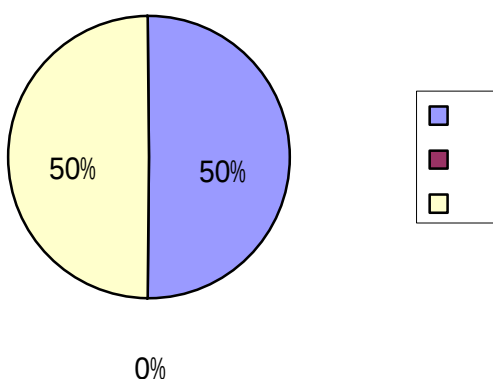
問 特色選抜で入学した生徒について、第1志望で入学した生徒と比較をして学習や学校生活の取
組みに違いはありますか。

【高等学校長回答】 (6校中)

違いがある

やや違いがある

変わらない



・将来の目標を持った生徒が多く、学
校生活にも意欲的である。
・学習、部活など積極的に取り組んで
いる。特に行事では、クラスの核とし
て活躍している生徒が多い。

c 神戸第一・芦屋学区

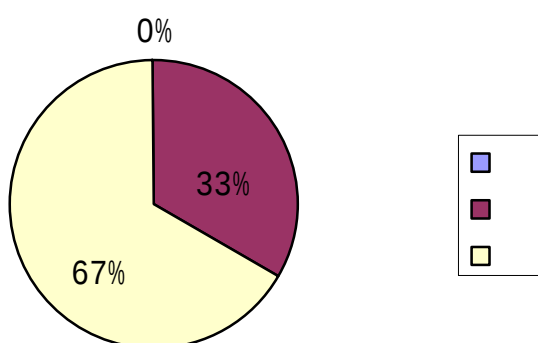
問 第2志望やその他校で入学した生徒について、第1志望で入学した生徒と比較をして学習や学校
生活の取り組みに違いはありますか。

【高等学校長回答】 (3校中)

違いがある

やや違いがある

変わらない



・大変まじめで、高い目標を持って頑
張っている。

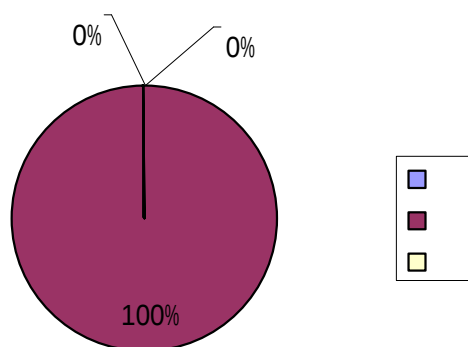
問 特色選抜で入学した生徒について、第1志望で入学した生徒と比較をして学習や学校生活の取り組みに違いはありますか。

【高等学校長回答】 (1校中)

違いがある

やや違いがある

変わらない



・目標を持って入学してきた生徒が多く、学校生活を前向きに過ごしている生徒が大半である。

d 神戸第二学区

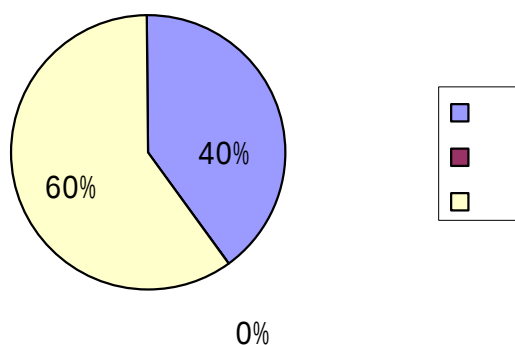
問 第2志望やその他校で入学した生徒について、第1志望で入学した生徒と比較をして学習や学校生活の取り組みに違いはありますか。

【高等学校長回答】 (5校中)

違いがある

やや違いがある

変わらない



・学習習慣及び基礎学力が定着しておらず、他の生徒に比べ授業の理解度がかなり低い。
・不本意入学のためか学習意欲が乏しく、学校の方針に対して批判的な者もいる。

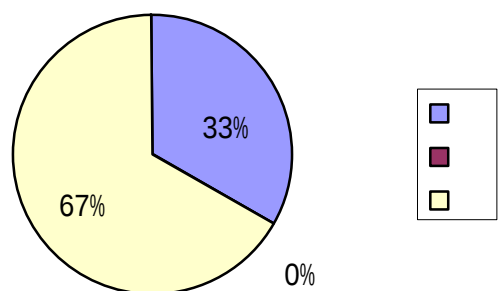
問 特色選抜で入学した生徒について、第1志望で入学した生徒と比較をして学習や学校生活の取り組みに違いはありますか。

【高等学校長回答】 (3校中)

違いがある

やや違いがある

変わらない



・やる気に満ちあふれ、あらゆることに対して積極的であり、生徒の中にも強い自負心が感じられる。

e 宝塚学区

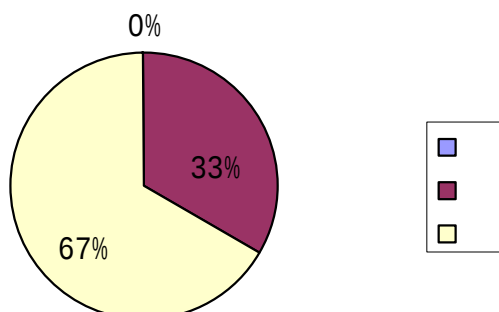
問 第2志望やその他校で入学した生徒について、第1志望で入学した生徒と比較をして学習や学校生活の取り組みに違いはありますか。

【高等学校長回答】 (3校中)

違いがある

やや違いがある

変わらない



・第2志望で入学した生徒のほうが、学習への取組姿勢がよく、進路に対する意識も高い。

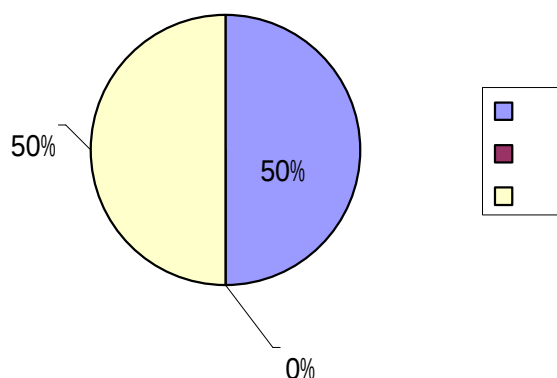
問 特色選抜で入学した生徒について、第1志望で入学した生徒と比較をして学習や学校生活の取り組みに違いはありますか。

【高等学校長回答】 (2校中)

違いがある

やや違いがある

変わらない



・生徒の中には学習意欲が低く、低学力であり、学校生活への取組に消極的な生徒がいる。

f 西播学区

問 昨年度入学した1年生(単独選抜入学生)と比較して、今年入学した1年生(複数志願選抜入学生)の学習に対する取り組みはどうですか。

【高等学校長回答】 (7校中)

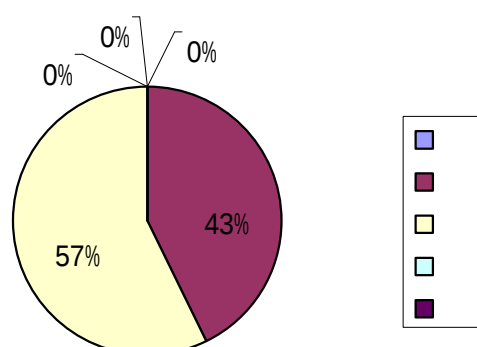
積極的

やや積極的

変わらない

やや消極的

消極的

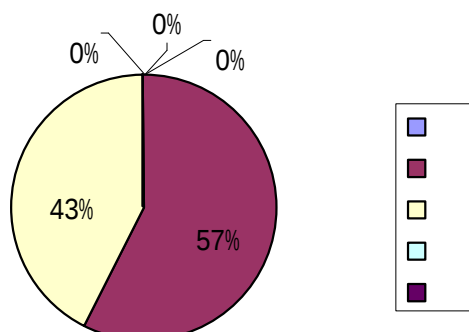


・学習意欲に差異はあまりないが、選抜方法が変わったせいか現在のところ緊張感があるように思う。
・体験活動等の取組状況では、頑張ろうという姿勢がより強く感じられる。

問 昨年度入学した1年生（単独選抜入学生）と比較して、今年入学した1年生（複数志願選抜入学生）の学校行事や部活動に対する取り組みはどうか。

【高等学校長回答】（7校中）

積極的 やや積極的 変わらない
やや消極的 消極的

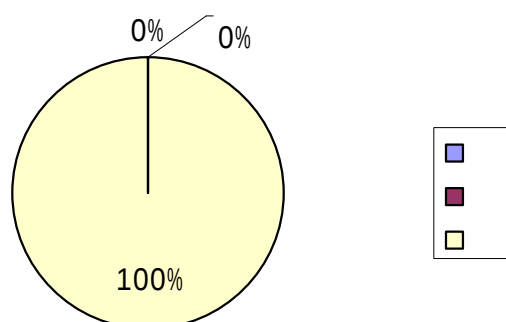


・野外活動に全員参加し、積極的に行事に取り組んだ。
・部活動への入部率が高い。
・部活動に入部しようという意志のあるものが多い。
・県総体地区予選状況では1年生が一生懸命応援していたり、剣道部やテニス部では1年生が選手として活躍している。

問 第2志望やその他校で入学した生徒について、第1志望で入学した生徒と比較をして学習や学校生活の取り組みに違いはありますか。

【高等学校長回答】（5校中）

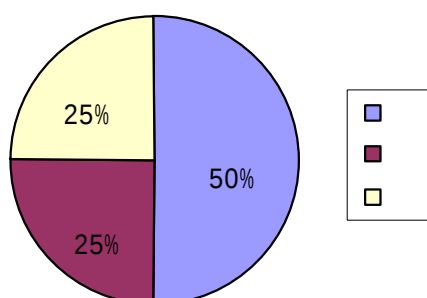
違いがある やや違いがある 変わらない



問 特色選抜で入学した生徒について、第1志望で入学した生徒と比較をして学習や学校生活の取り組みに違いはありますか。

【高等学校長回答】（4校中）

違いがある やや違いがある 変わらない



・学習や部活動に積極的に取り組もうという意識が見られる。
・「特色選抜」を受けて入学したという思いがあり、放課後の科学研究会の活動にも積極的に取り組んでいる。
・進路目標が明確であり、意欲的に学習に取り組んでいる。

2 新しい選抜制度への理解度について

(1) 複数志願選抜への理解度について

複数志願選抜の内容を理解していた割合は、新入生では約83%～91%、保護者では約89%～約96%であり、高い割合となっている。実施初年度の西播学区においても、他の学区とほぼ同じ割合となっている。「全く理解していなかった」と答えた割合は、最も高い学区においても新入生では2.9%、保護者では1.2%であった。

「全く理解していなかった」と答えた割合は、新入生では西播学区の2.9%、保護者では神戸第一・芦屋学区の3.1%が最も高かった。

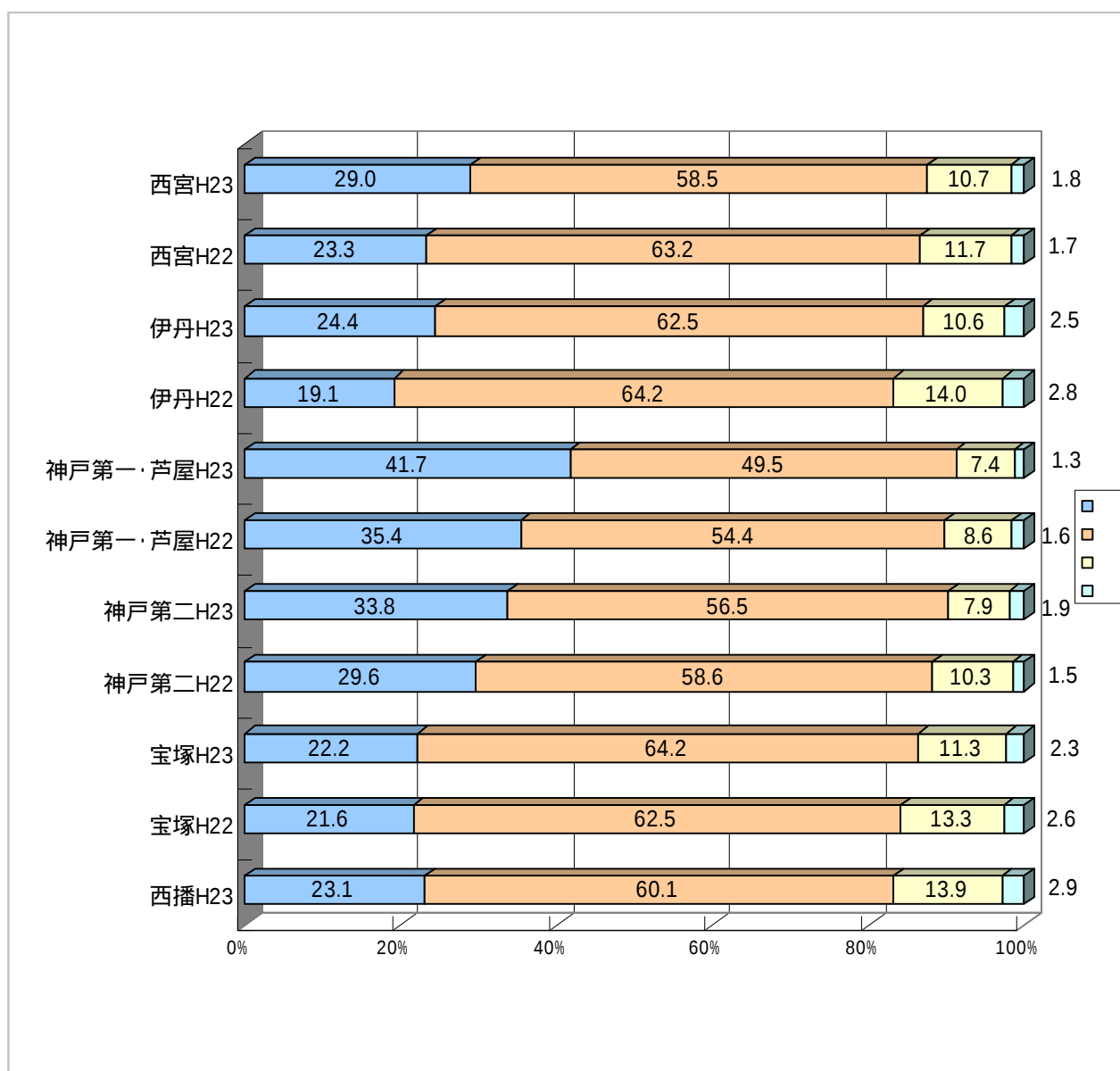
中学校に、生徒や保護者に説明する上で説明が難しかったところを聞いたところ、「具体的な志願方法」と「合否判定に関する説明」が高い割合になった。

問 複数志願選抜の内容について理解していましたか

【高校新入生回答】

よく理解していた
あまり理解していなかった

だいたい理解していた
全く理解していなかった

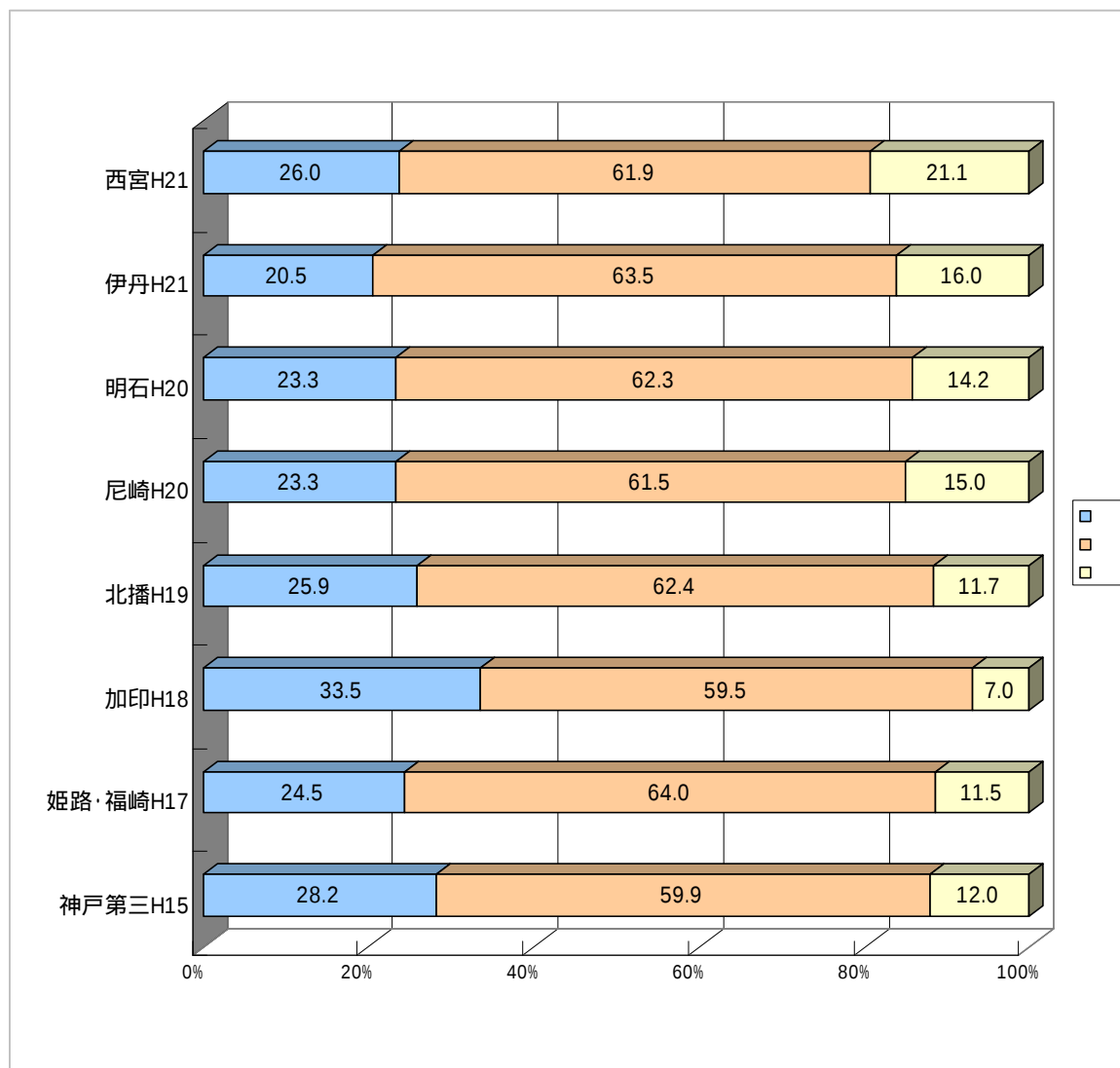


【平成21年度以前高校新入生回答】

よく理解していた

だいたい理解していた

あまり理解していなかった

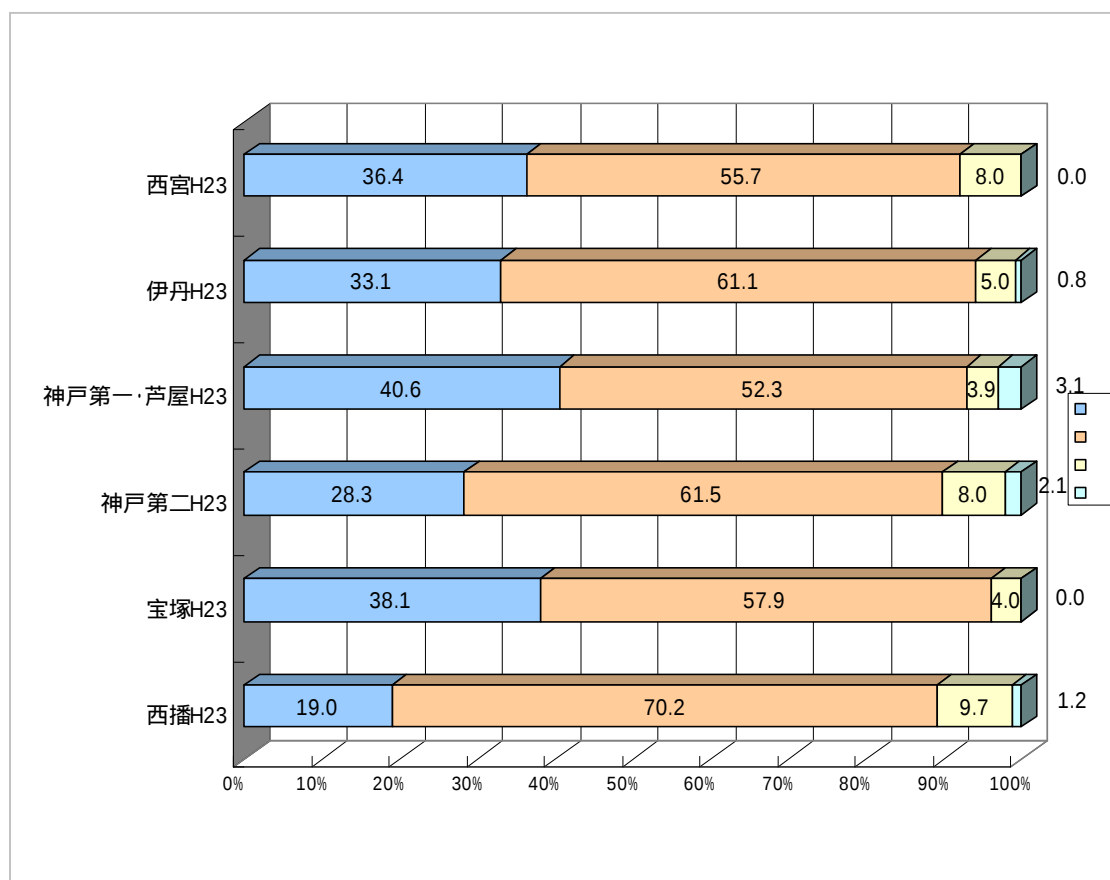


平成21年度までは、選択肢は3つ。

神戸第三H15、姫路・福崎H17、加印H18、北播H19、尼崎H20及び明石H20はそれぞれ複数志願選抜初年度（参考）。

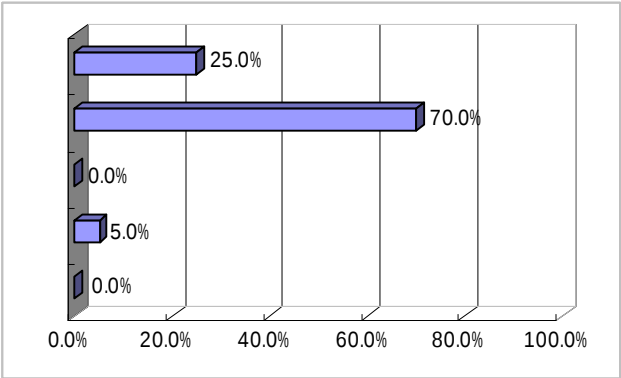
【平成23年度高校新入生保護者回答】

よく理解していた だいたい理解していた
あまり理解していなかった 全く理解していなかった



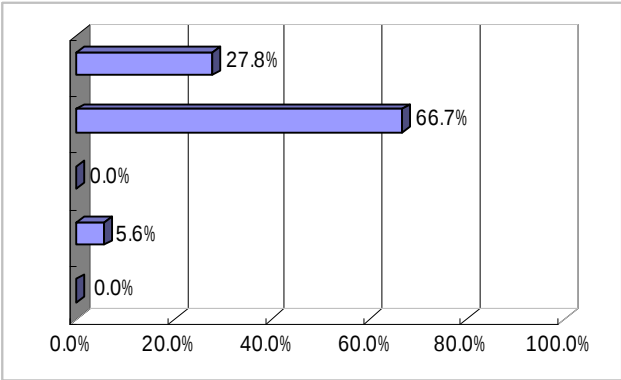
問 生徒や保護者に説明する上で、説明が最も難しかったのはどの部分ですか

【西宮学区中学校回答】



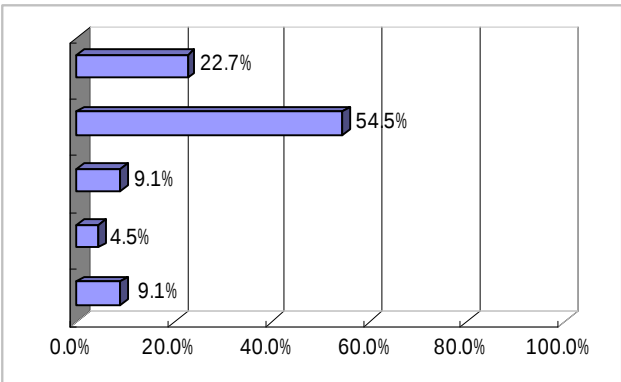
第1志望校、第2志望校、第1・第2志望以外の高等学校への具体的な志願方法
合否判定に関する説明
志願変更に関する説明
第1志望加算点に関する説明
その他

【伊丹学区中学校回答】



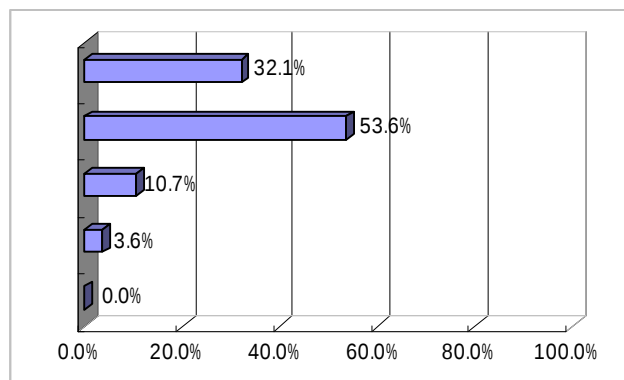
第1志望校、第2志望校、第1・第2志望以外の高等学校への具体的な志願方法
合否判定に関する説明
志願変更に関する説明
第1志望加算点に関する説明
その他

【神戸第一・芦屋学区中学校回答】



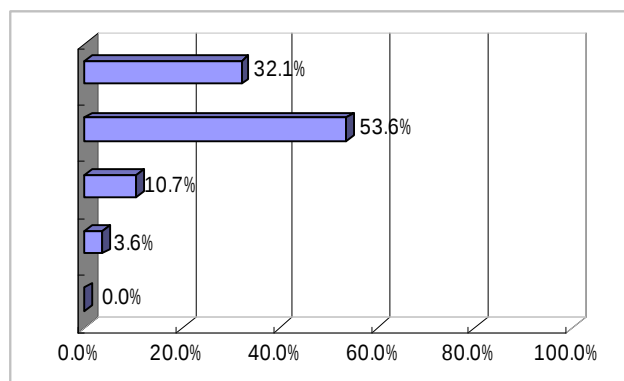
第1志望校、第2志望校、第1・第2志望以外の高等学校への具体的な志願方法
合否判定に関する説明
志願変更に関する説明
第1志望加算点に関する説明
その他

【神戸第二学区中学校回答】



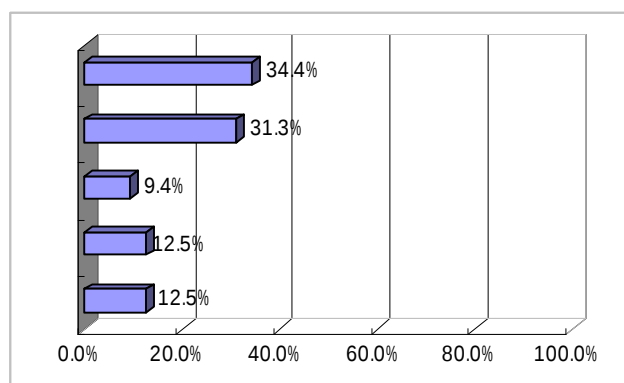
第1志望校、第2志望校、第1・第2志望以外の高等学校への具体的な志願方法
合否判定に関する説明
志願変更に関する説明
第1志望加算点に関する説明
その他

【宝塚学区中学校回答】



第1志望校、第2志望校、第1・第2志望以外の高等学校への具体的な志願方法
合否判定に関する説明
志願変更に関する説明
第1志望加算点に関する説明
その他

【西播学区中学校回答】



第1志望校、第2志望校、第1・第2志望以外の高等学校への具体的な志願方法
合否判定に関する説明
志願変更に関する説明
第1志望加算点に関する説明
その他

(2) 特色選抜への理解度について

特色選抜の内容を理解していた割合は、約44%～97%であり、実施初年度の西播学区においては、84%と高い割合になっている。

西宮学区、伊丹学区、神戸第二学区、宝塚学区では、いずれも特色選抜の内容を理解していた割合は90%を超えている。

神戸第一・芦屋学区では、特色選抜の内容を理解していた割合は約44%で、昨年度より低くなった。

「全く理解していなかった」と答えた割合は、約0.0%～15.8%であった。

問 特色選抜の内容について理解していましたか（特色選抜による入学者）

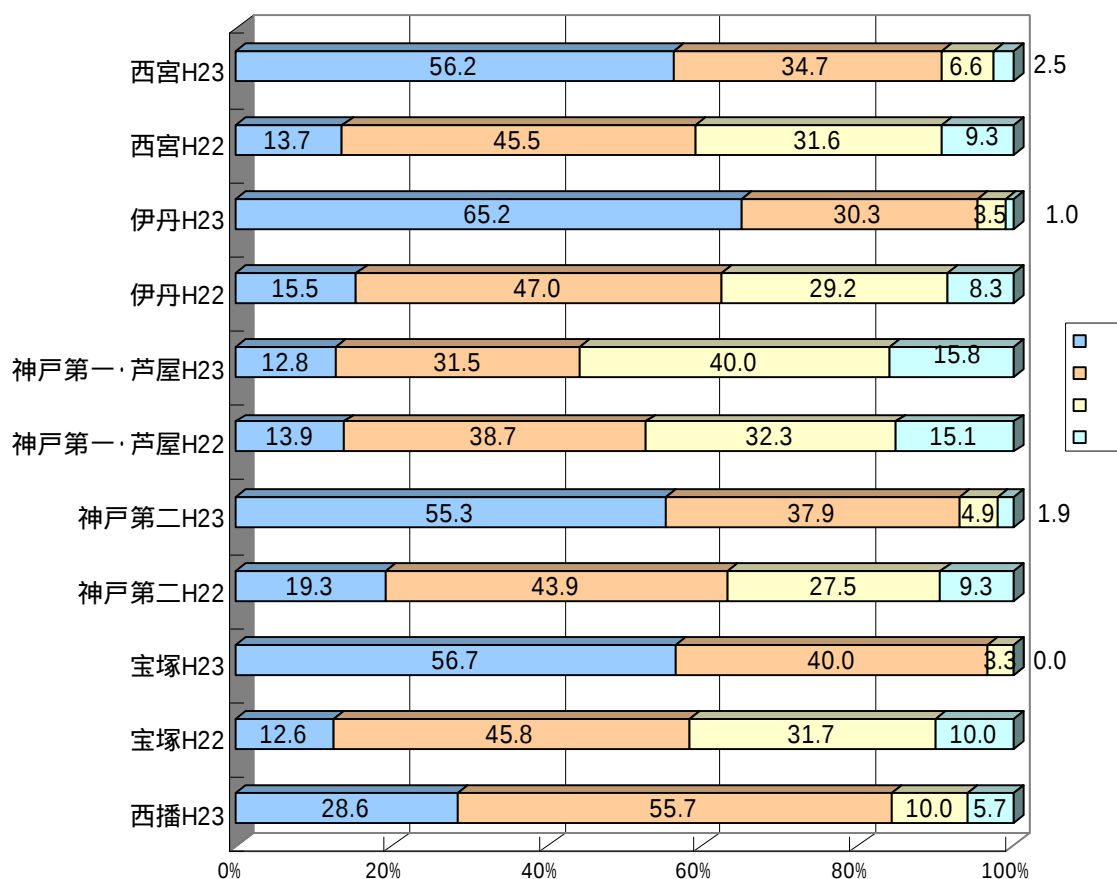
【平成23年度高校新入生回答】

よく理解していた

あまり理解していなかった

だいたい理解していた

全く理解していなかった

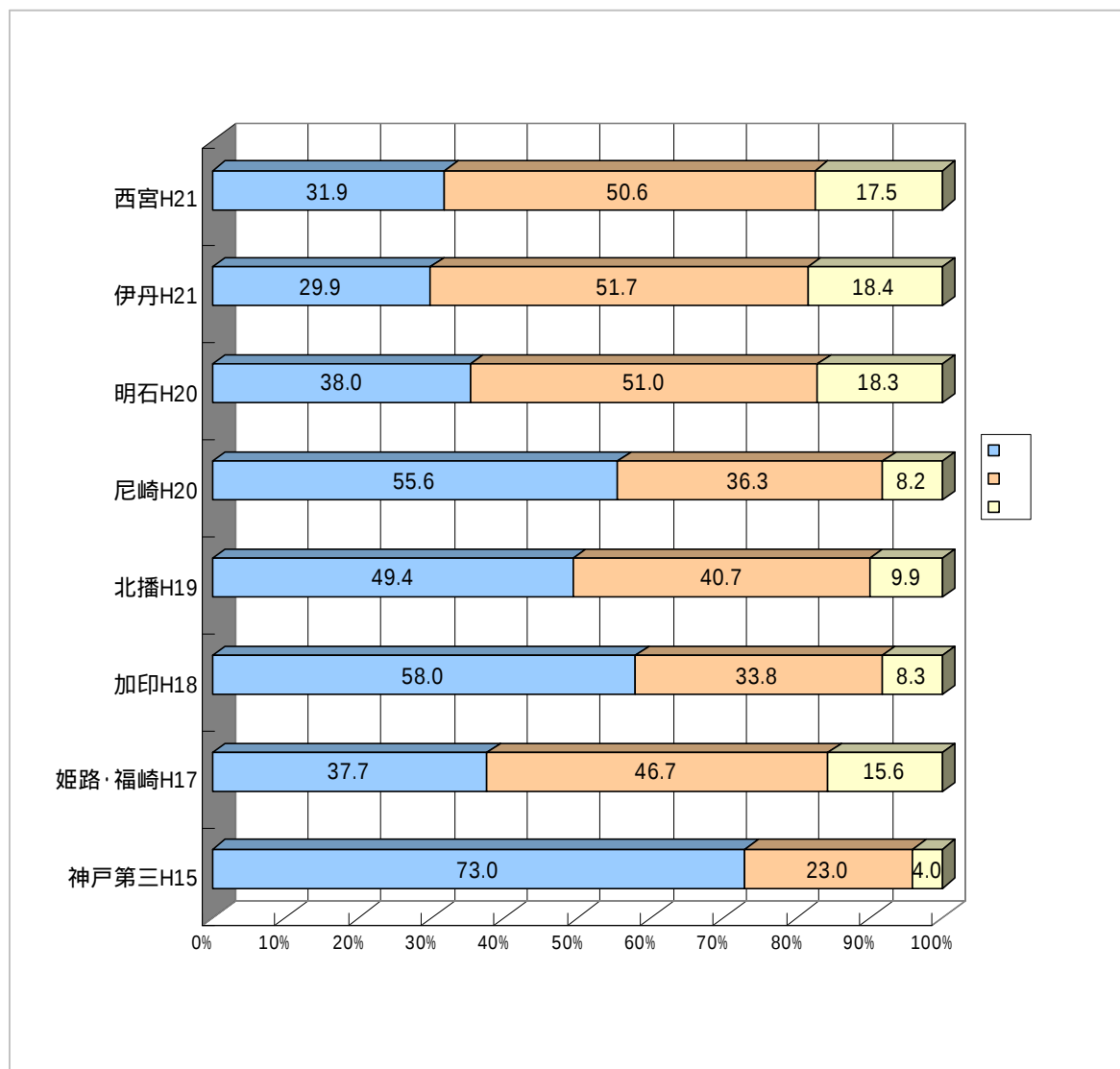


【平成22年度以前高校新入生回答】

よく理解していた

だいたい理解していた

あまり理解していなかった



平成21年度までは、選択肢は3つ。

神戸第三H15、姫路・福崎H17、加印H18、北播H19、尼崎H20及び明石H20はそれぞれ複数志願選抜初年度（参考）。

3 志望校の決め手について

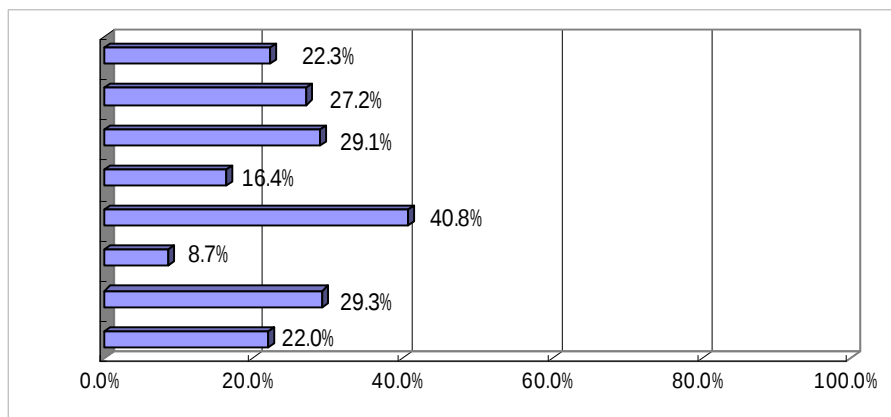
(1) 複数志願選抜の第1志望校の決め手について

いずれの学区においても、第1志望校の決め手として「校風・学校の雰囲気」や「大学等への進学や就職の状況」を選ぶ割合が高い。総合選抜を実施していた学区では「通学時間」を決め手にする新入生も多い。

a 西宮学区

問 第1志望校の決め手となった理由は何ですか（2つまで選択可）

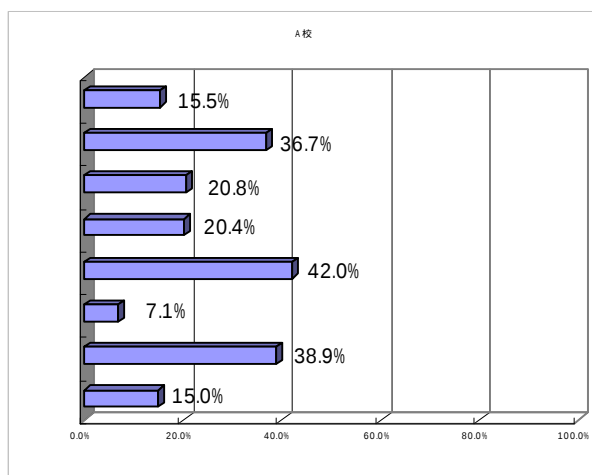
【高校新入生回答】



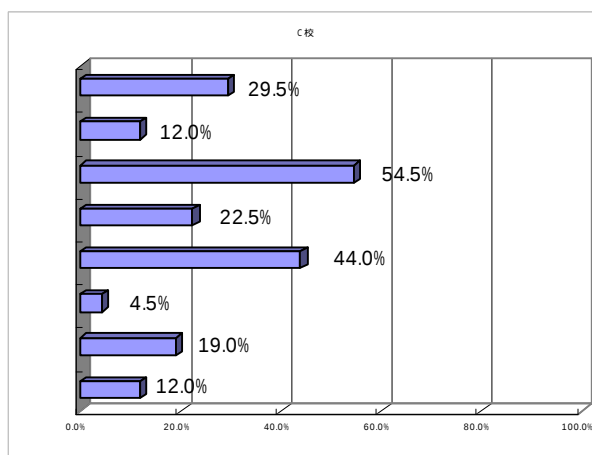
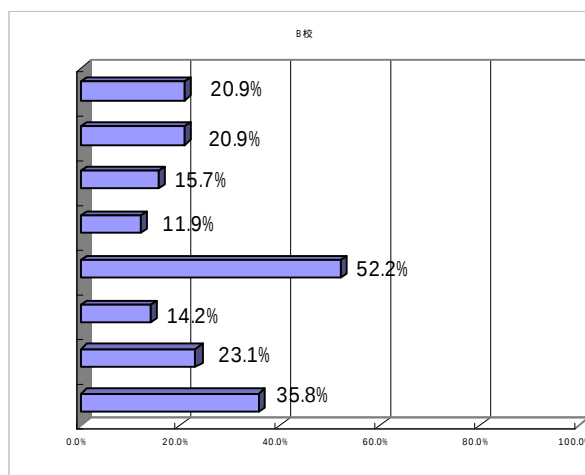
特色ある学習内容
学校行事・特別活動
大学等への進学や就職の状況
部活動
校風・学校の雰囲気
兄弟・親戚が通学している
(していた)
通学時間
その他

【高校新入生学校別回答（西宮学区）】

< A 校 >



< B 校 >

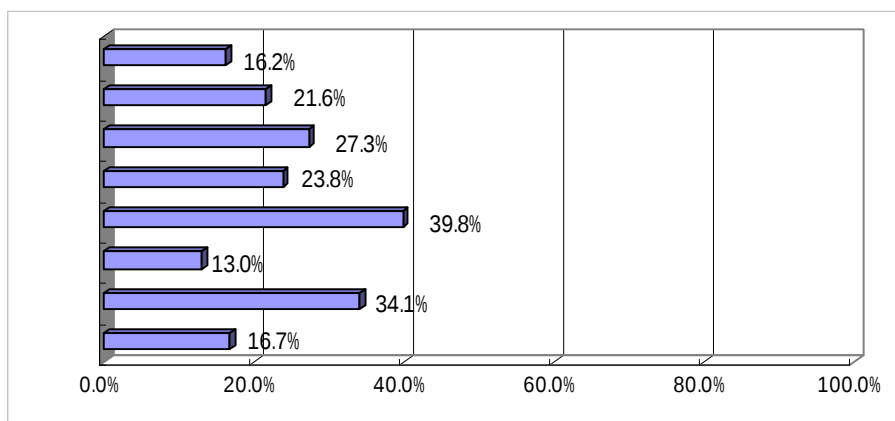


< C 校 >

b 伊丹学区

問 第1志望校の決め手となった理由は何ですか（2つまで選択可）

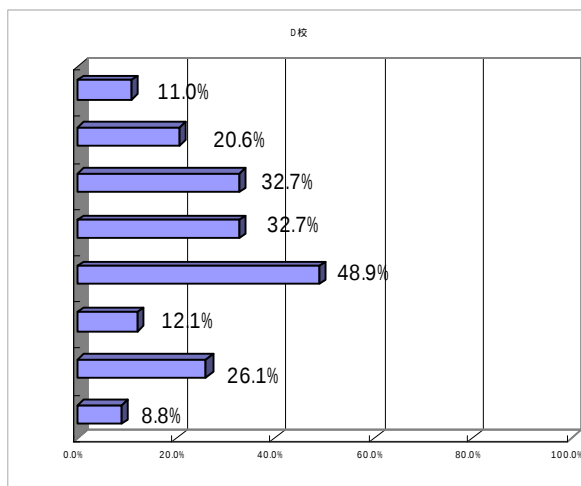
【高校新入生回答】



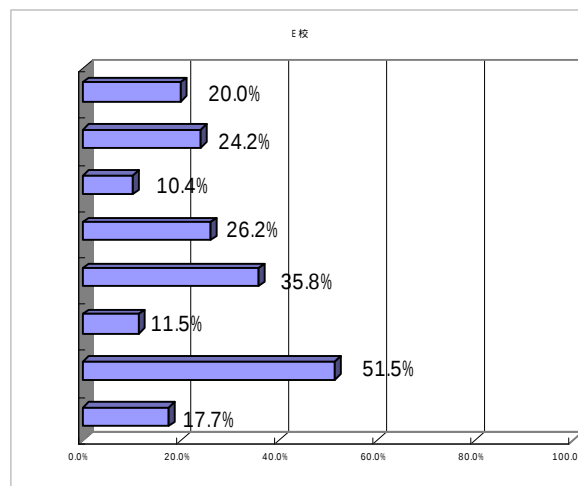
特色ある学習内容
学校行事・特別活動
大学等への進学や就職の状況
部活動
校風・学校の雰囲気
兄弟・親戚が通学している
(していた)
通学時間
その他

【高校新入生学校別回答（伊丹学区）】

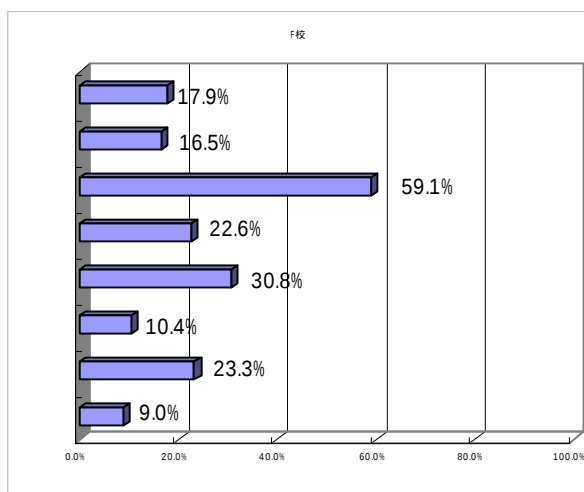
< D校 >



< E校 >



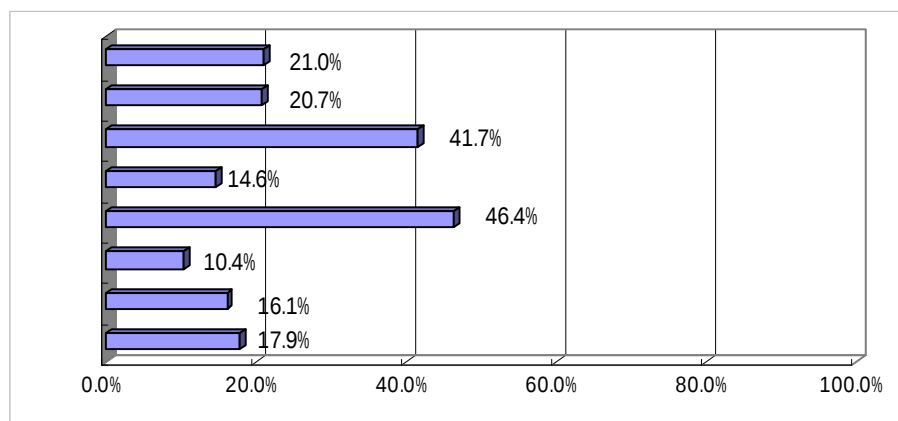
< F校 >



c 神戸第一・芦屋学区

問 第1志望校の決め手となった理由は何ですか(2つまで選択可)

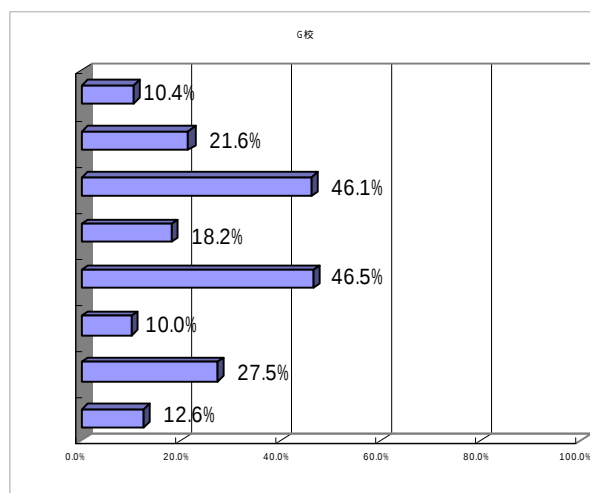
【高校新入生回答】



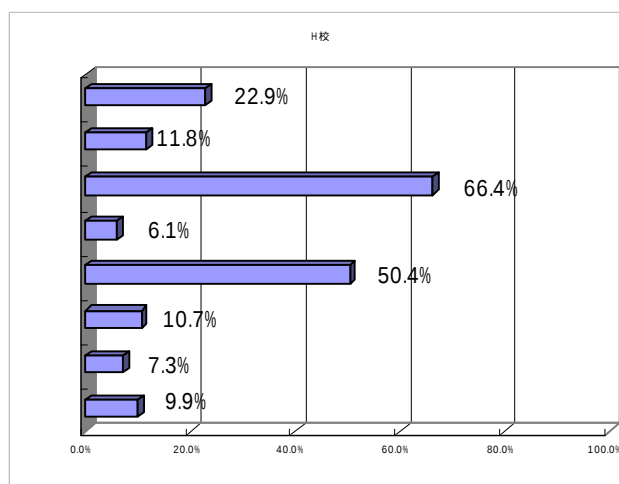
特色ある学習内容
学校行事・特別活動
大学等への進学や就職の状況
部活動
校風・学校の雰囲気
兄弟・親戚が通学している
(していた)
通学時間
その他

【高校新入生学校別回答(神戸第一・芦屋学区)】

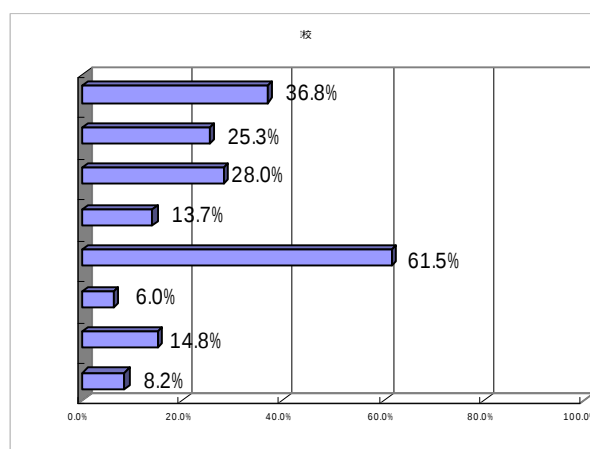
< G校 >



< H校 >



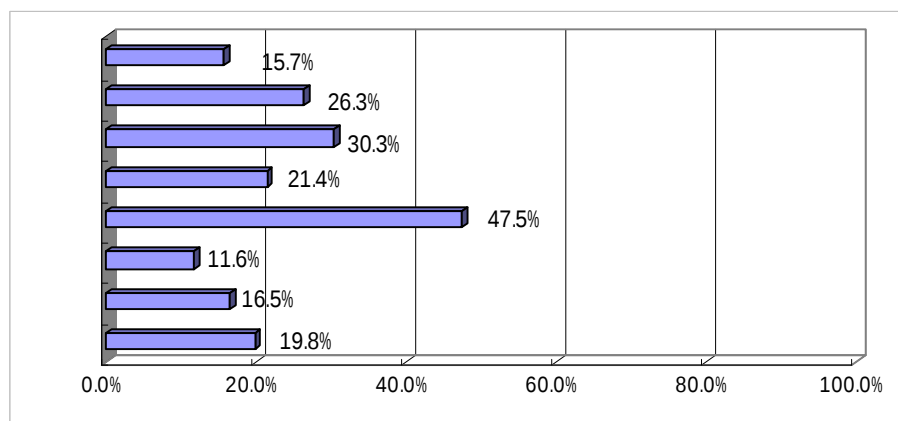
< I校 >



d 神戸第二学区

問 第1志望校の決め手となった理由は何ですか（2つまで選択可）

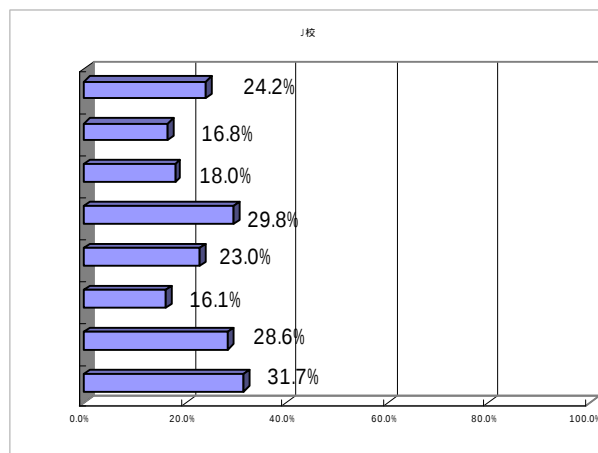
【高校新入生回答】



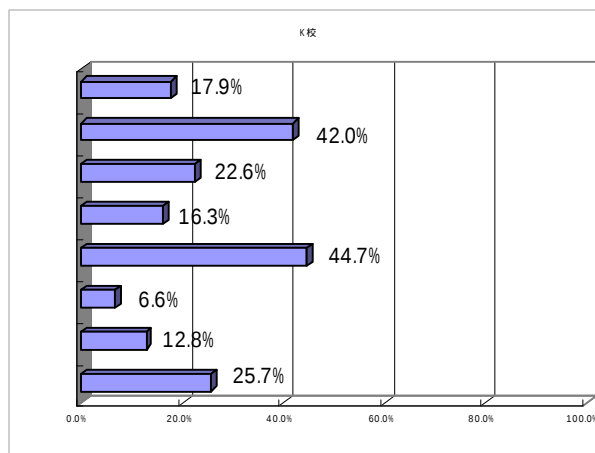
特色ある学習内容
学校行事・特別活動
大学等への進学や就職の状況
部活動
校風・学校の雰囲気
兄弟・親戚が通学している
(していた)
通学時間
その他

【高校新入生学校別回答（神戸第二学区）】

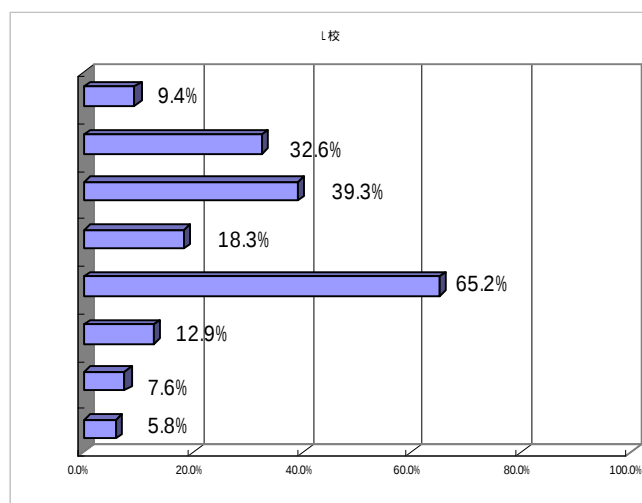
< J校 >



< K校 >



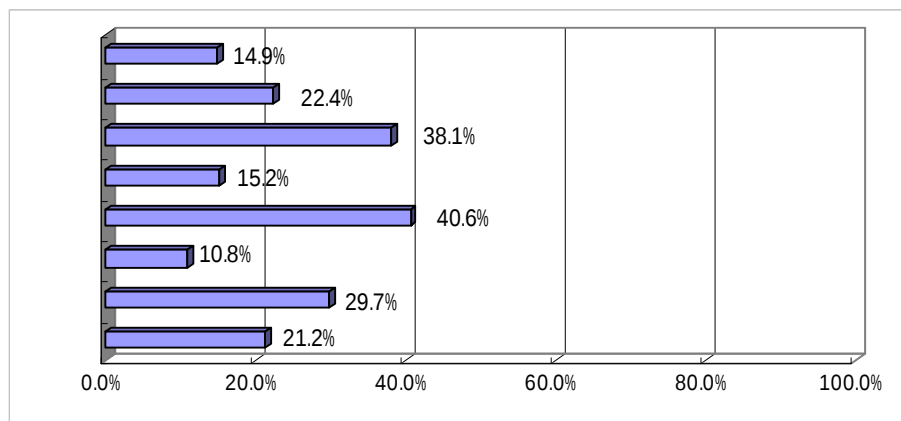
< L校 >



e 宝塚学区

問 第1志望校の決め手となった理由は何ですか（2つまで選択可）

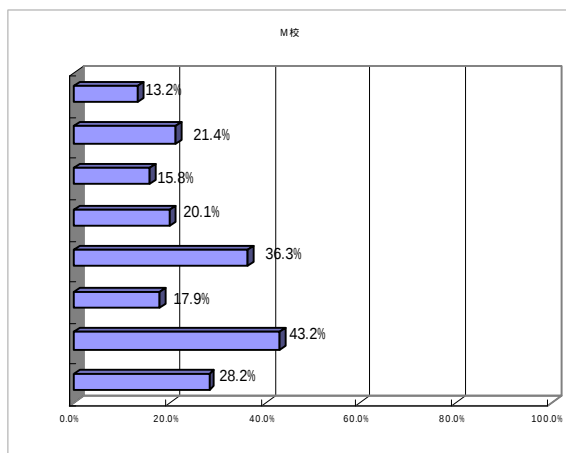
【高校新入生回答】



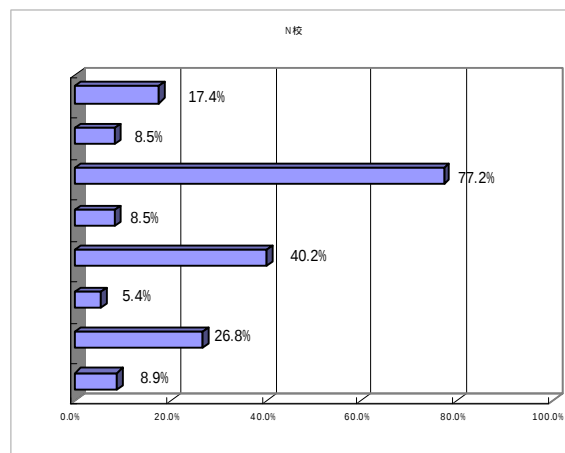
特色ある学習内容
学校行事・特別活動
大学等への進学や就職の状況
部活動
校風・学校の雰囲気
兄弟・親戚が通学している
(していた)
通学時間
その他

【高校新入生学校別回答（宝塚学区）】

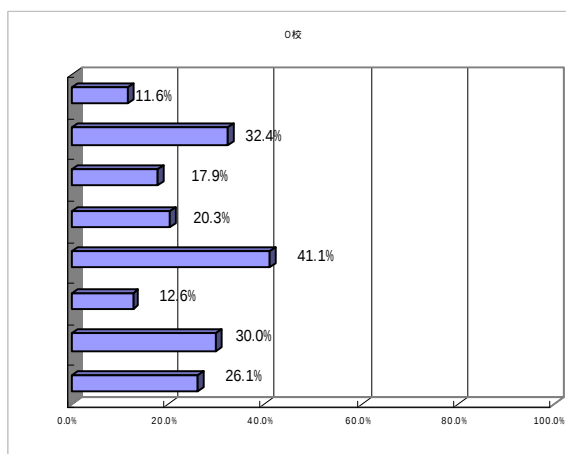
< M校 >



< N校 >



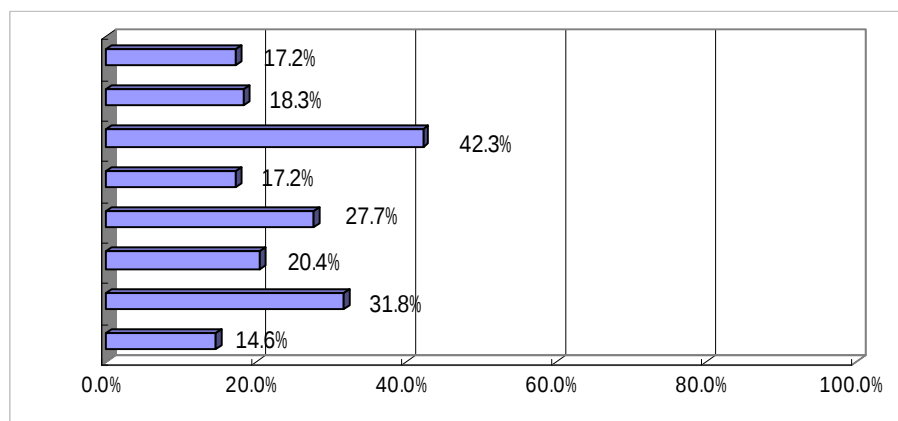
< O校 >



f 西播学区

問 第1志望校の決め手となった理由は何ですか（2つまで選択可）

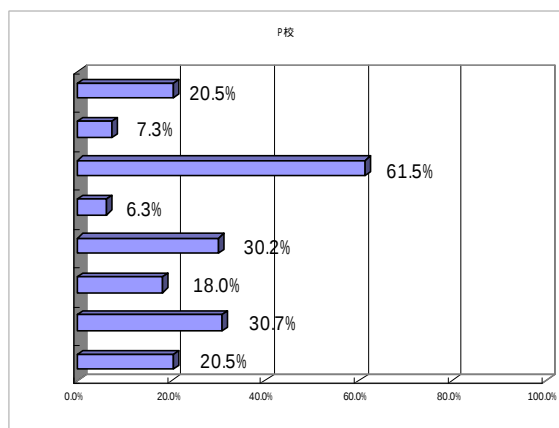
【高校新入生回答】



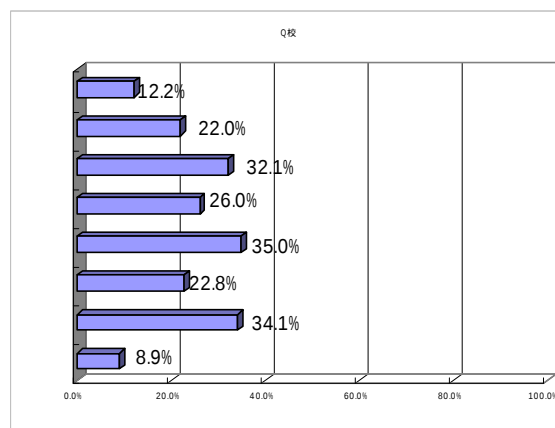
特色ある学習内容
学校行事・特別活動
大学等への進学や就職の状況
部活動
校風・学校の雰囲気
兄弟・親戚が通学している
(していた)
通学時間
その他

【高校新入生学校別回答（西播学区）】

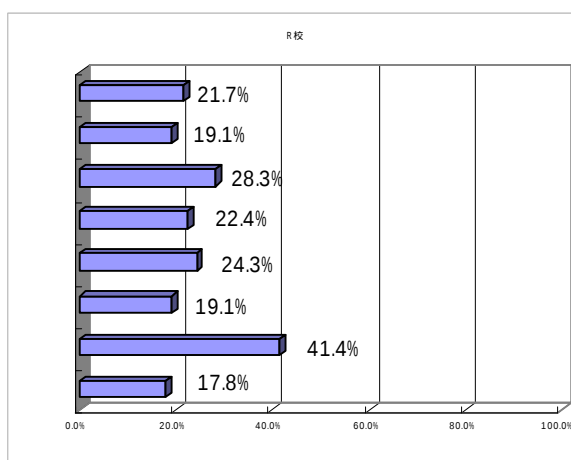
< P校 >



< Q校 >



< R校 >



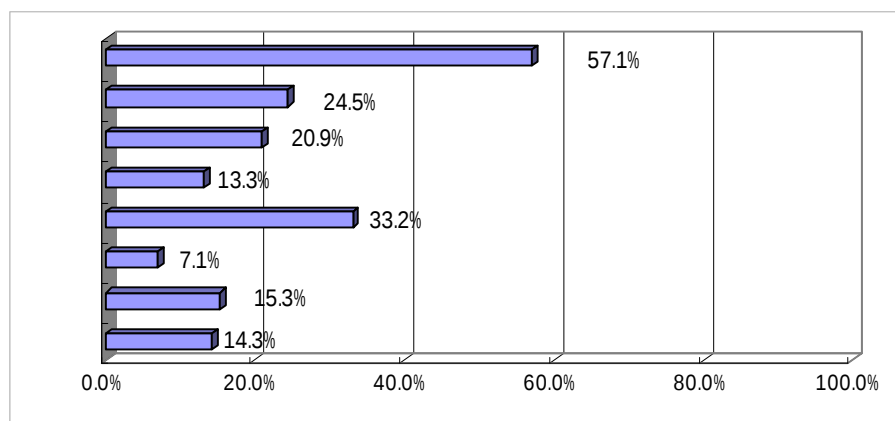
(2) 特色選抜の決め手について

いずれの学区においても、志望校の決め手は「特色ある学習内容」の割合が最も高い。

a 西宮学区

問 特色選抜において志望校の決め手となった理由は何ですか（2つまで選択可）

【高校新入生回答】

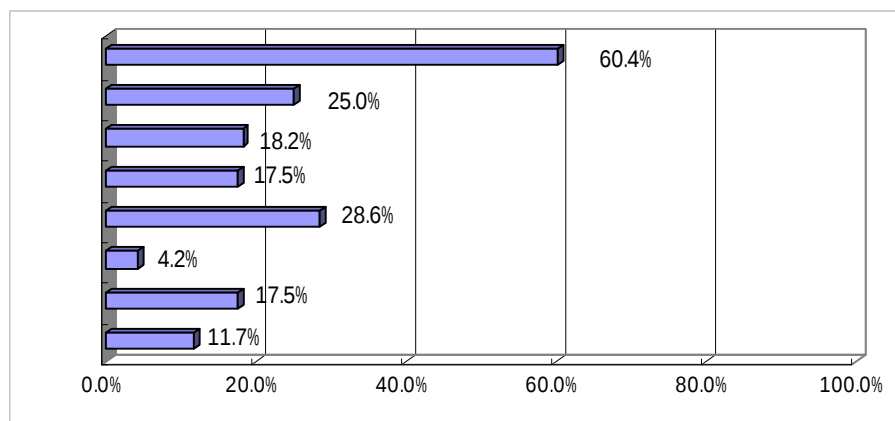


特色ある学習内容
学校行事・特別活動
大学等への進学や就職の状況
部活動
校風・学校の雰囲気
兄弟・親戚が通学している
(していた)
通学時間
その他

b 伊丹学区

問 特色選抜において志望校の決め手となった理由は何ですか（2つまで選択可）

【高校新入生回答】

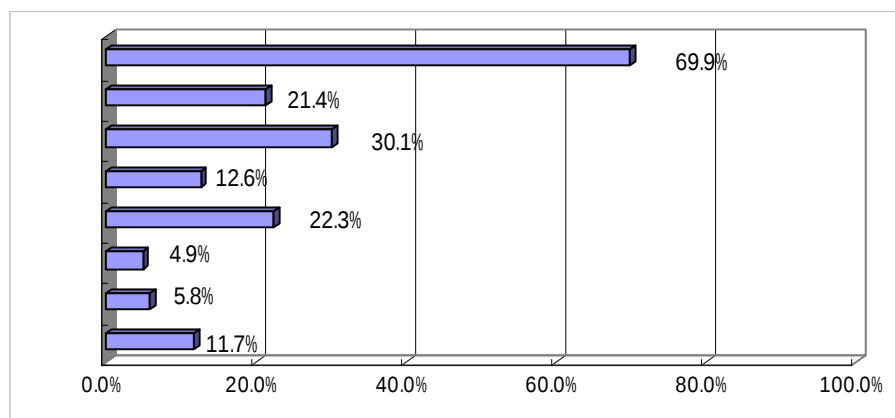


特色ある学習内容
学校行事・特別活動
大学等への進学や就職の状況
部活動
校風・学校の雰囲気
兄弟・親戚が通学している
(していた)
通学時間
その他

c 神戸第一・芦屋学区

問 特色選抜において志望校の決め手となった理由は何ですか（2つまで選択可）

【高校新入生回答】

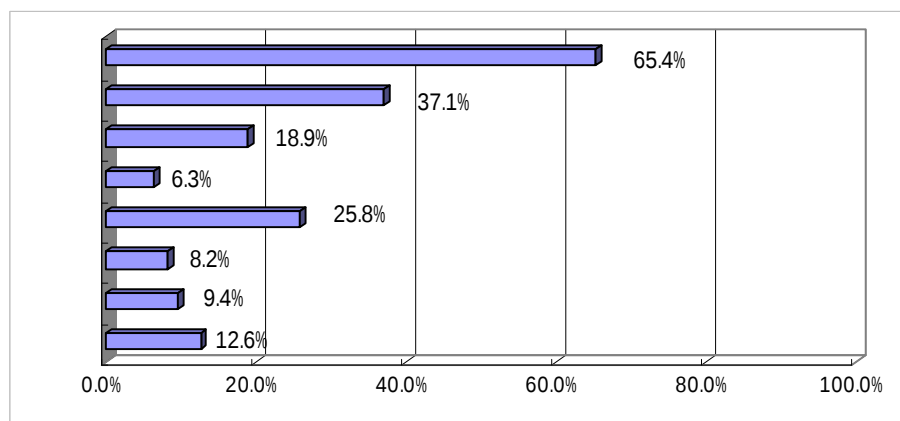


特色ある学習内容
学校行事・特別活動
大学等への進学や就職の状況
部活動
校風・学校の雰囲気
兄弟・親戚が通学している
(していた)
通学時間
その他

d 神戸第二学区

問 特色選抜において志望校の決め手となった理由は何ですか（2つまで選択可）

【高校新入生回答】

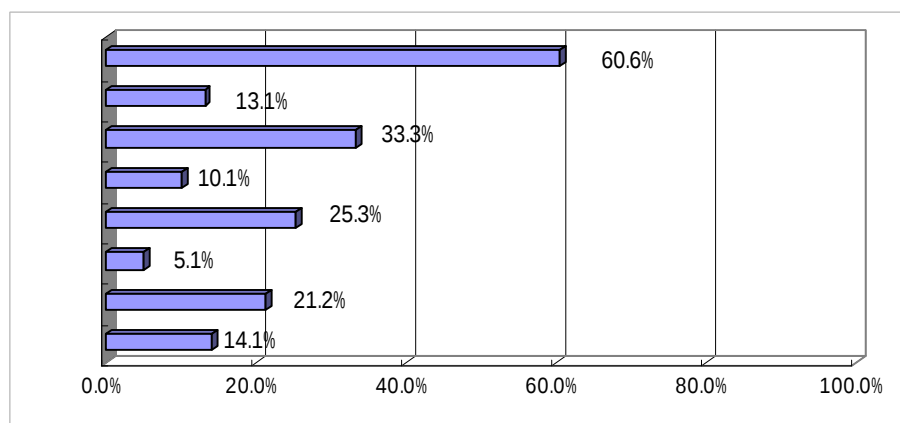


特色ある学習内容
学校行事・特別活動
大学等への進学や就職の状況
部活動
校風・学校の雰囲気
兄弟・親戚が通学している
(していた)
通学時間
その他

e 宝塚学区

問 特色選抜において志望校の決め手となった理由は何ですか（2つまで選択可）

【高校新入生回答】

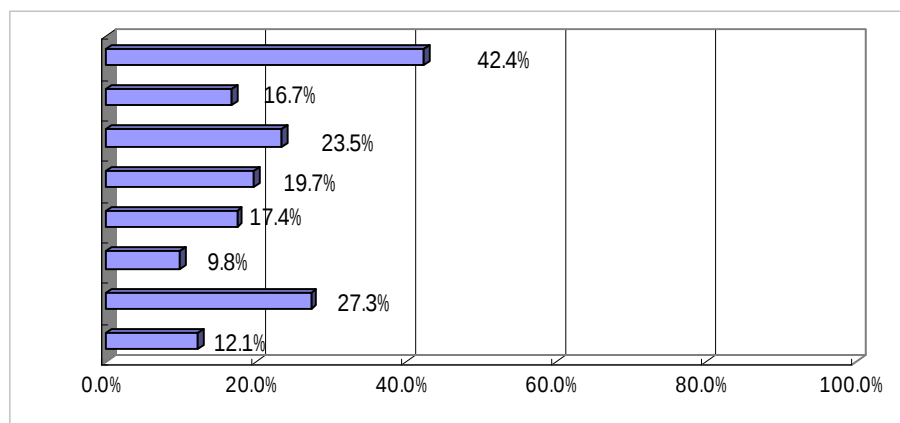


特色ある学習内容
学校行事・特別活動
大学等への進学や就職の状況
部活動
校風・学校の雰囲気
兄弟・親戚が通学している
(していた)
通学時間
その他

f 西播学区

問 特色選抜において志望校の決め手となった理由は何ですか（2つまで選択可）

【高校新入生回答】



特色ある学習内容
学校行事・特別活動
大学等への進学や就職の状況
部活動
校風・学校の雰囲気
兄弟・親戚が通学している
(していた)
通学時間
その他

4 制度の周知・広報について

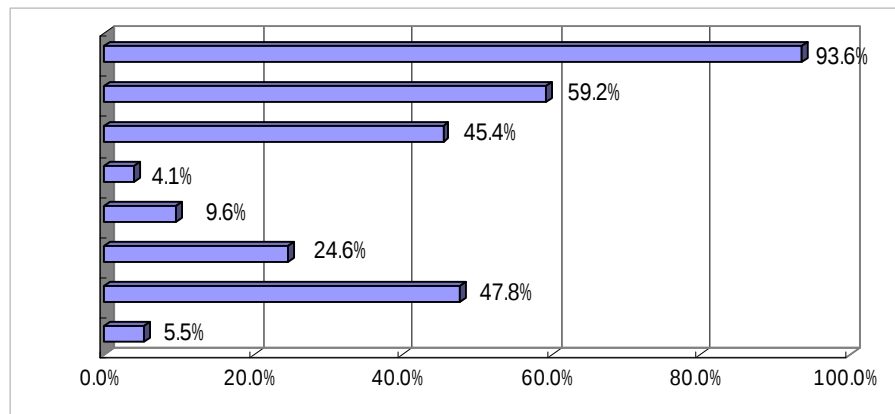
(1) 複数志願選抜の情報源について

すべての学区において新入生・保護者の多くが「中学校の先生」と回答している。

a 西宮学区

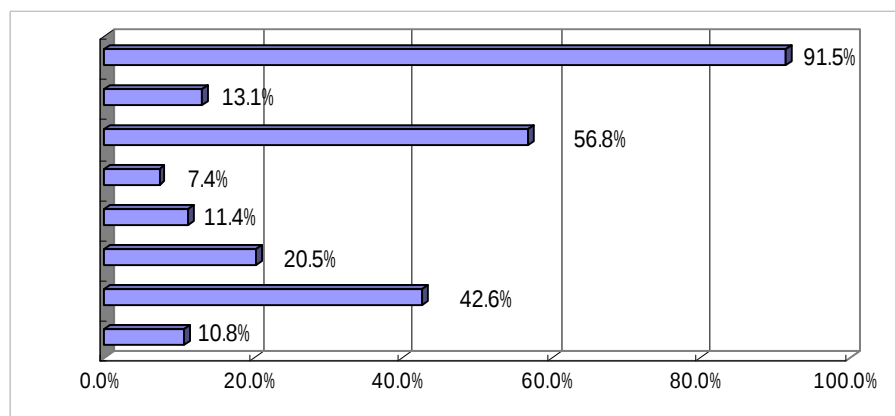
問 複数志願選抜の内容についての情報は主に誰（どこ）から得ましたか。（3つまで選択可）

【高校新入生回答】



中学校の先生
家族・親戚
知人・先輩・友人
新聞
県教育委員会のホームページ、パンフレット
高等学校(オープンハイスクール等)
塾の先生
その他

【高校新入生保護者回答】

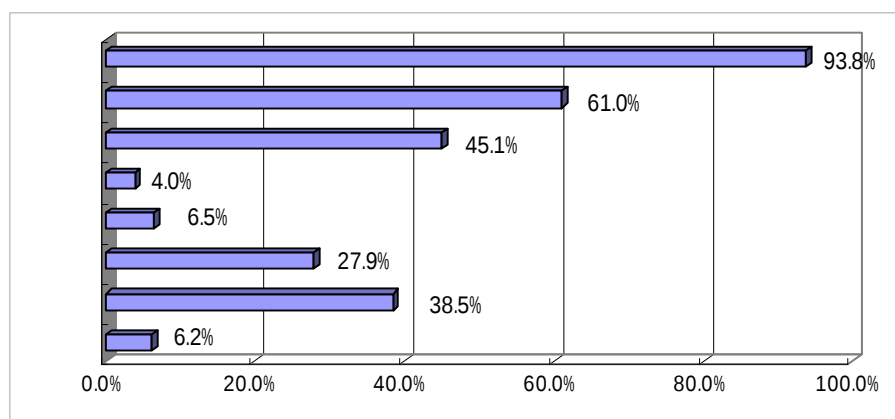


中学校の先生
家族・親戚
知人・先輩・友人
新聞
県教育委員会のホームページ、パンフレット
高等学校(オープンハイスクール等)
塾の先生
その他

b 伊丹学区

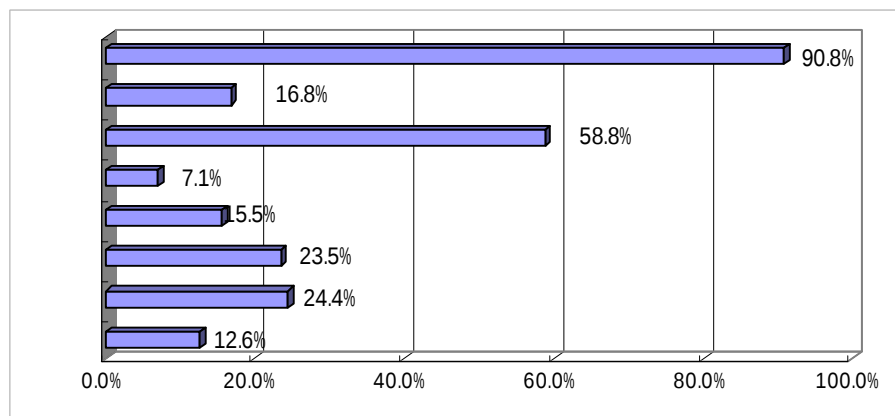
問 複数志願選抜の内容についての情報は主に誰（どこ）から得ましたか。（3つまで選択可）

【高校新入生回答】



中学校の先生
家族・親戚
知人・先輩・友人
新聞
県教育委員会のホームページ、パンフレット
高等学校(オープンハイスクール等)
塾の先生
その他

【高校新入生保護者回答】

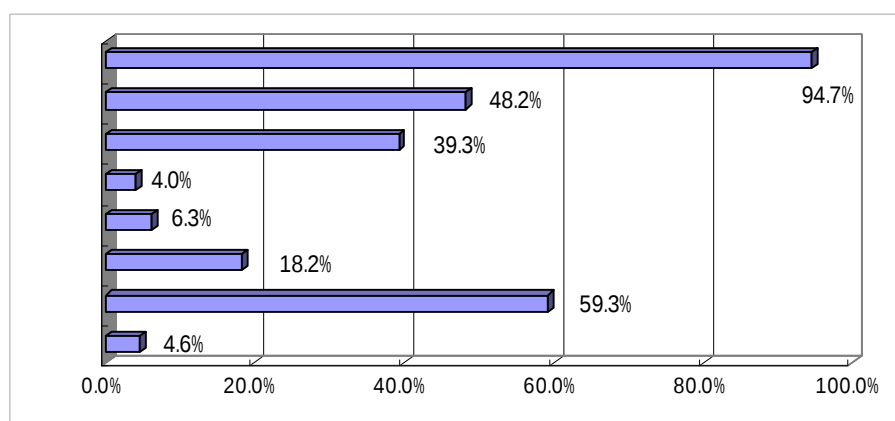


中学校の先生
家族・親戚
知人・先輩・友人
新聞
県教育委員会のホームページ、パンフレット
高等学校(オープンハイスクール等)
塾の先生
その他

c 神戸第一・芦屋学区

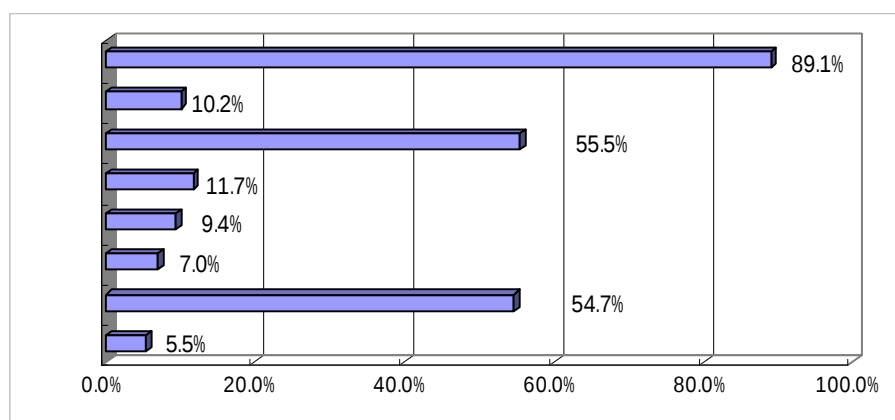
問 複数志願選抜の内容についての情報は主に誰(どこ)から得ましたか。(3つまで選択可)

【高校新入生回答】



中学校の先生
家族・親戚
知人・先輩・友人
新聞
県教育委員会のホームページ、パンフレット
高等学校(オープンハイスクール等)
塾の先生
その他

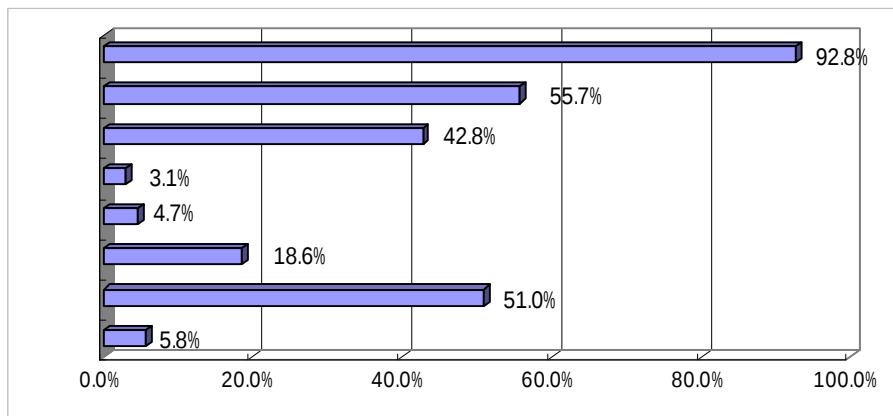
【高校新入生保護者回答】



中学校の先生
家族・親戚
知人・先輩・友人
新聞
県教育委員会のホームページ、パンフレット
高等学校(オープンハイスクール等)
塾の先生
その他

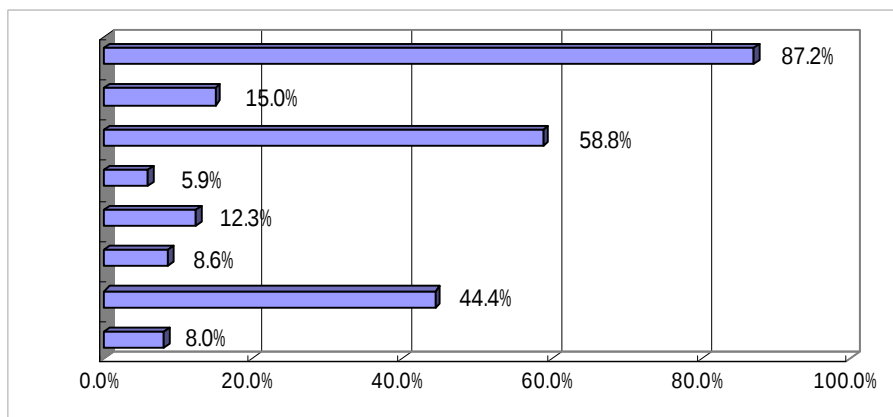
d 神戸第二学区

問 複数志願選抜の内容についての情報は主に誰（どこ）から得ましたか。（3つまで選択可）
【高校新入生回答】



中学校の先生
家族・親戚
知人・先輩・友人
新聞
県教育委員会のホームページ、パンフレット
高等学校(オープンハイスクール等)
塾の先生
その他

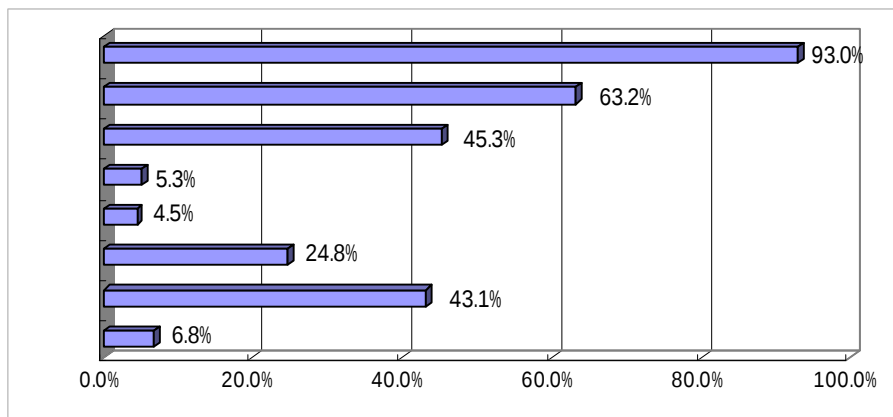
【高校新入生保護者回答】



中学校の先生
家族・親戚
知人・先輩・友人
新聞
県教育委員会のホームページ、パンフレット
高等学校(オープンハイスクール等)
塾の先生
その他

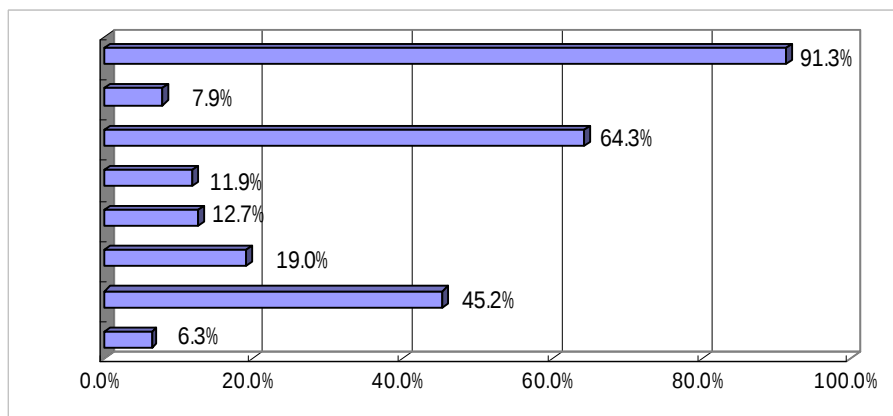
e 宝塚学区

問 複数志願選抜の内容についての情報は主に誰（どこ）から得ましたか。（3つまで選択可）
【高校新入生回答】



中学校の先生
家族・親戚
知人・先輩・友人
新聞
県教育委員会のホームページ、パンフレット
高等学校(オープンハイスクール等)
塾の先生
その他

【高校新入生保護者回答】

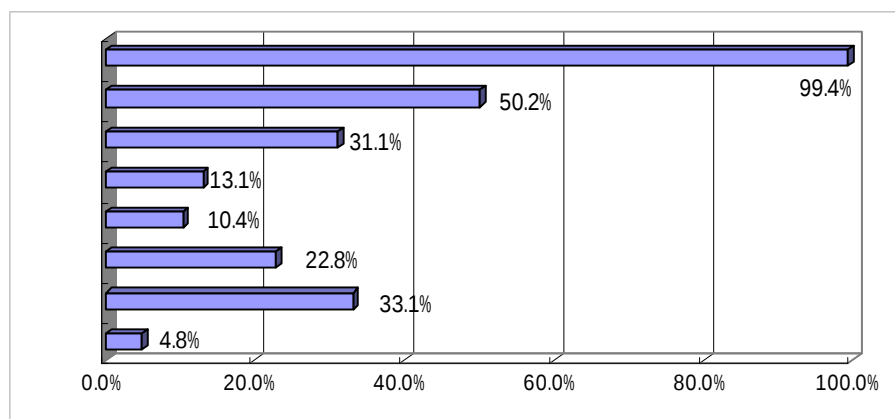


中学校の先生
家族・親戚
知人・先輩・友人
新聞
県教育委員会のホームページ、パンフレット
高等学校(オープンハイスクール等)
塾の先生
その他

f 西播学区

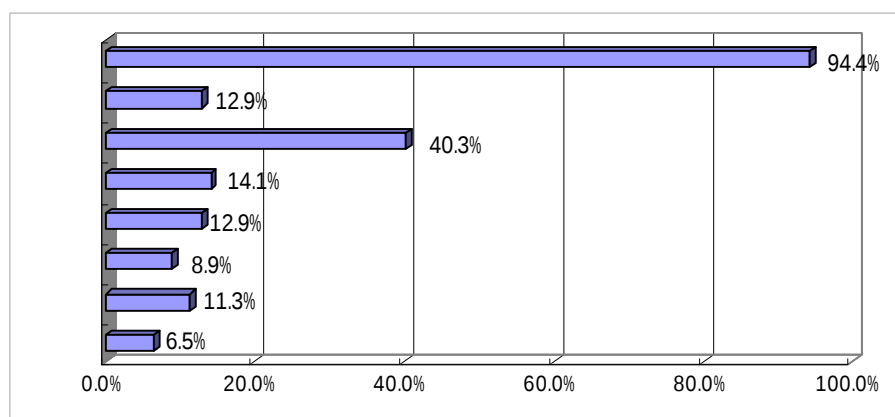
問 複数志願選抜の内容についての情報は主に誰(どこ)から得ましたか。(3つまで選択可)

【高校新入生回答】



中学校の先生
家族・親戚
知人・先輩・友人
新聞
県教育委員会のホームページ、パンフレット
高等学校(オープンハイスクール等)
塾の先生
その他

【高校新入生保護者回答】



中学校の先生
家族・親戚
知人・先輩・友人
新聞
県教育委員会のホームページ、パンフレット
高等学校(オープンハイスクール等)
塾の先生
その他

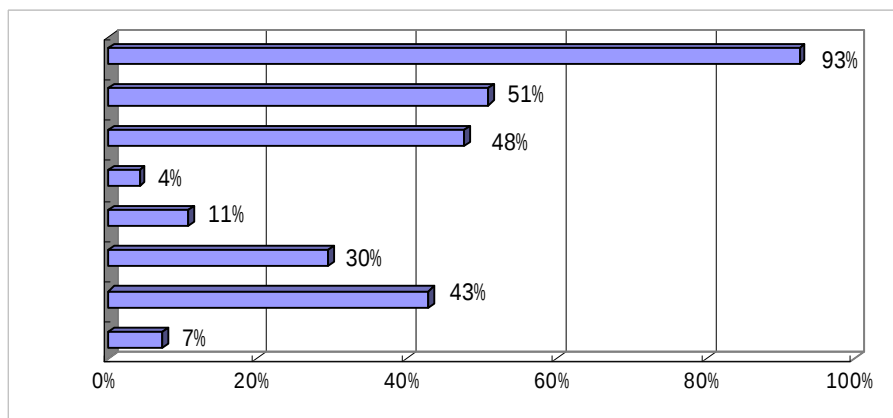
(2) 特色選抜の情報源について

特色選抜においても、いずれの学区とも、新入生・保護者の多くが「中学校の先生」と回答している。

a 西宮学区

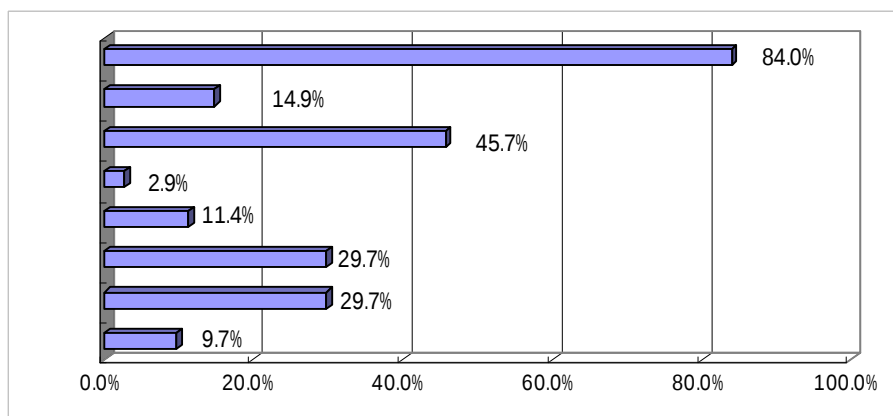
問 特色選抜の内容についての情報は主に誰（どこ）から得ましたか。（3つまで選択可）

【高校新入生回答】



中学校の先生
家族・親戚
知人・先輩・友人
新聞
県教育委員会のホームページ、パンフレット
高等学校(オープンハイスクール等)
塾の先生
その他

【高校新入生保護者回答】

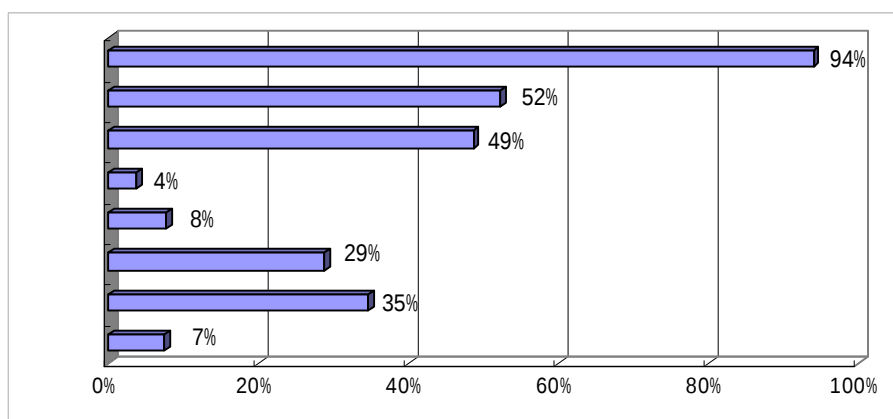


中学校の先生
家族・親戚
知人・先輩・友人
新聞
県教育委員会のホームページ、パンフレット
高等学校(オープンハイスクール等)
塾の先生
その他

b 伊丹学区

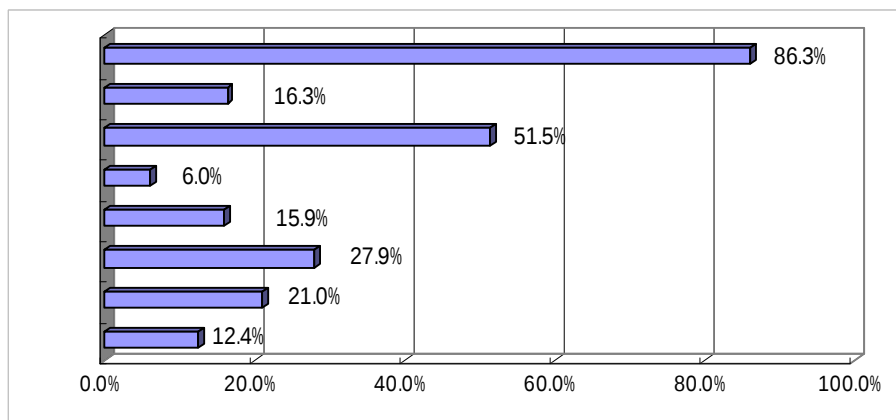
問 特色選抜の内容についての情報は主に誰（どこ）から得ましたか。（3つまで選択可）

【高校新入生回答】



中学校の先生
家族・親戚
知人・先輩・友人
新聞
県教育委員会のホームページ、パンフレット
高等学校(オープンハイスクール等)
塾の先生
その他

【高校新入生保護者回答】

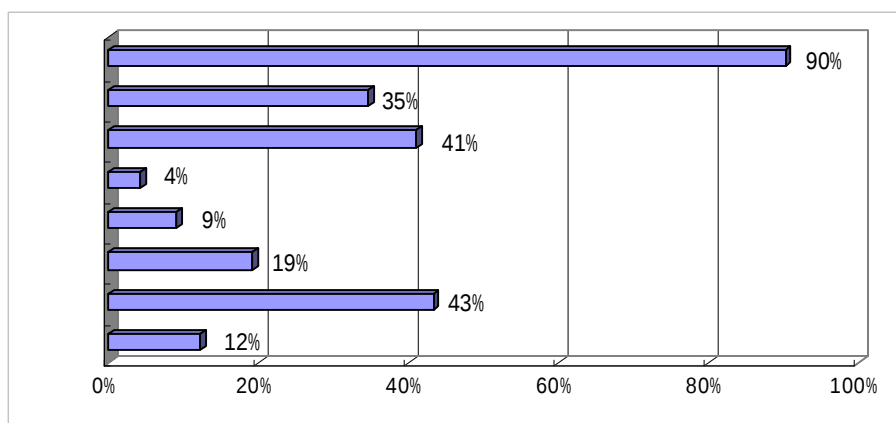


中学校の先生
家族・親戚
知人・先輩・友人
新聞
県教育委員会のホームページ、パンフレット
高等学校(オープンハイスクール等)
塾の先生
その他

c 神戸第一・芦屋学区

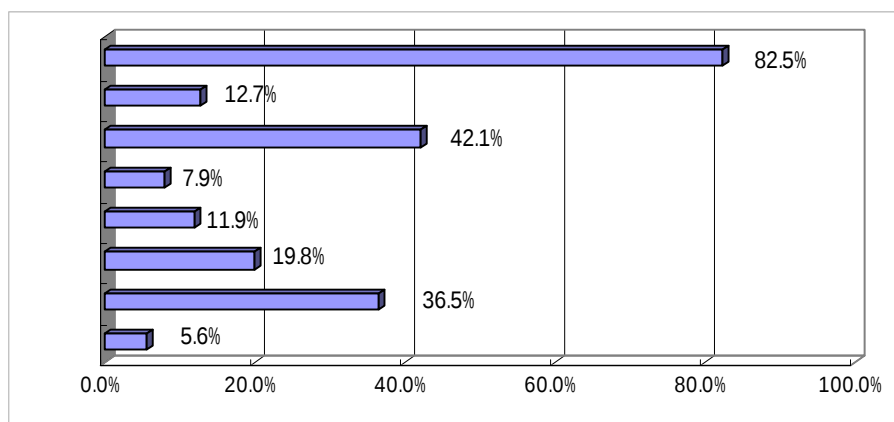
問 特色選抜の内容についての情報は主に誰(どこ)から得ましたか。(3つまで選択可)

【高校新入生回答】



中学校の先生
家族・親戚
知人・先輩・友人
新聞
県教育委員会のホームページ、パンフレット
高等学校(オープンハイスクール等)
塾の先生
その他

【高校新入生保護者回答】

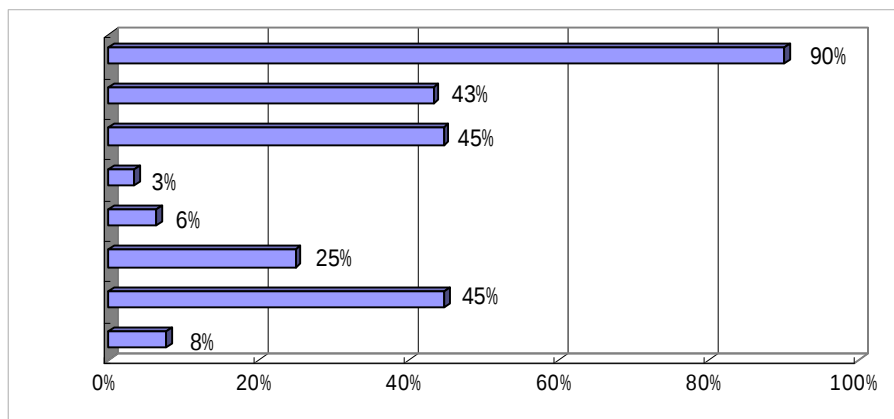


中学校の先生
家族・親戚
知人・先輩・友人
新聞
県教育委員会のホームページ、パンフレット
高等学校(オープンハイスクール等)
塾の先生
その他

d 神戸第二学区

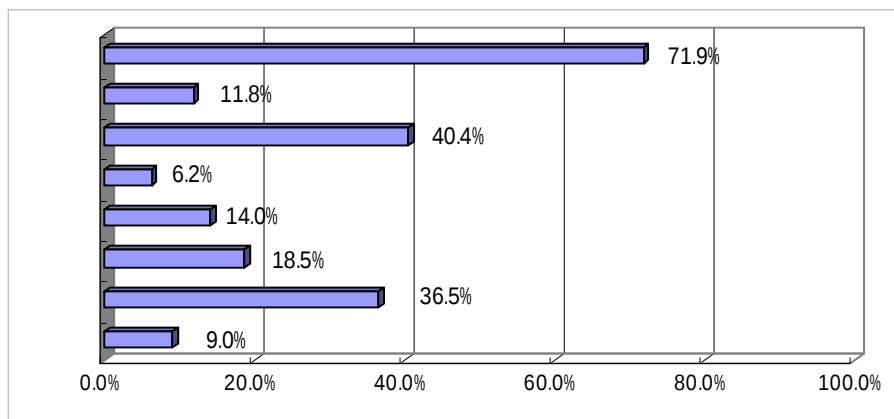
問 特色選抜の内容についての情報は主に誰（どこ）から得ましたか。（3つまで選択可）

【高校新入生回答】



中学校の先生
家族・親戚
知人・先輩・友人
新聞
県教育委員会のホームページ、パンフレット
高等学校(オープンハイスクール等)
塾の先生
その他

【高校新入生保護者回答】

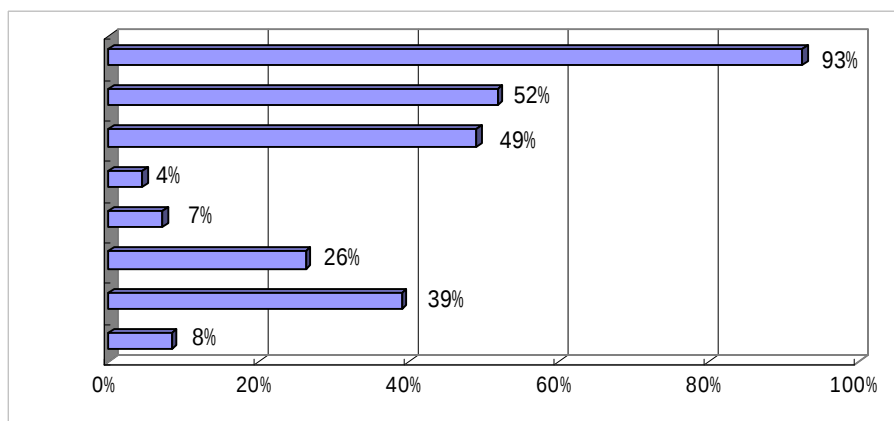


中学校の先生
家族・親戚
知人・先輩・友人
新聞
県教育委員会のホームページ、パンフレット
高等学校(オープンハイスクール等)
塾の先生
その他

e 宝塚学区

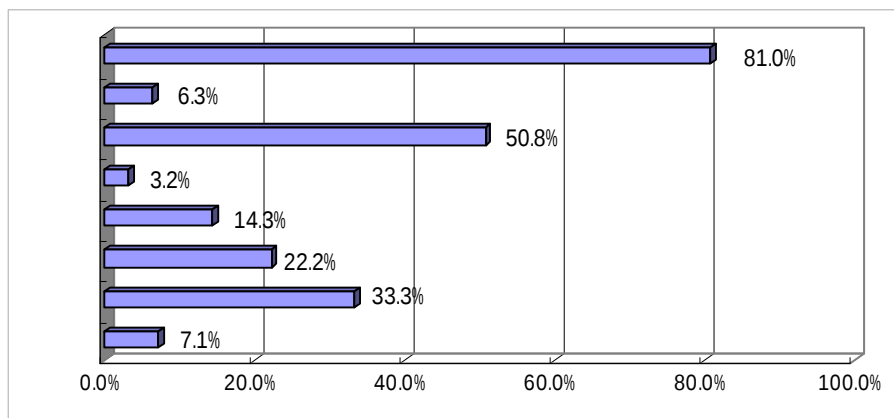
問 特色選抜の内容についての情報は主に誰（どこ）から得ましたか。（3つまで選択可）

【高校新入生回答】



中学校の先生
家族・親戚
知人・先輩・友人
新聞
県教育委員会のホームページ、パンフレット
高等学校(オープンハイスクール等)
塾の先生
その他

【高校新入生保護者回答】

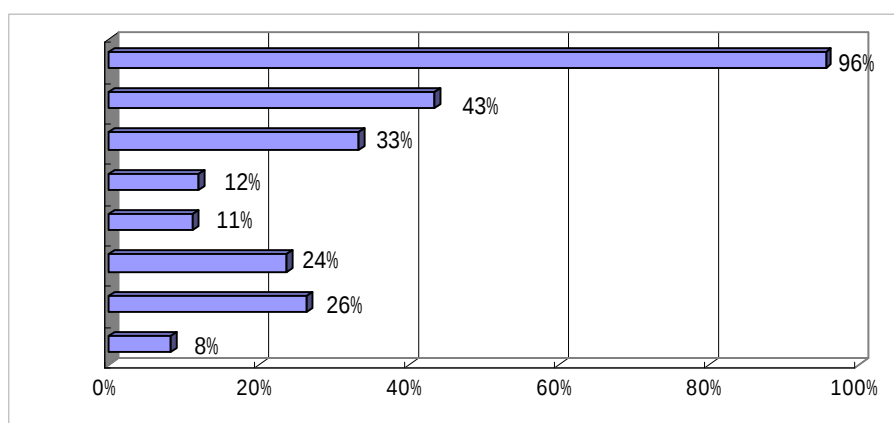


中学校の先生
家族・親戚
知人・先輩・友人
新聞
県教育委員会のホームページ、パンフレット
高等学校(オープンハイスクール等)
塾の先生
その他

f 西播学区

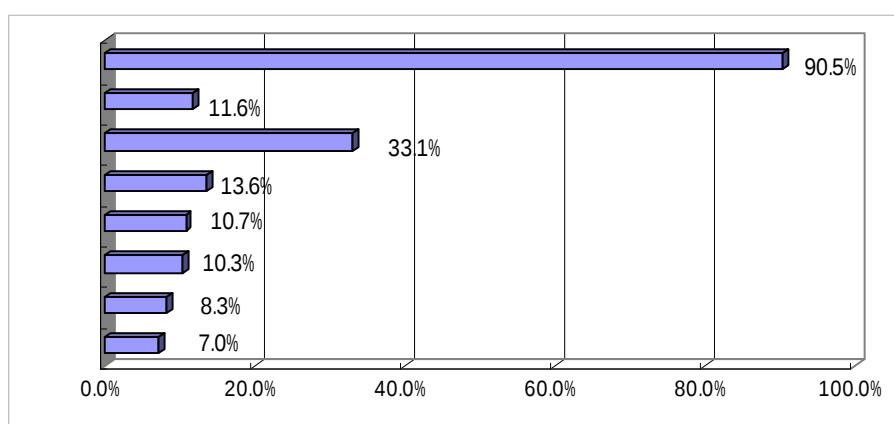
問 特色選抜の内容についての情報は主に誰(どこ)から得ましたか。(3つまで選択可)

【高校新入生回答】



中学校の先生
家族・親戚
知人・先輩・友人
新聞
県教育委員会のホームページ、パンフレット
高等学校(オープンハイスクール等)
塾の先生
その他

【高校新入生保護者回答】



中学校の先生
家族・親戚
知人・先輩・友人
新聞
県教育委員会のホームページ、パンフレット
高等学校(オープンハイスクール等)
塾の先生
その他

(3) 複数志願選抜制度の導入を知った時期について

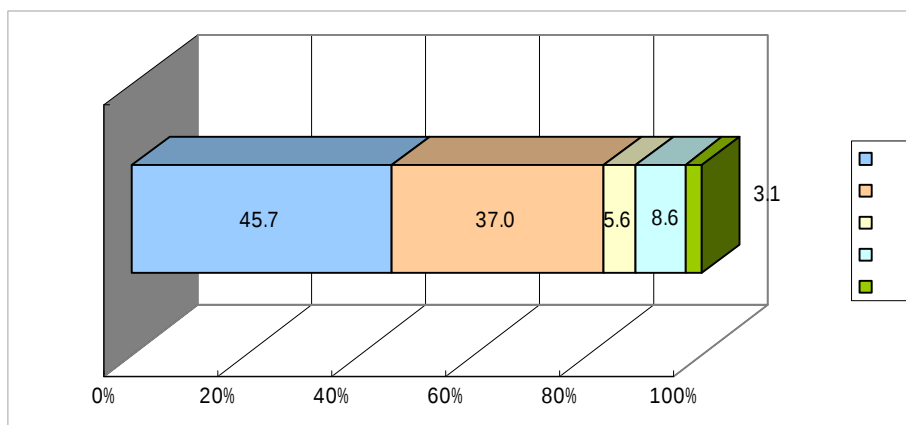
実施初年度の西播学区に複数志願選抜の導入を知った時期を聞いたところ、新入生では約46%が、保護者では約71%が中学2年生に導入を知ったと答えている。

問 複数志願選抜となる事を初めて知ったのはいつ頃ですか。

○ 西播学区

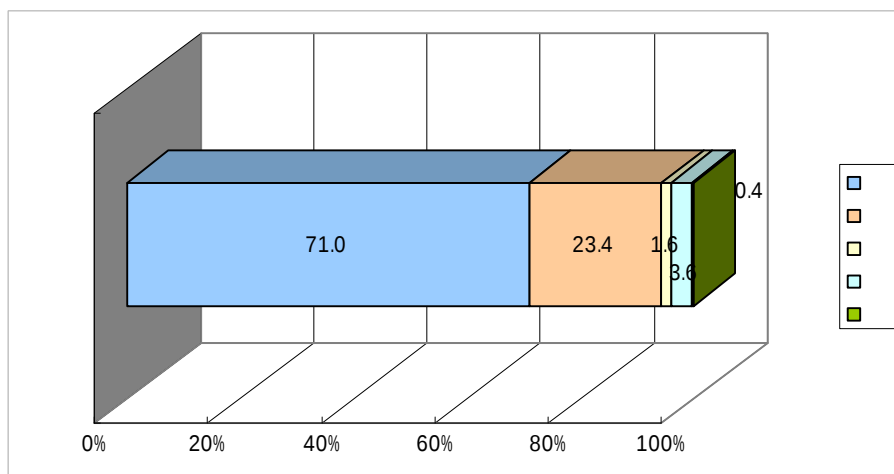
【新入生回答】

中学2年生 中学3年生の1学期 中学3年生の夏休み
中学3年生の2学期 中学3年生の冬休み以降



【新入生保護者回答】

中学2年生 中学3年生の1学期 中学3年生の夏休み
中学3年生の2学期 中学3年生の冬休み以降



(4) 特色選抜制度の導入を知った時期について

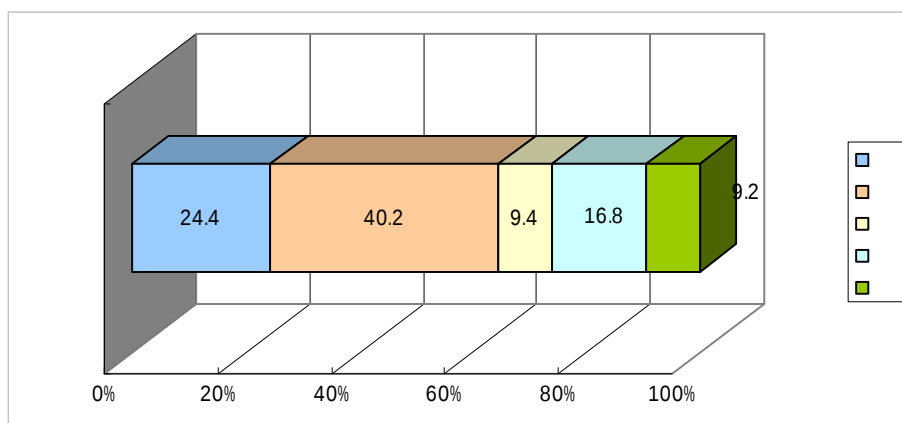
特色選抜の実施校は、中学3年生の6月に公表している。実施初年度の西播学区において、中学3年生の1学期までに知ったと答えた割合は、約65%である。

問 特色選抜となる事を初めて知ったのはいつ頃ですか。

○ 西播学区

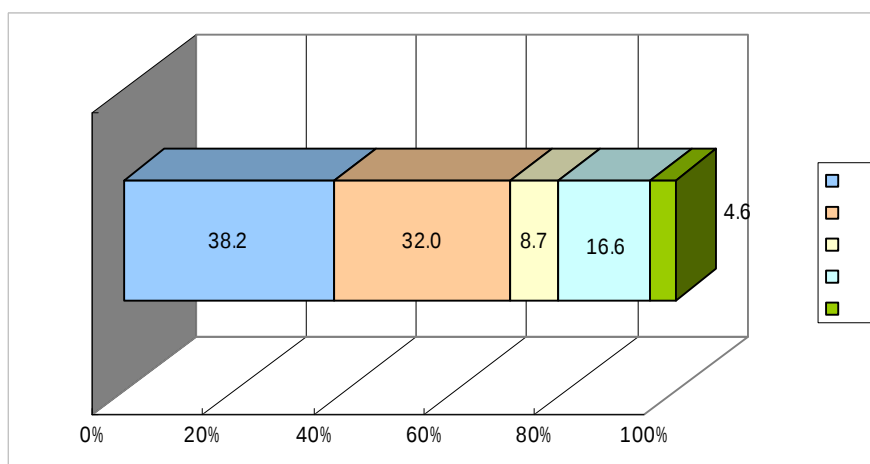
【新入生回答】

中学2年生 中学3年生の1学期 中学3年生の夏休み
中学3年生の2学期 中学3年生の冬休み以降



【新入生保護者回答】

中学2年生 中学3年生の1学期 中学3年生の夏休み
中学3年生の2学期 中学3年生の冬休み以降



5 中学校の進路指導の変化及びそれに伴う生徒・保護者の意識の変化について

(1) 中学校の進路指導の変化について

いずれの学区とも、多くの中学校が「高校の特色を踏まえた進路指導をするようになった。」と答えている。

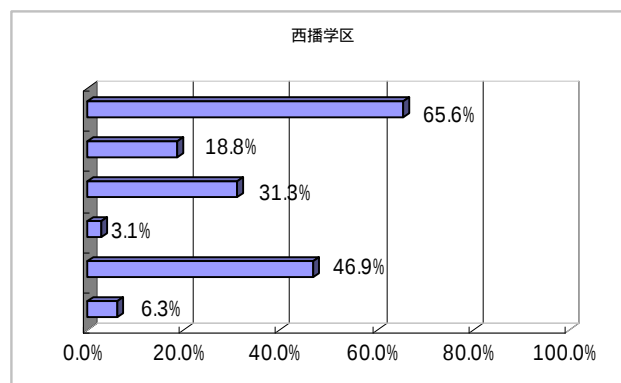
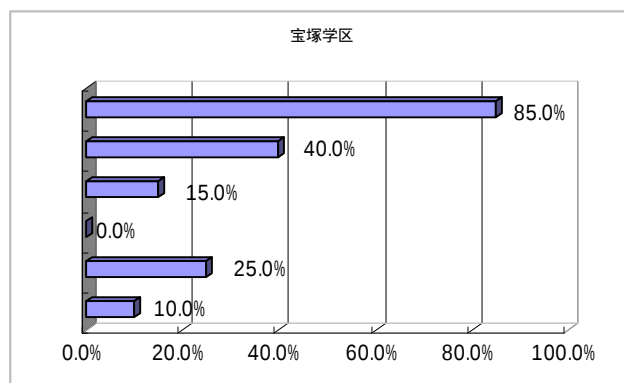
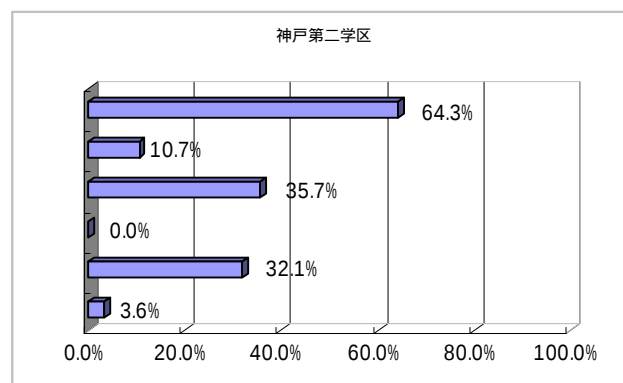
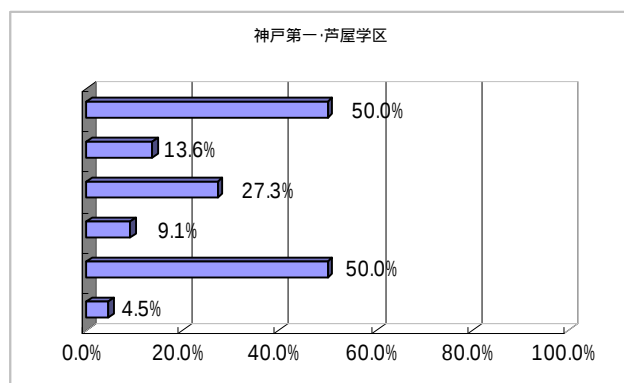
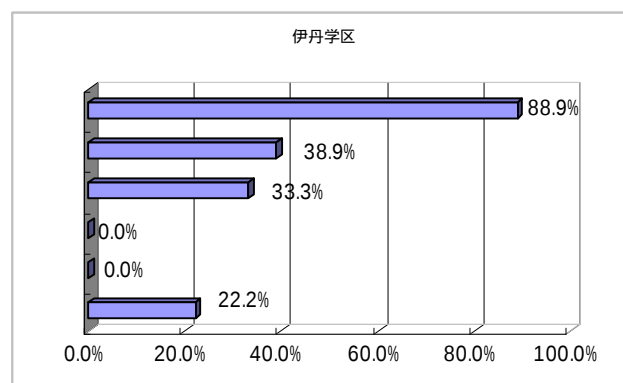
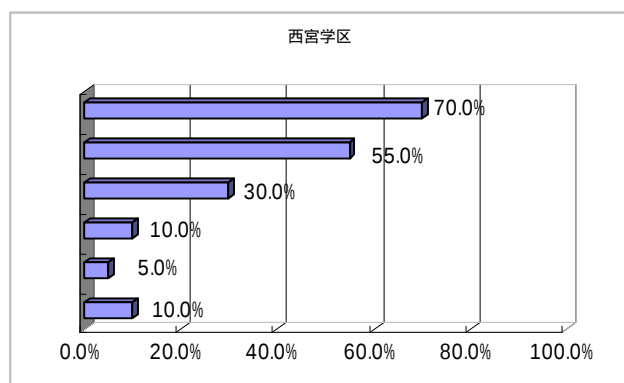
問 複数志願選抜及び特色選抜の導入以前と比べて、生徒の進路指導にどのような変化がありましたか。(2つまで選択可)

【中学校長回答】

高校の特色を踏まえた進路指導をするようになった
生徒に進路を考えさせるキャリア教育を充実させた
導入以前とあまり変わらない

その他

主に学習成績によって進路指導をするようになった
学習塾等の情報も参考にようになった



(2) 生徒や保護者の意識の変化について

多くの中学校長は、新入生、新入生の保護者ともに「高校の特色について関心を持つようになった」と答えている。

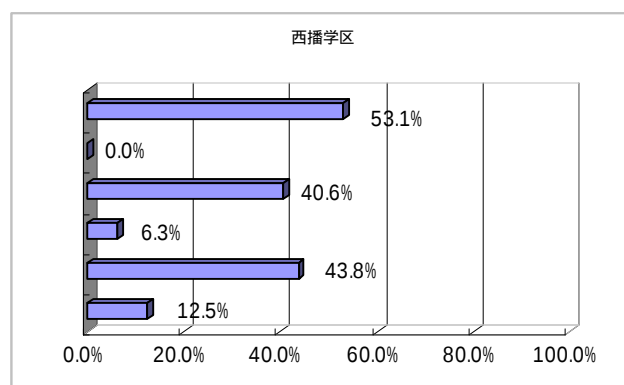
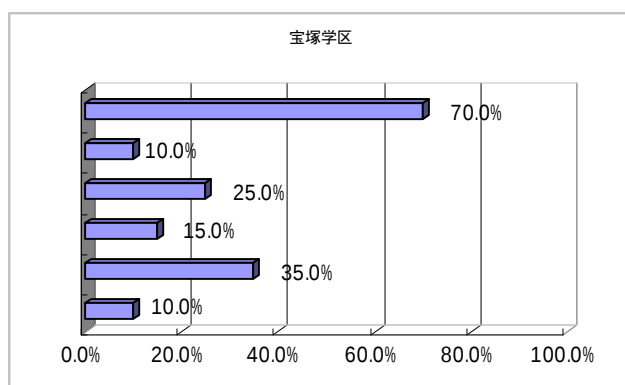
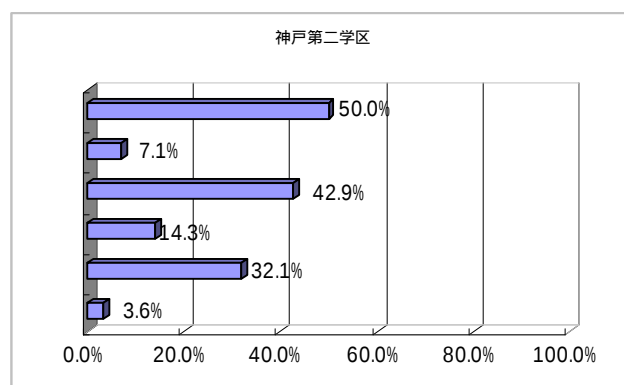
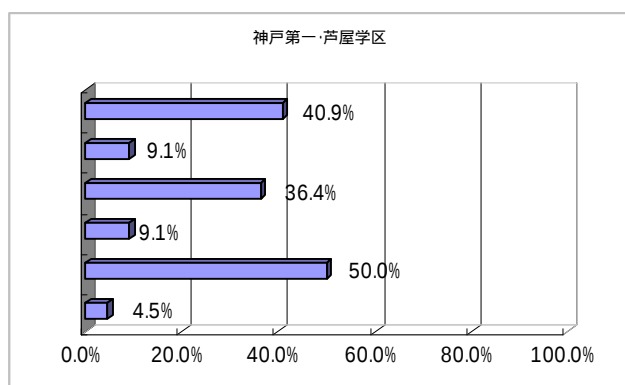
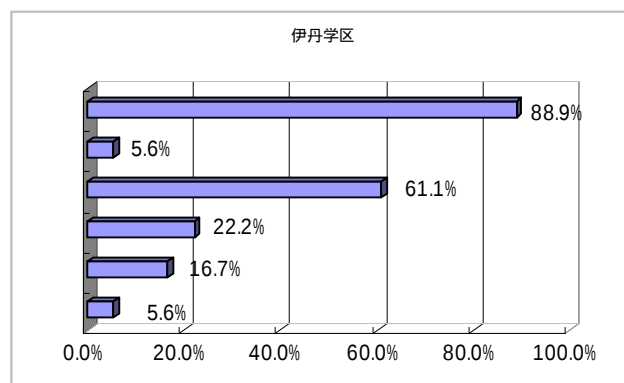
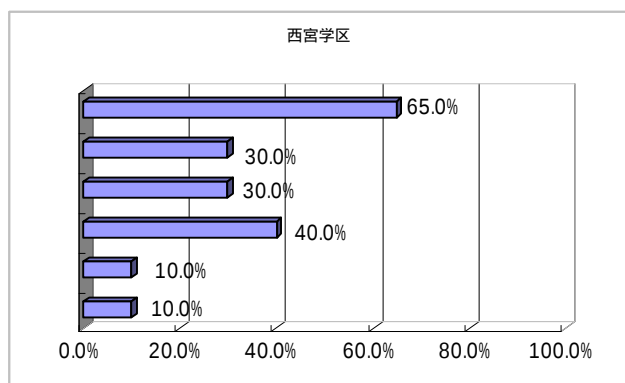
新入生の保護者は、子どもが「どの学校を選ぶか悩んでいた」という回答が多く、中には「どの学校が自分の子どもにっているのか考えた」「第1志望校と第2志望校の特色が異なるので、戸惑っていた」等、意見もあった。

新入生の保護者に複数志願選抜に変更になったことをどう思うかと聞いたところ、総合選抜から移行した西宮学区、伊丹学区、宝塚学区において「良くなかった」と答えた割合は、3.8%～12.2%と少ない割合であった。実施初年度の西播学区において「良くなかった」と答えた割合は、12.1%で、西宮学区と同様の低い割合となった。

問 複数志願選抜及び特色選抜の導入以前と比べて、生徒の進路に対する意識の変化はありましたか。
(2つまで選択可)

【中学校長回答】

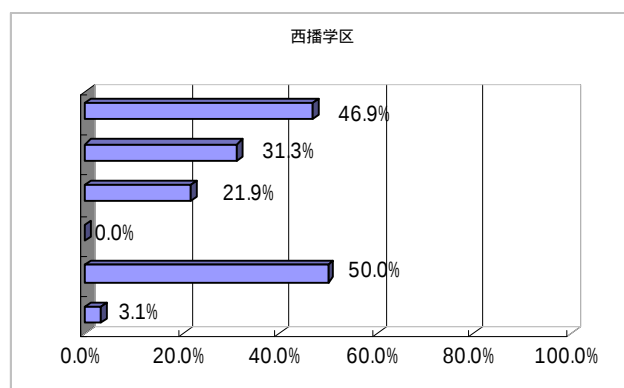
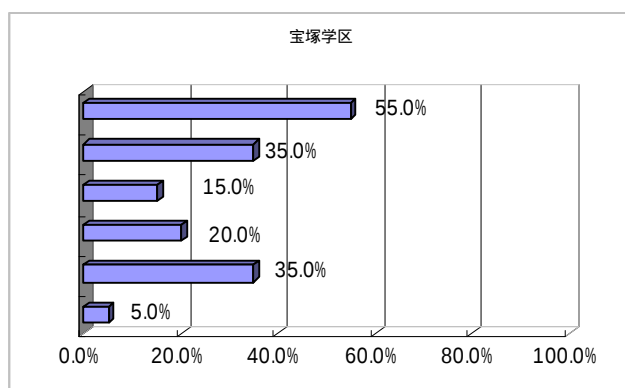
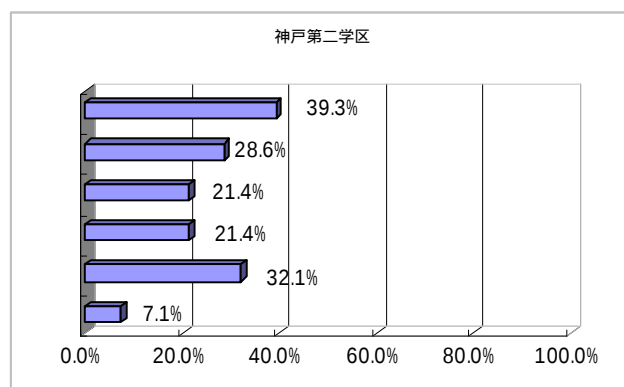
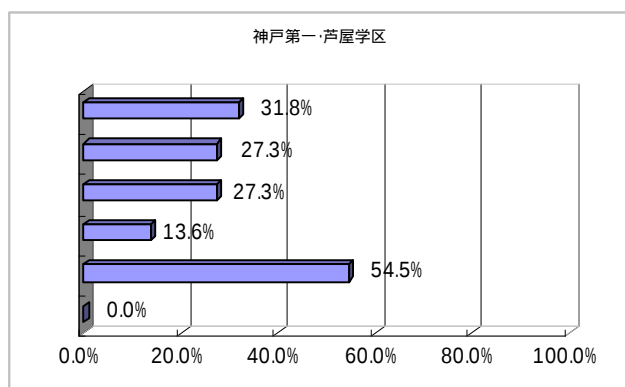
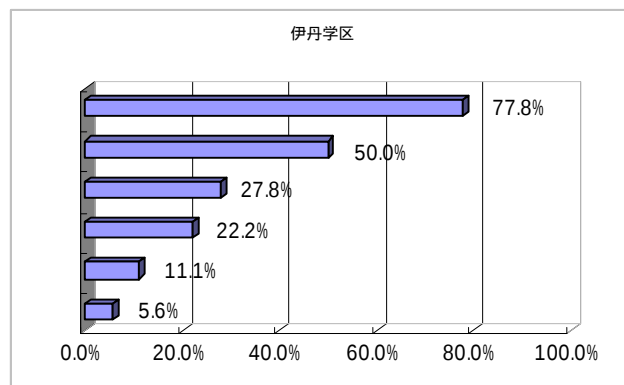
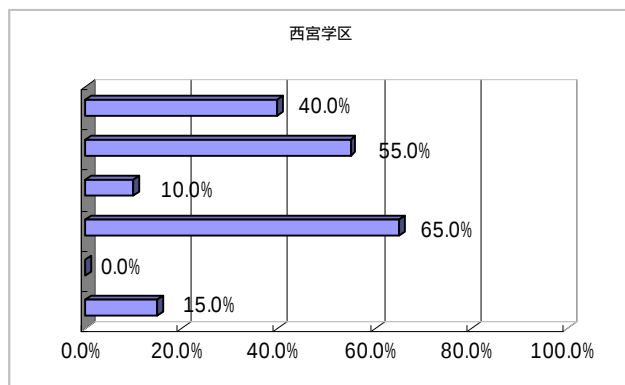
高校の特色について関心を持つようになった	授業への取り組みが熱心になった
自分の将来や生き方を考えた上で進路選択をするようになった	学習塾等の情報に関心をもつようになった
導入以前とあまり変わらない	その他



問 複数志願選抜及び特色選抜の導入以前と比べて、保護者の進路に対する意識の変化はありましたか。（２つまで選択可）

【中学校長回答】

高校の特色について関心を持つようになった 子どもの学習成績について学校によく相談するようになった
 子どもの将来や生き方を考えた上で進路選択をするようになった 学習塾等の情報に関心をもつようになった
 導入以前とあまり変わらない その他



問 お子さんの進路選択の過程において、気づかれたことがありますか。（２つまで選択可）

【新入生保護者回答】

学区内の高等学校の特色についてよく調べるようになった

中学校の先生に進路についてよく質問するようになった

塾の先生に進路についてよく質問するようになった

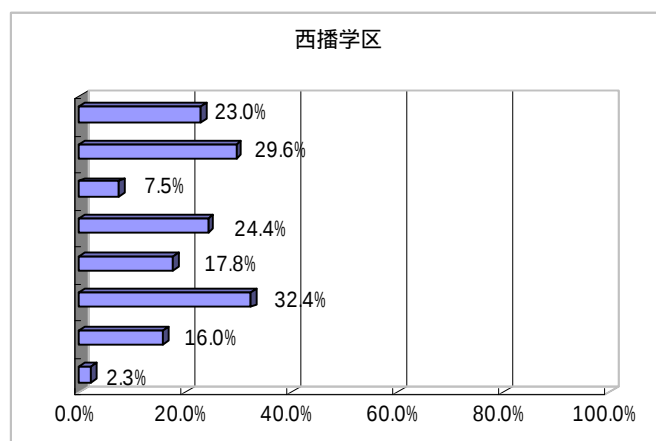
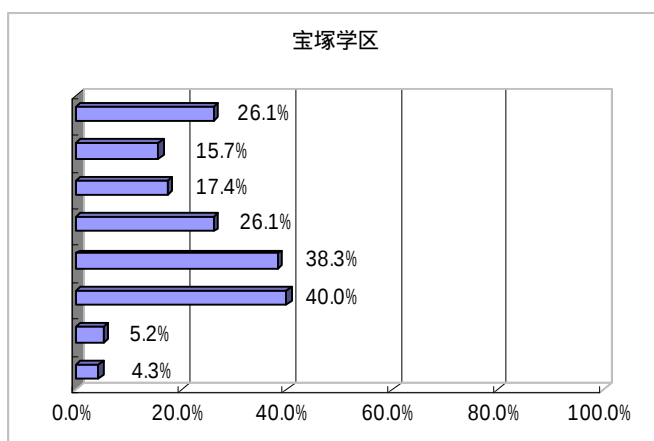
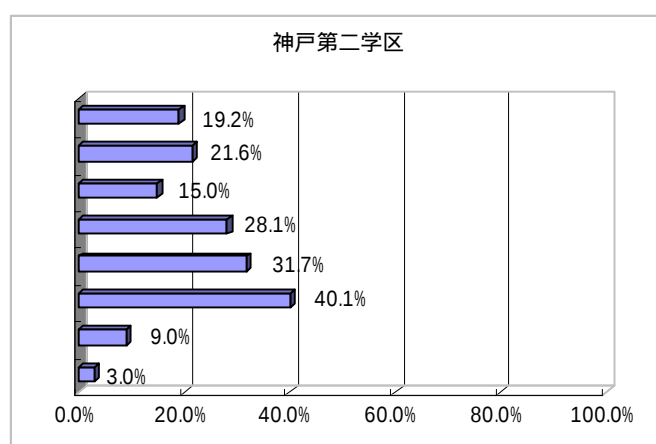
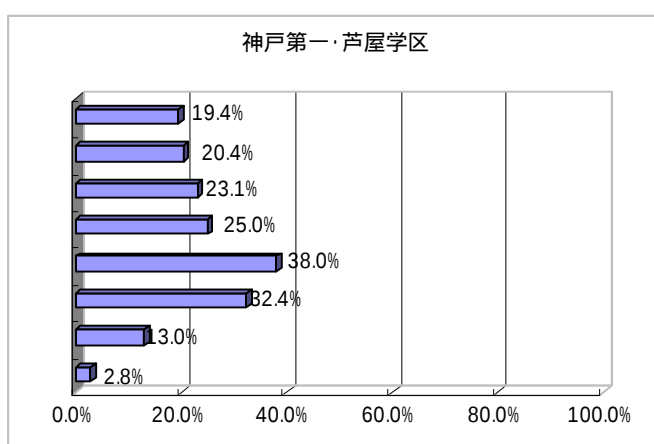
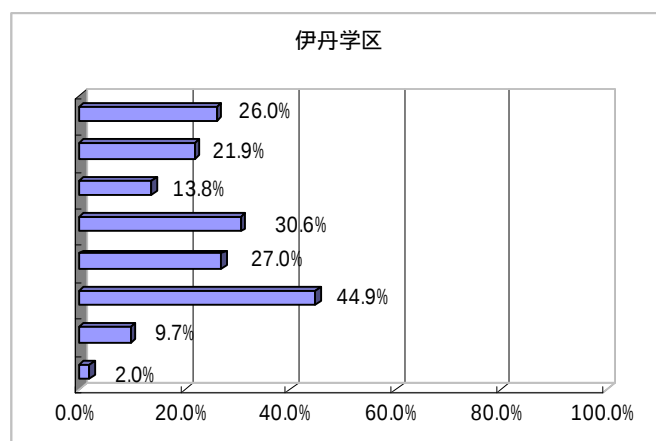
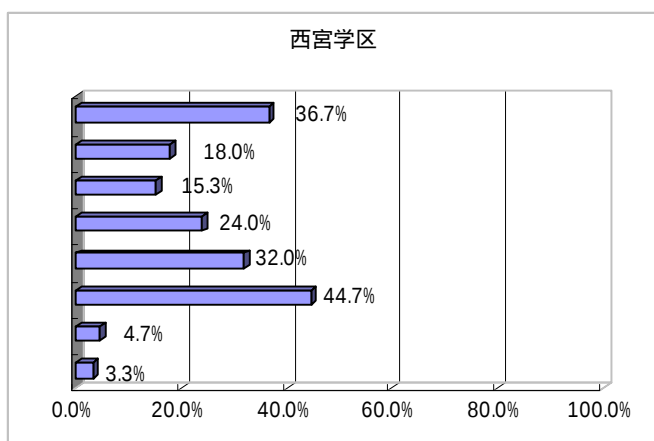
親と将来のことや職業についてよく話すようになった

よく勉強するようになった

どの学校を選ぶかで悩んでいた

特に気づいたことはなかった

その他



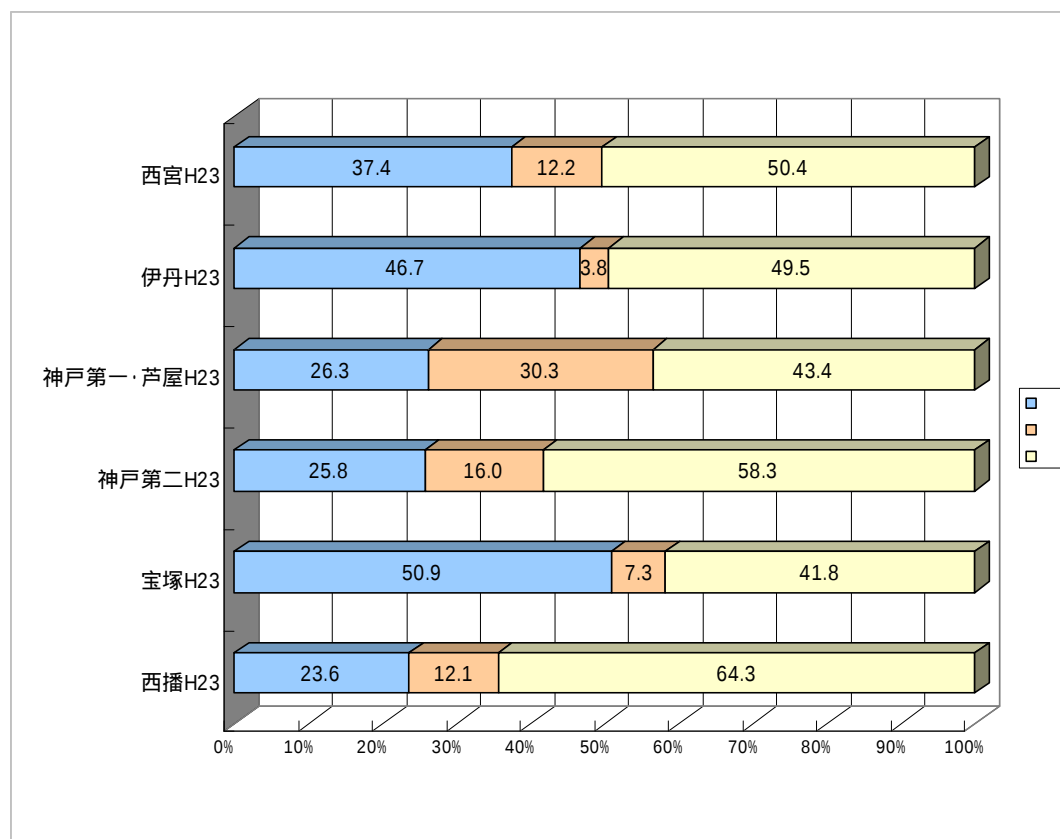
問 選抜制度が複数志願選抜に変更になったことをどう思いますか。

【新入生保護者回答】

よかった

よくなかった

わからない



6 既導入学区における入学直後から卒業前における充実度について

複数志願選抜入学者・特色選抜入学者とも、入学直後及び卒業前における充実度（大変充実している、充実しているの計）は、いずれの学区においても90%前後で推移している。

複数志願選抜入学者については、多くの学区において、入学直後より卒業前の方が充実感を持つ割合が増加しており、生徒がそれぞれの学校の特色や自分の適性・進路希望等に応じて進学し、充実した高校生活を送っている。

各学校毎で実施している特色選抜入学者については、入学直後より卒業前の方において充実度が減少している学校も一部あることから、特色類型における特色・学習内容の理解・啓発及び一層の学びの充実が必要である。

（平成22年度卒業生回答 調査はH20.5月及びH23.1月に実施）

【複数志願選抜入学者】

	複数志願選抜入学者									
	姫路・福崎		加印		北播		尼崎		明石	
	入学直後	卒業前	入学直後	卒業前	入学直後	卒業前	入学直後	卒業前	入学直後	卒業前
大変充実している	27.9%	34.8%	28.0%	32.1%	25.8%	28.5%	27.3%	25.1%	30.2%	35.2%
充実している	61.9%	54.7%	60.2%	54.8%	62.2%	61.9%	60.4%	63.6%	59.6%	55.6%
あまり充実していない	10.1%	10.5%	11.7%	13.1%	11.8%	9.5%	12.3%	11.3%	10.1%	9.2%

【特色選抜入学者】

	特色選抜入学者									
	姫路・福崎		加印		北播		尼崎		明石	
	入学直後	卒業前	入学直後	卒業前	入学直後	卒業前	入学直後	卒業前	入学直後	卒業前
大変充実している	34.6%	30.6%	38.6%	33.8%	39.1%	29.0%	42.2%	45.3%	46.8%	50.0%
充実している	57.7%	58.7%	53.6%	56.3%	52.2%	66.7%	51.7%	45.3%	45.6%	48.7%
あまり充実していない	7.7%	10.7%	7.8%	9.9%	8.7%	4.3%	6.1%	9.4%	7.6%	1.3%

7 志願動向の変化について

問 生徒の志願の動向に、平成22年度と比べて変化がありましたか。

【中学校回答】

a 西宮学区

- ・ 私立校を併願する生徒の割合が増加。

b 伊丹学区

- ・ 志望校の多様化が進んだ。
- ・ その他校を希望する生徒の減少。
- ・ 高校間の序列化が進み、成績を元に「行ける学校」「加算点を有効に活用できる学校」を選択している。

c 神戸第一・芦屋学区

(大きな変化はない)

d 神戸第二学区

- ・ 行きたい学校に挑戦する生徒が増加した。
- ・ 第2志望を記入する生徒が増加した。

e 宝塚学区

- ・ その他校を希望する生徒が減少した。
- ・ 特色選抜の志願者が増加した。

f 西播学区

- ・ 行きたい学校に挑戦する生徒が増加した。
- ・ 推薦入試、特色選抜の志願者が増加した。
- ・ 普通科志望でありながら、専門学科にいったん出願し、普通科に志願変更する生徒が見られた。

8 入学者選抜制度について

問 入学者選抜制度に関する以下の項目について、改善すべき点等のご意見を自由にご記入下さい。

複数志願選抜の志願方法について

複数志願選抜の実施対象校について

複数志願選抜の第1志望加算点について

複数志願選抜の管理委員会について

特色選抜について

入学者選抜の日程について

その他

複数志願選抜の志願方法について

【高等学校長回答】

- ・ その他校希望の意味をより理解するための指導を十分にしたい。(神戸第二学区)

【中学校回答】

- ・ 対象校が少ないので、複数志願制度の必要性に疑問を感じる。(神戸第一・芦屋、西播学区)
- ・ わかりやすいパンフレットが必要。現行のパンフレットは選抜の意味や方針ばかりが強調されて、方法の説明の工夫が必要。(宝塚学区)
- ・ 成績がよい生徒は選択の余地があるが、成績がよくない生徒はより入学しにくくなるのでないかと心配である。(宝塚学区)

複数志願選抜の実施対象校について

【高等学校長回答】

- ・ 学校数が少なく複数志願の趣旨に合わない。学区の統合・再編の必要あり。(神戸第一・芦屋学区)
- ・ 行事日程(終業式、専門学科の合否判定会議)との関係で、合否判定の日程に余裕がない。(神戸第二学区)
- ・ 除外校が多く、制度の趣旨が活かしきれていない。(西播学区)

【中学校回答】

- ・ 実施対象校が少ない。対象校を増やして欲しい。(西宮、宝塚、神戸第一・芦屋、神戸第二学区)
- ・ 単位制高校や総合学科も複数志願選抜の実施対象校に含めて欲しい。(神戸第一・芦屋、神戸第二、宝塚学区)
- ・ 地域的に選択できる学校が限られている。(西播学区)

複数志願選抜の第1志望加算点について

【高等学校長回答】

- ・ 学区により第1希望加算点異なるが、県下で統一することを検討して欲しい。(伊丹学区)
- ・ 志願変更した者に第1志望加算点を与えるのは、複数志願の趣旨に反する。(伊丹学区)
- ・ 第1志望加算点が少ない。(神戸第一・芦屋学区)

【中学校回答】

- ・ 学区ごとで点数が異なる現在の第1志望加算点が妥当かどうかの検証が必要である。(西宮、宝塚、神戸第二学区)
- ・ 加算点が大きすぎる。(西播学区)
- ・ 複数志願を実施しない高校から複数志願を実施する高校に志願変更した時の第1志望加算点は必要ない。(神戸第二、西播学区)

複数志願選抜の管理委員会について

【高等学校長回答】

- ・ 小規模な学校が管理委員会を運営することは、職員への負担が大きい。

【中学校長回答】

- ・ 選抜に関する書類の記載方法等、県内での統一をお願いしたい。（伊丹学区）
- ・ 合格発表について。第1志望校会場での発表で、第1志望合格なのか第2志望またはその他校合格なのかが瞬時に分からず、今までのような「感動・感涙」が無くなり残念。（西播学区）

特色選抜について

【高等学校長回答】

- ・ 中学校での基礎的な学力をみるために、適性検査の導入を検討して欲しい。（宝塚、伊丹学区）
- ・ 学級数が小さい学校でも40人の募集ができるなど、各校の裁量幅を広げて欲しい。（西宮学区）

【中学校回答】

- ・ 特色選抜における選抜の基準が分かりにくい。（西宮学区）
- ・ 特色が分かりにくい。入学後のクラス編成など、具体的な教育内容をもっと伝えて欲しい。（西宮、伊丹、宝塚、神戸第二、西播学区）
- ・ 特色選抜で合格した生徒と、学力選抜で合格した生徒との入学後の違いを明確にして欲しい。（伊丹、神戸第二学区）
- ・ 面接・作文だけでなく適性検査（学力を見る検査）の実施も検討すべきである。（西宮、伊丹、西播学区）

入学者選抜の日程について

【高等学校長回答】

- ・ 合格発表日を休日に設定することは避けて欲しい。（伊丹、神戸第一・芦屋、西播学区）
- ・ 学力検査の日程を遅くして欲しい。（西宮、神戸第二、宝塚学区）
- ・ 学力検査を月曜日に実施することは、準備や安全面により避けて欲しい。（神戸第一・芦屋、宝塚、西播学区）
- ・ 終業式と合格者発表が同じ日にならないように、平成24年度学力検査についても考慮して欲しい。（伊丹学区）
- ・ 他の高校との行事日程（終業式、専門学科の合否判定会議）の違いで、合否判定の日程に余裕がない。（神戸第二学区）

【中学校回答】

- ・ 定時制高校の二次受検が3月のうちに実施されたことで、日程的に助かった。（神戸第一・芦屋学区）
- ・ 入試の日程をこれ以上早めないで欲しい。（西宮、伊丹、神戸第二、宝塚、西播学区）
- ・ 中学校の卒業後に実施して欲しい。（伊丹、宝塚、神戸第二、西播学区）
- ・ 休日は避けて欲しい。（神戸第一・芦屋、神戸第二学区）

その他

【高等学校長回答】

- ・ 選抜制度をより適切で、時代にあったものにして欲しい。（神戸第二学区）
- ・ 定員割れをおこさないようにすることが課題。（西播学区）

【中学校回答】

- ・ 生徒のニーズにあった各高校の一層の特色化を望む。（宝塚学区）

9 自由意見

問 その他、本年度の複数志願選抜及び特色選抜についての感想があればお書き下さい。

【保護者回答】

a 西宮学区

制度を評価する意見

- ・ 自分の将来を自由に選択できることで、勉強や部活動にきちんと対応する力が身についた。
- ・ 目標の高校に合格したために努力した。
- ・ 個人の個性、学力にあった学校を選べるため。
- ・ 第2希望で公立高校にいける可能性があり、リラックスして試験にのぞめた。

制度の改善を求める意見等

- ・ 普通科、単位制などで、併願ができるようにして欲しい。
- ・ 制度が複雑で分かりにくい。

b 伊丹学区

制度を評価する意見

- ・ 成績（点数やレベル）だけでなく、本人が学校の特徴や個性をもとに志望校を真剣に選べる。
- ・ 行きたい学校を選ぶことができる。
- ・ 実力以上の高校を目指し挑戦できる。
- ・ 第一志望に合格するために、一生懸命に努力し、仮にだめであっても第二志望があるという安心感がある。
- ・ 公立高校進学の可能性が広がった。

制度の改善を求める意見等

- ・ 単独選抜を導入し、学力向上を図るべき。
- ・ 学校間の学力差ができ、特色ではなく成績で学校を選ぶようになった。
- ・ 特色選抜の内容（入学してからのカリキュラムなど）を、もっと詳しくわかるようなパンフレットがあればよかった。

c 神戸第一・芦屋学区

制度を評価する意見

- ・ より難しい高校へ挑戦しやすくなった。
- ・ 公立高校進学の可能性が広がった。

制度の改善を求める意見等

- ・ 学校数、選択肢が少ない。
- ・ 制度が複雑で分かりにくい。
- ・ 普通科だけではなく、単位制の高校も複数志願選抜に加えて欲しい。

d 神戸第二学区

制度を評価する意見

- ・ 受験に向けて勉強を続けることができたし、最後まで気を緩めることなくがんばれた。
- ・ 志望校を複数選べることで、選択肢が増え目標を高くもてたから。
- ・ 公立高校進学の可能性が広がった。

制度の改善を求める意見等

- ・ 制度が複雑で分かりにくい。
- ・ 学校数、選択肢が少ない。

e 宝塚学区

制度を評価する意見

- ・ 行きたい学校に挑戦することができ、もしだめでも第2志望校に合格する可能性がある。
- ・ 目標を持って勉強できる。

制度の改善を求める意見等

- ・ 学校数、選択肢が少ない。
- ・ 加算点は必要ない。
- ・ 交通費と時間を使って遠くの学校に行かなければならないのは親の負担も大きく効率的ではない。

f 西播学区

制度を評価する意見

- ・ 中学生の時から、将来の自分自身の職業に対しての強い意思がもてたこと。
- ・ 公立高校へ入れる範囲が広がり、プレッシャーが軽減できた。
- ・ 公立高校に合格する可能性が増えた。

制度の改善を求める意見等

- ・ 合格発表の仕方。HPなどで可否の確認ができる方法も検討願いたい。
- ・ 高校が少ないので思い切った選択ができない。
- ・ 学区のしほりを越えた制度や、学校の選択肢を増やして欲しい。