

平成22年度兵庫県公立高等学校入学者選抜  
における複数志願選抜及び特色選抜の検証結  
果について(神戸第三、姫路・福崎、加印、北  
播、尼崎、明石、西宮、伊丹、神戸第一・芦屋、  
神戸第二、宝塚学区)

検証のまとめ・・・・・・・・・・・・・・・・・・ 3

志願者数、志願・合格状況等のデータとその分析・・・ 4

新入生、新入生保護者、中学校及び高等学校対象の  
アンケート実施結果とその分析・・・・・・・・・・ 21

## はじめに

兵庫県教育委員会では、個性を尊重する多様で柔軟な高等学校教育を目指し、県立高等学校教育改革第一次実施計画及び同第二次実施計画に従って、新しいタイプの学校の設置をはじめ、学びたいことが学べる魅力ある学校づくりを推進している。

また、特色ある学校づくりと併せ、入学者選抜制度においても、単独選抜と総合選抜の長所を取り入れた複数志願選抜と、各学校が特色ある教育内容に即して生徒の多様な個性や優れた点等を評価する特色選抜を導入している。平成15年度入学者選抜から神戸第三学区、平成17年度入学者選抜から姫路・福崎学区、平成18年度から加印学区、平成19年度から北播学区、平成20年度から尼崎学区と明石学区、平成21年度から西宮学区と伊丹学区、そして、平成22年度からは神戸第一・芦屋学区、神戸第二学区、宝塚学区に導入し、県下16学区中11学区に導入したところである。今後は、平成23年度から西播学区においても実施することとしている。

この新しい選抜制度は、過度の受験競争や学校間の序列を緩和し、生徒がそれぞれの学校の特色や自分の適性・進路希望等に応じて、「学びたいことが学べる」学校を選択できることを目的としている。

そこで、この新しい選抜制度について、平成15年度から平成21年度までと同様、平成22年度においても、生徒の志願動向や合否の状況などの検証を行うとともに、高等学校新入生及びその保護者、中学校、高等学校を対象として実施したアンケート調査の結果をまとめた。その結果をみると、北播学区、尼崎学区、明石学区、西宮学区、伊丹学区においては制度が定着したことが読み取れる。また、実施初年度の神戸第一・芦屋学区、神戸第二学区、宝塚学区も、既導入学区の初年度とほぼ同じ傾向が見られ、いずれも新しい選抜制度の目的に沿ったものとなっている。

今後とも、新しい選抜制度について県民の理解が一層進み、定着が図れるよう努めたい。

## 検証のまとめ

平成22年度の検証にあたっては、平成15年度から21年度までと同様、志願状況・合格状況等のデータの分析を行うとともに、4月に神戸第三、姫路・福崎、加印、北播、尼崎、明石、西宮、伊丹、神戸第一・芦屋、神戸第二及び宝塚学区の新入生、保護者、中学校及び高等学校へのアンケートを実施した。（神戸第三、姫路・福崎及び加印学区は中学校及び高等学校へのアンケートのみ）その結果、下記のとおり、実施を重ねるにつれて、制度の定着が進むとともに、総合選抜の学区についても、ほぼ新しい選抜制度の目的に沿った結果が得られた。

今後、生徒が「学びたいことが学べる」学校を選択できるよう、各学校の特色化をさらに推進するとともに、新しい選抜制度の理念の啓発に努めながら、制度を充実・定着させていきたいと考えている。

なお、具体的なデータ等については、次ページ以降の「志願者数、志願・合格状況等のデータとその分析」及び「新入生、新入生保護者、中学校及び高等学校対象のアンケート実施結果とその分析」において記載している。

- 1 学びたいことが学べる学校への志願が一層進んでいる。
  - (1) いずれの学区においても学びたい学校を志願し、11学区中8学区で合格者のうち第1志望校に合格した割合が90%をこえている。
  - (2) いずれの学区においても、新入生及び保護者の約80～94%が高校生活について「充実している」と答えている。
  - (3) いずれの学区においても、複数校に志願した受検生の合格率が高く、昨年度までと同様にセーフティーネットの効果が現われている。また、総合選抜学区から移行した5学区では第2志望校を記入する者や、第1、第2志望以外の学校の入学を希望する者の割合が単独選抜から移行した学区と比べて高くなっている。
- 2 目的意識を持った幅広い学校選択が進み、学校の活性化につながっている。
  - (1) 複数志願選抜における第1志望校の決め手については、いずれの学区においても、「校風・学校の雰囲気」が多い。
  - (2) 特色選抜における志望校の決め手については、いずれの学区においても、「特色ある学習内容」が最も多く、受検生は各校の特色を理解した上で志望している。
- 3 新しい選抜制度の周知・理解が進み、制度の定着が進んでいる。
  - (1) 複数志願選抜の内容を理解していた割合は、新入生では約83～90%、保護者では約83～95%と高い割合になっている。
  - (2) 実施初年度の神戸第一・芦屋、神戸第二及び宝塚学区においても、他の学区とほぼ同じ割合になっており、制度を円滑に導入することができた。
- 4 総合選抜から複数志願選抜に移行した学区では、中学校の進路指導が各高校の特色を踏まえたものに変化するのに伴い、生徒や保護者の意識が変わってきている。
  - (1) 総合選抜から移行した5学区では、ほとんどの中学校が「高校の特色を踏まえた進路指導をするようになった」と答えており、進路指導が変化してきている。
  - (2) 進路指導の変化に伴い、多くの中学校が生徒や保護者が「高校の特色について関心を持つようになった」と答えており、生徒や保護者の意識が変わってきている。
- 5 導入後8年が経過し、16学区中11学区で実施することになったことから、制度の改善点について、高校及び中学校のアンケートで自由記述の形での意見を求めた。現在、検討中の全県の通学区の在り方と併行して、改善の検討を行っていく。

### <改善点として出された主な項目>

- |                  |                  |
|------------------|------------------|
| ・その他校希望について      | ・志願変更の在り方について    |
| ・実施対象校及び実施校数について | ・第1志望加算点の妥当性について |
| ・特色選抜の検査方法について   | ・定員割れの対応について     |

## 志願者数、志願・合格状況等のデータとその分析

### 1 定員、志願者数、受検者数、合格者数、受検倍率について

#### (1) 複数志願選抜について

姫路・福崎学区、尼崎学区、西宮学区の倍率をみると、全県の倍率より高い倍率となった。神戸第三学区、加印学区、明石学区、伊丹学区の倍率は、全県の倍率とほぼ同じ倍率となった。

北播学区では、学区全体の受検者が募集定員をわずかに下回った。

平成22年度が実施初年度となる宝塚学区では、総合選抜最終年度の倍率より高くなり、全県の倍率より高いものとなったが、神戸第一・芦屋学区及び神戸第二学区では、全県の倍率とほぼ同じとなった。

#### a 神戸第三学区

複数志願対象校	総募集定員	複数志願選抜募集定員	志願者数(第1志望)	志願変更等	受検者数(第1志望)	各高校を第2志望とした者の数	合格者数	H22倍率	H21倍率	H20倍率	H19倍率	H18倍率	H17倍率	H16倍率
長田	320	320	343	0	343	2	320	1.07	1.08	1.07	1.21	1.07	1.23	1.06
須磨東	320	320	313	3	310	223	320	0.97	1.02	1.21	1.09	1.11	1.03	1.11
舞子	280	280	263	1	262	423	280	0.94	0.84	1.10	0.97	1.02	1.05	1.01
星陵	320	304	326	2	324	159	304	1.07	1.29	1.14	1.13	1.27	1.42	1.26
伊川谷北	320	288	371	2	369	148	288	1.28	1.24	1.22	1.48	1.24	1.14	1.45
伊川谷	320	280	355	8	347	320	280	1.24	1.18	1.11	1.02	1.08	1.06	1.19
神戸高塚	280	240	237	5	232	348	240	0.97	0.75	0.92	0.90	1.08	0.94	1.23
市須磨								-	-	1.32	1.29	1.25	1.28	1.14
市神戸西								-	-	1.27	1.23	1.04	1.25	1.03
H22 計	2160	2032	2208	21	2187	1623	2032	1.08	1.06	1.16	1.14	1.13	1.15	1.17
H21 計	1960	1838	2012	61	1951	1355	1834	-	-	-	-	-	-	-
H20 計	2440	2252	2679	63	2616	1815	2252	-	-	-	-	-	-	-
H19 計	2400	2216	2582	54	2528	1594	2216	-	-	-	-	-	-	-
H18 計	2520	2338	2705	58	2647	1730	2338	-	-	-	-	-	-	-
H17 計	2560	2408	2812	35	2777	1836	2408	-	-	-	-	-	-	-
全県の全日制普通科高等学校の倍率(単位制を除く)								1.07	1.07	1.05	1.06	1.06	1.07	1.06

「倍率」 = 「受検者数」 ÷ 「複数志願選抜募集定員」

b 姫路・福崎学区

複数志願対象校	総募集定員	複数志願選抜募集定員	志願者数(第1志望)	志願変更等	受検者数(第1志望)	各高校を第2志望とした者の数	合格者数	H22倍率	H21倍率	H20倍率	H19倍率	H18倍率	H17倍率	H16倍率
姫路別所	200	170	170	5	165	172	170	0.97	1.08	1.14	0.82	1.11	1.20	1.15
姫路西	280	280	344	19	325	0	280	1.16	1.05	1.08	1.20	1.14	1.07	1.03
姫路飾西	160	160	189	2	187	93	160	1.17	0.92	0.99	1.54	0.84	1.25	1.12
姫路南	280	240	261	1	260	113	240	1.08	1.27	0.94	1.05	1.26	0.97	1.07
網干	240	208	157	4	153	224	191	0.74	0.91	0.99	1.07	1.21	1.04	1.19
家島	40	34	25	0	25	13	33	0.74	0.85	0.74	0.53	1.00	0.29	0.74
夢前	120	102	137	8	129	133	102	1.26	1.24	0.98	1.14	0.90	1.03	0.97
神崎	80	68	83	3	80	91	68	1.18	0.87	1.49	1.29	1.28	1.22	1.05
福崎	160	160	209	9	200	141	160	1.25	0.91	0.97	1.00	0.94	0.95	1.09
市姫路	240	240	310	24	286	179	240	1.19	1.14	1.31	1.02	1.24	1.39	1.16
市琴丘	240	240	253	1	252	216	240	1.05	1.13	1.14	1.01	0.88	1.21	1.04
市飾磨	240	240	324	17	307	308	240	1.28	1.23	1.16	1.05	1.10	1.29	1.15
H22 計	2280	2142	2462	93	2369	1683	2124	1.11	1.09	1.09	1.07	1.07	1.14	1.10
H21 計	2160	2028	2285	84	2201	1498	2026	-	-	-	-	-	-	-
H20 計	2240	2108	2382	81	2301	1503	2108	-	-	-	-	-	-	-
H19 計	2200	2068	2316	101	2215	1406	2054	-	-	-	-	-	-	-
H18 計	2280	2149	2386	76	2310	1356	2131	-	-	-	-	-	-	-
H17 計	2320	2228	2600	108	2492	1562	2188	-	-	-	-	-	-	-
全県の全日制普通科高等学校の倍率(単位制を除く)								1.07	1.07	1.05	1.06	1.06	1.07	1.06

「倍率」 = 「受検者数」 ÷ 「複数志願選抜募集定員」

c 加印学区

複数志願対象校	総募集定員	複数志願選抜募集定員	志願者数(第1志望)	志願変更等	受検者数(第1志望)	各高校を第2志望とした者の数	合格者数	H22倍率	H21倍率	H20倍率	H19倍率	H18倍率	H17倍率
加古川東	280	280	337	0	337	0	280	1.20	1.03	1.05	1.21	1.02	1.11
加古川西	360	322	328	1	327	209	322	1.02	1.09	1.02	1.27	1.15	1.13
高砂	280	240	236	5	231	217	240	0.96	1.29	1.12	1.08	1.23	1.05
高砂南	280	240	298	36	262	256	240	1.09	0.94	0.93	1.10	1.02	1.02
松陽	120	102	145	5	140	265	102	1.37	0.88	0.93	0.99	1.15	1.09
東播磨	320	280	239	8	231	271	280	0.83	0.96	0.99	1.13	1.06	1.10
播磨南	240	206	257	4	253	251	206	1.23	1.20	0.85	0.98	1.00	1.05
H22 計	1880	1670	1840	59	1781	1469	1670	1.07	1.06	0.99	1.13	1.08	1.08
H21 計	1760	1550	1778	134	1644	1379	1550	-	-	-	-	-	-
H20 計	1800	1648	1658	23	1635	1240	1616	-	-	-	-	-	-
H19 計	1800	1646	1907	53	1854	1367	1646	-	-	-	-	-	-
H18 計	1800	1658	1862	65	1797	1286	1658	-	-	-	-	-	-
H17 計	1840	1840	1954	30	1984	-	1840	-	-	-	-	-	-
全県の全日制普通科高等学校の倍率(単位制を除く)								1.07	1.07	1.05	1.06	1.06	1.07

「倍率」 = 「受検者数」 ÷ 「複数志願選抜募集定員」

d 北播学区

複数志願対象校	総募集定員	複数志願選抜募集定員	志願者数(第1志望)	志願変更等	受検者数(第1志望)	各高校を第2志望とした者の数	合格者数	H22倍率	H21倍率	H20倍率	H19倍率	H18倍率
西脇	280	253	259	3	256	55	253	1.01	1.02	0.97	1.04	1.00
三木	280	280	294	2	292	121	280	1.04	1.08	1.07	1.02	1.00
三木北	200	180	150	1	149	281	178	0.83	0.92	0.84	0.85	0.99
小野	200	200	241	5	236	1	200	1.18	1.09	1.12	1.19	1.06
北条	200	170	156	1	155	82	161	0.91	0.94	1.00	0.98	1.00
吉川	120	108	87	0	87	135	88	0.81	0.84	0.80	1.05	1.01
社	200	181	175	5	170	221	177	0.94	1.11	0.89	1.38	1.04
多可	120	102	124	3	121	92	102	1.19	1.06	0.93	0.85	0.91
H22 計	1600	1474	1486	20	1466	988	1439	0.99	1.02	0.97	1.04	1.00
H21 計	1560	1482	1582	76	1506	980	1480	-	-	-	-	-
H20 計	1560	1488	1475	31	1444	921	1433	-	-	-	-	-
H19 計	1640	1566	1652	27	1625	1025	1566	-	-	-	-	-
全県の全日制普通科高等学校の倍率(単位制を除く)								1.07	1.07	1.05	1.06	1.06

「倍率」 = 「受検者数」 ÷ 「複数志願選抜募集定員」

e 尼崎学区

複数志願対象校	総募集定員	複数志願選抜募集定員	志願者数(第1志望)	志願変更等	受検者数(第1志望)	各高校を第2志望とした者の数	合格者数	H22倍率	H21倍率	H20倍率	H19倍率
尼崎小田	200	200	247	6	241	83	200	1.21	1.35	1.01	-
尼崎	280	240	263	6	257	476	240	1.07	1.02	1.24	-
尼崎北	320	288	291	6	285	28	288	0.99	1.18	0.87	-
尼崎西	240	210	253	15	238	266	210	1.13	1.21	1.36	-
市尼崎東	200	180	253	21	232	394	180	1.29	1.09	1.24	-
市尼崎	240	204	301	16	285	176	204	1.40	1.20	1.13	-
H22 計	1480	1322	1608	70	1538	1423	1322	1.16	1.17	1.13	1.08
H21 計	1400	1247	1606	148	1458	1379	1247	-	-	-	-
H20 計	1400	1251	1469	60	1409	1252	1251	-	-	-	-
全県の全日制普通科高等学校の倍率(単位制を除く)								1.07	1.07	1.05	1.06

f 明石学区

複数志願対象校	総募集定員	複数志願選抜募集定員	志願者数(第1志望)	志願変更等	受検者数(第1志望)	各高校を第2志望とした者の数	合格者数	H22倍率	H21倍率	H20倍率	H19倍率
明石	320	284	307	0	307	174	284	1.08	1.03	1.20	-
明石北	320	320	350	0	350	17	320	1.09	1.15	1.18	-
明石城西	280	280	293	1	292	299	280	1.04	1.11	1.03	-
明石清水	320	320	286	0	286	418	320	0.89	1.19	1.00	-
明石西	320	280	337	2	335	616	280	1.20	1.03	0.99	-
H22 計	1560	1484	1573	3	1570	1524	1484	1.06	1.10	1.08	1.04
H21 計	1480	1400	1563	21	1542	1494	1400	-	-	-	-
H20 計	1600	1520	1689	47	1642	1611	1520	-	-	-	-
全県の全日制普通科高等学校の倍率(単位制を除く)								1.07	1.07	1.05	1.06

「倍率」 = 「受検者数」 ÷ 「複数志願選抜募集定員」



## g 西宮学区

複数志願対象校	総募集定員	複数志願選抜募集定員	志願者数(第1志望)	志願変更等	受検者数(第1志望)	各高校を第2志望とした者の数	合格者数	H22倍率	H21倍率	H20倍率
鳴尾	240	240	385	4	381	368	240	1.59	1.17	-
西宮南	240	204	206	4	202	321	204	0.99	1.15	-
西宮	280	242	271	1	272	147	242	1.12	1.32	-
西宮北	160	160	152	1	151	240	160	0.94	1.27	-
西宮甲山	160	136	95	1	94	185	136	0.69	0.93	-
市西宮東	200	200	249	1	248	83	200	1.24	1.28	-
市西宮	240	204	219	0	219	16	204	1.07	1.31	-
H22 計	1520	1386	1577	10	1567	1360	1386	1.13	1.22	1.06
H21 計	1440	1310	1658	64	1594	1460	1310	-	-	-
全県の全日制普通科高等学校の倍率(単位制を除く)								1.07	1.07	1.05

## h 伊丹学区

複数志願対象校	総募集定員	複数志願選抜募集定員	志願者数(第1志望)	志願変更等	受検者数(第1志望)	各高校を第2志望とした者の数	合格者数	H22倍率	H21倍率	H20倍率
伊丹	320	288	306	4	302	65	288	1.05	1.05	-
伊丹西	360	324	394	4	390	317	324	1.20	1.09	-
川西緑台	320	304	335	2	333	17	304	1.10	0.95	-
川西明峰	280	254	229	0	229	400	254	0.90	0.94	-
川西北陵	280	242	249	2	247	337	242	1.02	0.93	-
猪名川	160	138	118	2	120	246	138	0.87	1.52	-
市伊丹	200	200	243	4	239	272	200	1.20	1.21	-
H22 計	1920	1750	1874	14	1860	1654	1750	1.06	1.05	1.05
H21 計	1720	1567	1683	31	1652	1468	1567	-	-	-
全県の全日制普通科高等学校の倍率(単位制を除く)								1.07	1.07	1.05

「倍率」 = 「受検者数」 ÷ 「複数志願選抜募集定員」

i 神戸第一・芦屋学区

複数志願対象校	総募集定員	複数志願選抜募集定員	志願者数(第1志望)	志願変更等	受検者数(第1志望)	各高校を第2志望とした者の数	合格者数	H22倍率	H21倍率
東灘	240	216	232	3	229	11	216	1.06	0.95
御影	320	320	295	0	295	201	320	0.92	1.08
神戸	280	280	359	1	358	0	280	1.28	1.22
市葺合	200	200	233	3	230	276	200	1.15	1.16
H22 計	1040	1016	1119	7	1112	488	1016	1.09	1.10
全県の全日制普通科高等学校の倍率(単位制を除く)								1.07	1.07

j 神戸第二学区

複数志願対象校	総募集定員	複数志願選抜募集定員	志願者数(第1志望)	志願変更等	受検者数(第1志望)	各高校を第2志望とした者の数	合格者数	H22倍率	H21倍率
神戸北	200	170	246	15	231	66	170	1.36	1.33
神戸鈴蘭台	280	280	218	0	218	165	258	0.78	0.93
夢野台	240	216	291	0	291	141	216	1.35	1.21
兵庫	280	240	231	1	232	2	233	0.97	1.06
市神港	120	120	129	4	125	121	120	1.04	1.08
H22 計	1120	1026	1115	18	1097	495	997	1.07	1.11
全県の全日制普通科高等学校の倍率(単位制を除く)								1.07	1.07

k 宝塚学区

複数志願対象校	総募集定員	複数志願選抜募集定員	志願者数(第1志望)	志願変更等	受検者数(第1志望)	各高校を第2志望とした者の数	合格者数	H22倍率	H21倍率
宝塚東	280	252	211	1	210	227	252	0.83	-
宝塚北	240	240	305	1	306	29	240	1.28	-
宝塚	240	205	226	5	221	359	205	1.08	-
宝塚西	200	200	259	0	259	310	200	1.30	-
H22 計	960	897	1001	5	996	925	897	1.11	1.01
全県の全日制普通科高等学校の倍率(単位制を除く)								1.07	1.07

「倍率」 = 「受検者数」 ÷ 「複数志願選抜募集定員」

(2) 特色選抜について

実施2年目以上の神戸第三学区、姫路・福崎学区、加印学区、北播学区、尼崎学区、明石学区、西宮学区、伊丹学区の8学区では、いずれも落ち着いた倍率になった。

実施初年度の神戸第一・芦屋学区、神戸第二学区では、高い倍率となったが、宝塚学区では落ち着いた倍率となった。

a 神戸第三学区

高校名	総募集定員	特色選抜定員	割合	志願者数	受検者数	合格者数	H22倍率	H21倍率	H20倍率	H19倍率	H18倍率	H17倍率
星陵	320	16	5%	38	38	16	2.38	2.21	2.06	2.31	4.31	4.06
伊川谷北	320	32	10%	72	72	32	2.25	2.50	2.34	3.36	3.75	3.41
伊川谷	320	40	上限	74	73	40	1.83	1.93	1.08	2.08	1.71	1.71
神戸高塚	280	40	上限	64	64	40	1.60	1.95	2.08	1.33	2.30	2.88
計	1240	128	-	248	247	128	1.93	2.10	2.13	2.33	2.72	3.20

b 姫路・福崎学区

高校名	総募集定員	特色選抜定員	割合	志願者数	受検者数	合格者数	H22倍率	H21倍率	H20倍率	H19倍率	H18倍率	H17倍率
姫路別所	200	30	15%	59	59	30	1.97	2.27	1.80	1.37	1.80	2.80
姫路南	280	40	上限	85	85	40	2.13	1.61	1.94	1.86	2.00	2.54
網干	240	36	15%	32	32	32	0.89	1.47	1.57	1.97	0.97	1.70
家島	40	6	15%	9	9	6	1.50	1.67	1.67	2.00	3.00	1.88
夢前	120	18	15%	40	40	18	2.22	1.94	1.33	1.89	1.28	2.50
神崎	80	12	15%	29	29	12	2.42	2.42	3.67	1.00	1.58	4.13
計	960	142	-	254	254	138	1.79	1.85	1.89	1.70	1.63	2.49

c 加印学区

高校名	総募集定員	特色選抜定員	割合	志願者数	受検者数	合格者数	H22倍率	H21倍率	H20倍率	H19倍率	H18倍率
加古川西	360	40	上限	38	38	38	0.95	1.53	3.13	3.06	9.06
高砂	280	40	上限	76	76	40	1.90	2.19	1.95	2.25	2.85
高砂南	280	40	上限	62	62	40	1.55	2.03	1.93	1.78	2.83
松陽	120	18	15%	31	31	18	1.72	1.44	0.89	1.06	1.50
東播磨	320	40	上限	48	48	40	1.20	1.73	1.65	1.83	2.82
播磨南	240	36	15%	34	34	34	0.94	1.11	-	-	-
計	1600	214	-	289	289	210	1.35	1.70	1.86	1.96	3.37

d 北播学区

高校名	総募集 定員	特色選 抜定員	割合	志願者 数	受検者 数	合格者 数	H22 倍率	H21 倍率	H20 倍率	H19 倍率
西脇	280	28	10%	27	27	27	0.96	1.18	1.46	1.46
三木北	200	20	10%	44	44	20	2.20	-	-	-
北条	200	30	15%	40	40	30	1.33	1.95	2.13	1.00
吉川	120	12	10%	16	16	12	1.33	1.42	1.33	1.17
社	200	20	10%	19	19	19	0.95	-	-	-
多可	120	18	15%	19	19	18	1.06	1.39	1.21	2.17
計	1120	128	-	165	165	126	1.29	1.46	1.43	1.58

e 尼崎学区

高校名	総募集 定員	特色選 抜定員	割合	志願者 数	受検者 数	合格者 数	H22 倍率	H21 倍率	H20 倍率
尼崎	280	40	上限	59	59	40	1.48	1.58	1.50
尼崎北	320	32	10%	49	49	32	1.53	3.14	1.79
尼崎西	240	36	15%	30	30	30	0.83	1.10	1.03
市尼崎東	200	20	10%	21	21	20	1.05	0.95	0.75
市尼崎	240	36	15%	67	67	36	1.86	1.81	2.03
計	1280	164	-	226	226	158	1.38	1.74	1.49

f 明石学区

高校名	総募集 定員	特色選 抜定員	割合	志願者 数	受検者 数	合格者 数	H22 倍率	H21 倍率	H20 倍率
明石	320	40	上限	36	36	36	0.90	1.25	1.10
明石西	320	40	上限	49	49	40	1.23	1.35	1.05
計	640	80	-	85	85	76	1.06	1.30	1.08

g 西宮学区

高校名	総募集 定員	特色選 抜定員	割合	志願者 数	受検者 数	合格者 数	H22 倍率	H21 倍率
西宮南	240	36	15%	62	62	36	1.72	1.37
西宮	280	40	上限	39	39	39	0.98	1.25
西宮甲山	160	24	15%	35	35	24	1.46	1.83
市西宮	240	36	15%	87	87	36	2.42	3.83
計	920	136	-	223	223	135	1.64	2.10

h 伊丹学区

高校名	総募集 定員	特色選 抜定員	割合	志願者 数	受検者 数	合格者 数	H22 倍率	H21 倍率
伊丹	320	32	10%	73	73	32	2.28	3.31
伊丹西	360	36	10%	45	45	36	1.25	1.53
川西緑台	320	16	5%	50	50	16	3.13	3.43
川西明峰	280	28	10%	26	26	26	0.93	0.71
川西北陵	280	40	上限	38	38	38	0.95	1.00
猪名川	160	24	15%	22	22	22	0.92	2.00
計	1720	176	-	254	254	170	1.44	1.85

i 神戸第一・芦屋学区

高校名	総募集 定員	特色選 抜定員	割合	志願者 数	受検者 数	合格者 数	H22 倍率
東灘	240	24	10%	76	76	24	3.17
計	240	24	-	76	76	24	3.17

j 神戸第二学区

高校名	総募集 定員	特色選 抜定員	割合	志願者 数	受検者 数	合格者 数	H21 倍率
神戸北	200	30	15%	71	71	30	2.37
夢野台	240	24	10%	57	57	24	2.38
兵庫	280	40	上限	79	79	40	1.98
計	720	94	-	207	207	94	2.20

k 宝塚学区

高校名	総募集 定員	特色選 抜定員	割合	志願者 数	受検者 数	合格者 数	H21 倍率
宝塚東	280	28	10%	54	54	28	1.93
宝塚	240	36	15%	35	35	35	0.97
計	520	64	-	89	89	63	1.39

## 2 学びたい学校への志願・合格状況について

### (1) 志願パターン別志願・合格状況

神戸第三学区、姫路・福崎学区、北播学区では、第1志望校のみを志願した受検生が減少している。

神戸第三学区、加印学区では、その他校を希望する割合が高くなっている。

姫路・福崎学区、北播学区では、その他校を希望する割合はほとんど変わらない。

尼崎学区、明石学区、西宮学区、伊丹学区では、その他校を希望する割合が少し減少したが、明石学区では約90%、尼崎学区では約75%、西宮学区と伊丹学区では約55%の受検生がその他校を希望している。

実施初年度の3学区でのその他校を希望する割合は、神戸第一・芦屋学区は姫路・福崎学区と、神戸第二学区は北播学区と、宝塚学区は尼崎学区とほぼ同じ割合となった。

すべての学区において、第1志望校のみの受検生の合格率に比べて複数志願をした受検生の合格率は高い。

#### a 神戸第三学区（7校計）

志願パターン	志願状況							合格状況							
	人数	割合						合格	不合格	合格率					
		H22	H21	H20	H19	H18	H17			H22	H21	H20	H19	H18	H17
第1志望のみ	523	23.9	28.0	29.3	35.4	33.3	32.2	464	59	88.7	82.3	75.9	77.8	78.5	76.5
第1志望校、第2志望校	990	45.3	47.8	49.3	47.6	50.1	48.5	979	11	98.9	97.9	92.9	95.3	94.6	93.5
第1・第2志望校、その他校	633	28.9	21.6	20.1	15.4	15.3	17.6	554	79	87.5	100.0	85.0	89.2	90.8	88.5
第1志望校、その他校	41	1.9	2.5	1.3	1.5	1.4	1.7	35	6	85.4	100.0	73.5	61.5	69.4	66.7
計	2187	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	2032	155	92.9	94.0	86.1	87.7	88.3	86.7

注：「その他校」：第1志望、第2志望以外の学校

#### b 姫路・福崎学区（12校計）

志願パターン	志願状況							合格状況							
	人数	割合						合格	不合格	合格率					
		H22	H21	H20	H19	H18	H17			H22	H21	H20	H19	H18	H17
第1志望のみ	688	29.0	31.9	34.6	34.4	41.3	37.0	519	169	75.4	81.3	82.1	84.1	84.6	75.5
第1志望校、第2志望校	1631	68.8	66.4	62.3	62.8	57.9	60.3	1556	75	95.4	97.0	97.1	97.1	97.6	95.3
第1・第2志望校、その他校	50	2.1	1.6	3.0	2.4	0.8	2.4	49	1	98.0	100.0	88.6	100.0	100.0	88.1
第1志望校、その他校	0	0.0	0.0	0.1	0.3	0.0	0.3	0	0	-	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
計	2369	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	2124	245	89.7	92.0	91.6	92.7	92.3	86.7

注：「その他校」：第1志望、第2志望以外の学校

c 加印学区（7校計）

志願パターン	志願状況							合格状況							
	人数	割合						合格	不合格	合格率					
		H22	H21	H20	H19	H18	H17			H22	H21	H20	H19	H18	H17
第1志望のみ	299	16.8	15.9	23.4	25.5	27.5		257	42	86.0	82.4	95.5	74.0	84.6	
第1志望校、第2志望校	1081	60.7	62.2	61.5	59.0	55.1		1054	27	97.5	97.8	99.8	94.5	96.6	
第1・第2志望校、その他校	387	21.7	20.9	14.3	14.8	16.4		348	39	89.9	93.0	100.0	92.7	92.5	
第1志望校、その他校	14	0.8	1.0	0.8	0.7	0.9		11	3	78.6	88.2	100.0	61.5	56.3	
計	1781	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0		1670	111	93.8	94.3	98.8	88.8	92.3	

注：「その他校」：第1志望、第2志望以外の学校

d 北播学区（8校計）

志願パターン	志願状況							合格状況							
	人数	割合						合格	不合格	合格率					
		H22	H21	H20	H19	H18	H17			H22	H21	H20	H19	H18	H17
第1志望のみ	480	32.7	34.9	36.1	36.7			453	27	94.4	95.4	97.9	91.4		
第1志望校、第2志望校	880	60.0	57.2	55.7	54.3			880	0	100.0	99.8	100.0	99.1		
第1・第2志望校、その他校	106	7.2	7.9	8.0	8.7			106	0	100.0	100.0	100.0	100.0		
第1志望校、その他校	0	0.0	0.1	0.2	0.3			0	0	-	100.0	100.0	100.0		
計	1466	100.0	100.0	100.0	100.0			1439	27	98.2	98.3	99.2	96.4		

注：「その他校」：第1志望、第2志望以外の学校

e 尼崎学区（6校計）

志願パターン	志願状況							合格状況							
	人数	割合						合格	不合格	合格率					
		H22	H21	H20	H19	H18	H17			H22	H21	H20	H19	H18	H17
第1志望のみ	77	5.0	3.8	8.5				58	19	75.3	78.2	76.7			
第1志望校、第2志望校	280	18.2	14.3	20.9				257	23	91.8	91.9	97.6			
第1・第2志望校、その他校	1143	74.3	80.2	68.0				983	160	86.0	85.0	88.2			
第1志望校、その他校	38	2.5	1.6	2.6				24	14	63.2	70.8	73.0			
計	1538	100.0	100.0	100.0				1322	216	86.0	85.5	88.8			

注：「その他校」：第1志望、第2志望以外の学校

f 明石学区（5校計）

志願パターン	志願状況							合格状況							
	人数	割合						合格	不合格	合格率					
		H22	H21	H20	H19	H18	H17			H22	H21	H20	H19	H18	H17
第1志望のみ	41	2.6	2.0	1.6				36	5	87.8	93.5	84.6			
第1志望校、第2志望校	133	8.5	5.8	3.0				128	5	96.2	96.6	95.9			
第1・第2志望校、その他校	1387	88.3	91.1	95.1				1313	74	94.7	90.5	92.6			
第1志望校、その他校	9	0.6	1.1	0.3				7	2	77.8	82.4	80.0			
計	1570	100.0	100.0	100.0				1484	86	94.5	90.8	92.6			

注：「その他校」：第1志望、第2志望以外の学校

g 西宮学区（7校計）

志願パターン	志願状況							合格状況							
	人数	割合						合格	不合格	合格率					
		H22	H21	H20	H19	H18	H17			H22	H21	H20	H19	H18	H17
第1志望のみ	147	9.4	6.8					108	39	73.5	57.4				
第1志望校、第2志望校	549	35.0	32.6					503	46	91.6	87.7				
第1・第2志望校、その他校	809	51.6	59.0					735	74	90.9	83.4				
第1志望校、その他校	62	4.0	1.6					40	22	64.5	30.8				
計	1567	100.0	100.0					1386	181	88.4	82.2				

注：「その他校」：第1志望、第2志望以外の学校

h 伊丹学区（7校計）

志願パターン	志願状況							合格状況							
	人数	割合						合格	不合格	合格率					
		H22	H21	H20	H19	H18	H17			H22	H21	H20	H19	H18	H17
第1志望のみ	187	10.1	9.7					157	30	84.0	85.7				
第1志望校、第2志望校	667	35.9	32.4					632	35	94.8	96.3				
第1・第2志望校、その他校	993	53.4	56.4					951	43	95.8	95.7				
第1志望校、その他校	13	0.7	1.4					10	3	76.9	91.3				
計	1860	100.0	100.0					1750	110	94.1	94.9				

注：「その他校」：第1志望、第2志望以外の学校



i 神戸第一・芦屋学区

志願パターン	志願状況							合格状況							
	人数	割合						合格	不合格	合格率					
		H22	H21	H20	H19	H18	H17			H22	H21	H20	H19	H18	H17
第1志望のみ	616	55.4						534	82	86.7					
第1志望校、第2志望校	466	41.9						452	14	97.0					
第1・第2志望校、その他校	22	2.0						22	0	100.0					
第1志望校、その他校	8	0.7						8	0	100.0					
計	1112	100.0						1016	96	91.4					

注：「その他校」：第1志望、第2志望以外の学校

j 神戸第二学区

志願パターン	志願状況							合格状況							
	人数	割合						合格	不合格	合格率					
		H22	H21	H20	H19	H18	H17			H22	H21	H20	H19	H18	H17
第1志望のみ	573	52.2						477	96	83.2					
第1志望校、第2志望校	410	37.4						406	4	99.0					
第1・第2志望校、その他校	85	7.7						85	0	100.0					
第1志望校、その他校	29	2.6						29	0	100.0					
計	1097	100.0						997	100	90.9					

注：「その他校」：第1志望、第2志望以外の学校

k 宝塚学区

志願パターン	志願状況							合格状況							
	人数	割合						合格	不合格	合格率					
		H22	H21	H20	H19	H18	H17			H22	H21	H20	H19	H18	H17
第1志望のみ	65	6.5						54	11	83.1					
第1志望校、第2志望校	168	16.9						160	8	95.2					
第1・第2志望校、その他校	755	75.8						677	78	89.7					
第1志望校、その他校	8	0.8						6	2	75.0					
計	996	100.0						897	99	90.1					

注：「その他校」：第1志望、第2志望以外の学校

( 2 ) 志願ごとの合格者数

神戸第三学区では、合格者のうち第1志望校に合格した受験生の割合は、これまでよりやや高くなり約96%となった。

姫路・福崎学区、加印学区、尼崎学区、明石学区、伊丹学区では、第1志望校に合格した受験生の割合がほぼ90%前後となった。

北播学区では、第1志望校に合格した受験生の割合は約95%とほぼ同じ割合で推移している。

西宮学区では、第1志望校に合格した受験生の割合が約84%となり、昨年度に引き続き他の学区よりやや低い割合となった。

実施初年度の3学区での第1志望校に合格した割合は、神戸第一・芦屋学区と神戸第二学区は約95%で神戸第三学区と、宝塚学区は約83%で西宮学区とほぼ同じ割合となった。

a 神戸第三学区(7校計)

志望	人数	H22割合	H21割合	H20割合	H19割合	H18割合	H17割合
第1志望	1,942	95.6	92.5	91.2	91.2	92.0	92.1
第2志望	90	4.4	6.9	8.1	8.4	7.4	7.3
その他校	0	0.0	0.6	0.7	0.4	0.7	0.6
計	2,032	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

b 姫路・福崎学区(12校計)

志望	人数	H22割合	H21割合	H20割合	H19割合	H18割合	H17割合
第1志望	1,877	88.4	91.5	91.2	89.5	91.6	88.3
第2志望	240	11.3	8.3	8.6	10.3	8.4	11.6
その他校	7	0.3	0.2	0.1	0.2	0.1	0.1
計	2,124	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

c 加印学区(7校計)

志望	人数	H22割合	H21割合	H20割合	H19割合	H18割合
第1志望	1,555	93.1	95.1	97.0	84.4	94.3
第2志望	96	5.7	4.5	2.8	14.9	5.1
その他校	19	1.1	0.5	0.2	0.6	0.6
計	1,670	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

d 北播学区(8校計)

志望	人数	H22割合	H21割合	H20割合	H19割合
第1志望	1,364	94.8	94.9	96.6	92.2
第2志望	75	5.2	4.9	3.4	7.4
その他校	0	0.0	0.2	0.0	0.4
計	1,439	100.0	100.0	100.0	100.0

e 尼崎学区（6校計）

志望	人数	H22割合	H21割合	H20割合
第1志望	1,198	90.6	88.9	94.0
第2志望	107	8.1	9.1	3.2
その他校	17	1.3	2.0	2.8
計	1,322	100.0	100.0	100.0

f 明石学区（5校計）

志望	人数	H22割合	H21割合	H20割合
第1志望	1,374	92.6	94.5	94.4
第2志望	88	5.9	5.3	4.3
その他校	22	1.5	0.2	1.3
計	1,484	100.0	100.0	100.0

g 西宮学区（7校計）

志望	人数	H22割合	H21割合
第1志望	1,164	84.0	82.5
第2志望	155	11.2	11.8
その他校	67	4.8	5.6
計	1,386	100.0	100.0

h 伊丹学区（7校計）

志望	人数	H22割合	H21割合
第1志望	1,626	92.9	95.0
第2志望	93	5.3	3.1
その他校	31	1.8	1.9
計	1,750	100.0	100.0

i 神戸第一・芦屋学区

志望	人数	H22割合
第1志望	956	94.1
第2志望	58	5.7
その他校	2	0.2
計	1,016	100.0

j 神戸第二学区

志望	人数	H22割合
第1志望	949	95.2
第2志望	36	3.6
その他校	12	1.2
計	997	100.0

k 宝塚学区

志望	人数	H22割合
第1志望	748	83.4
第2志望	128	14.3
その他校	21	2.3
計	897	100.0

## 新入生、新入生保護者、中学校及び高等学校対象のアンケート実施結果とその分析

### 調査の概要

- 1 調査対象者（有効回答数12,786名/13,388名、回答率95.5%）
  - (1) 北播、尼崎、明石、西宮、伊丹、神戸第一・芦屋、神戸第二、宝塚学区の普通科（コースを除く）高校の新入生全員
  - (2) 北播、尼崎、明石、西宮、伊丹、神戸第一・芦屋、神戸第二、宝塚学区の普通科（コースを除く）高校の新入生保護者から各校40名
  - (3) 神戸第三、姫路・福崎、加印、北播、尼崎、明石、西宮、伊丹、神戸第一・芦屋、神戸第二、宝塚学区の普通科高等学校長全員
  - (4) 神戸第三、姫路・福崎、加印、北播、尼崎、明石、西宮、伊丹、神戸第一・芦屋、神戸第二、宝塚学区（自由学区を含む）の中学校長全員

### 2 詳細

#### (1) 神戸第三学区

種 類	対 象	形 式	有 効 回 答 数
高等学校長アンケート	対象校7校の高等学校長	選択方式及び自由記述方式	7名 (回答率100.0%)
中学校長アンケート	神戸第三学区内の市立中学校の校長 (39名)	選択方式及び自由記述方式	39名 (回答率100.0%)
小計	(46名)		46名 (回答率100.0%)

#### (2) 姫路・福崎学区

種 類	対 象	形 式	有 効 回 答 数
高等学校長アンケート	対象校12校の高等学校長	選択方式及び自由記述方式	12名 (回答率100.0%)
中学校長アンケート	姫路・福崎学区内の市町立中学校の校長 (50名)	選択方式及び自由記述方式	50名 (回答率100.0%)
小計	(62名)		62名 (回答率100.0%)

#### (3) 加印学区

種 類	対 象	形 式	有 効 回 答 数
高等学校長アンケート	対象校7校の高等学校長	選択方式及び自由記述方式	7名 (回答率100.0%)
中学校長アンケート	加印学区内の市町立中学校の校長 (22名)	選択方式及び自由記述方式	22名 (回答率100.0%)
小計	(29名)		29名 (回答率100.0%)

## (4) 北播学区

種 類	対 象	形 式	有 効 回 答 数
高校新入生アンケート	対象校 8 校の普通科(コースを除く)への 高校新入生全員 (1,565名)	選択方式	1,547名 (回答率98.8%)
高校新入生保護者 アンケート	対象校 8 校の普通科(コースを除く)への 高校新入生の保護者から抽出 (各校40人×8校=320名)	選択方式及び 自由記述方式	289名 (回答率90.3%)
高等学校長アンケート	対象校 8 校の高等学校長	選択方式及び 自由記述方式	8名 (回答率100.0%)
中学校長アンケート	北播学区内の市町立中学校の校長 (26名)	選択方式及び 自由記述方式	26名 (回答率100.0%)
小計	(1,954名)		1,870名 (回答率95.7%)

## (5) 尼崎学区

種 類	対 象	形 式	有 効 回 答 数
高校新入生アンケート	対象校 6 校の普通科(コースを除く)への 高校新入生全員 (1,480名)	選択方式	1,445名 (回答率97.6%)
高校新入生保護者 アンケート	対象校6校の普通科(コースを除く)への 高校新入生の保護者から抽出 (各校40人×6校=240名)	選択方式及び 自由記述方式	187名 (回答率77.9%)
高等学校長アンケート	対象校 6 校の高等学校長	選択方式及び 自由記述方式	6名 (回答率100.0%)
中学校長アンケート	尼崎学区内の市町立中学校の校長 (19名)	選択方式及び 自由記述方式	19名 (回答率100.0%)
小計	(1,745名)		1,657名 (回答率95.0%)

## (6) 明石学区

種 類	対 象	形 式	有 効 回 答 数
高校新入生アンケート	対象校 5 校の普通科(コースを除く)への 高校新入生全員 (1,560名)	選択方式	1,533名 (回答率98.3%)
高校新入生保護者 アンケート	対象校 5 校の普通科(コースを除く)への 高校新入生の保護者から抽出 (各校40人×5校=200名)	選択方式及び 自由記述方式	169名 (回答率84.5%)
高等学校長アンケート	対象校 5 校の高等学校長	選択方式及び 自由記述方式	5名 (回答率100.0%)
中学校長アンケート	明石学区内の市町立中学校の校長 (15名)	選択方式及び 自由記述方式	15名 (回答率100.0%)
小計	(1,780名)		1,722名 (回答率96.7%)

## (7) 西宮学区

種 類	対 象	形 式	有 効 回 答 数
高校新入生アンケート	対象校 7 校の普通科(コースを除く)への高校新入生全員 (1,520名)	選択方式	1,490名 (回答率98.0%)
高校新入生保護者アンケート	対象校 7 校の普通科(コースを除く)への高校新入生の保護者から抽出 (各校40人×7校=280名)	選択方式及び自由記述方式	198名 (回答率70.7%)
高等学校長アンケート	対象校 7 校の高等学校長	選択方式及び自由記述方式	7名 (回答率100.0%)
中学校長アンケート	西宮学区内の市町立中学校の校長 (20名)	選択方式及び自由記述方式	20名 (回答率100.0%)
小計	(1,827名)		1,715名 (回答率93.9%)

## (8) 伊丹学区

種 類	対 象	形 式	有 効 回 答 数
高校新入生アンケート	対象校 7 校の普通科(コースを除く)への高校新入生全員 (1,920名)	選択方式	1,889名 (回答率98.4%)
高校新入生保護者アンケート	対象校 7 校の普通科(コースを除く)への高校新入生の保護者から抽出 (各校40人×7校=280名)	選択方式及び自由記述方式	249名 (回答率88.9%)
高等学校長アンケート	対象校 7 校の高等学校長	選択方式及び自由記述方式	7名 (回答率100.0%)
中学校長アンケート	伊丹学区内の市町立中学校の校長 (15名)	選択方式及び自由記述方式	15名 (回答率100.0%)
小計	(2,222名)		2,160名 (回答率97.2%)

## (9) 神戸第一・芦屋学区

種 類	対 象	形 式	有 効 回 答 数
高校新入生アンケート	対象校 4 校の普通科(コースを除く)への高校新入生全員 (1,040名)	選択方式	1,016名 (回答率97.7%)
高校新入生保護者アンケート	対象校 4 校の普通科(コースを除く)への高校新入生の保護者から抽出 (各校40人×4校=160名)	選択方式及び自由記述方式	145名 (回答率90.6%)
高等学校長アンケート	対象校 4 校の高等学校長	選択方式及び自由記述方式	4名 (回答率100.0%)
中学校長アンケート	神戸第一・芦屋学区内の市町立中学校の校長 (22名)	選択方式及び自由記述方式	22名 (回答率100.0%)
小計	(1,226名)		1,187名 (回答率96.8%)

## (10) 神戸第二学区

種 類	対 象	形 式	有 効 回 答 数
高校新生アンケート	対象校 5 校の普通科(コースを除く)への高校新生全員 (1,091名)	選択方式	1,058名 (回答率97.0%)
高校新生保護者アンケート	対象校 5 校の普通科(コースを除く)への高校新生の保護者から抽出 (各校40人×5校=200名)	選択方式及び自由記述方式	163名 (回答率81.5%)
高等学校長アンケート	対象校 5 校の高等学校長	選択方式及び自由記述方式	5名 (回答率100.0%)
中学校長アンケート	神戸第二学区内の市町立中学校の校長 (27名)	選択方式及び自由記述方式	27名 (回答率100.0%)
小計	(1,352名)		1,253名 (回答率92.7%)

## (11) 宝塚学区

種 類	対 象	形 式	有 効 回 答 数
高校新生アンケート	対象校 4 校の普通科(コースを除く)への高校新生全員 (960名)	選択方式	940名 (回答率97.9%)
高校新生保護者アンケート	対象校 4 校の普通科(コースを除く)への高校新生の保護者から抽出 (各校40人×4校=160名)	選択方式及び自由記述方式	120名 (回答率75.0%)
高等学校長アンケート	対象校 4 校の高等学校長	選択方式及び自由記述方式	4名 (回答率100.0%)
中学校長アンケート	宝塚学区内の市町立中学校の校長 (20名)	選択方式及び自由記述方式	20名 (回答率100.0%)
小計	(1,144名)		1,084名 (回答率94.8%)



実施結果とその分析

1 新入生の学校生活について

(1) 高校生活の充実度について

北播学区、尼崎学区、明石学区、西宮学区、伊丹学区においては、新入生の約80～88%、保護者の約86～92%が「高校生活が充実している」と答えており、高い割合である。入学区分で見ると、特色選抜で入学した生徒の充実度が高い。

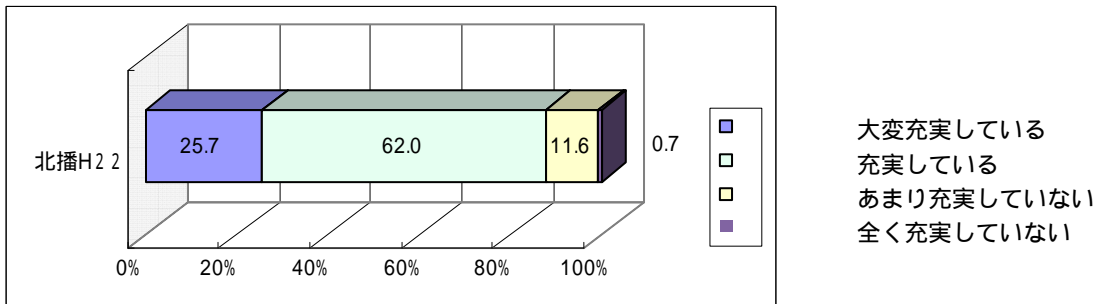
実施初年度の神戸第一・芦屋学区、神戸第二学区、宝塚学区では、新入生の約80～87%が、保護者の約90～94%が「高校生活が充実している」と答えており、実施2年目以上の学区とほとんど変わらない充実度となっている。

実態をより詳しく把握するために平成22年度から選択肢を3つから4つに増やしたため、単純に経年変化を見ることは難しい。全く充実していないと答えた割合は、新入生では0.7%～3.2%、保護者では0～1.7%であった。

a 北播学区

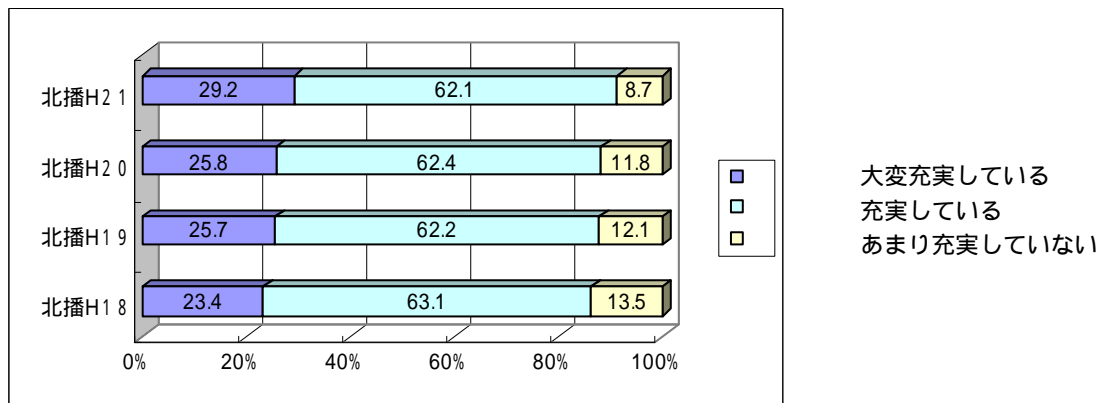
問 現在、充実した高校生活を送っていますか

【平成22年度高校新入生回答】



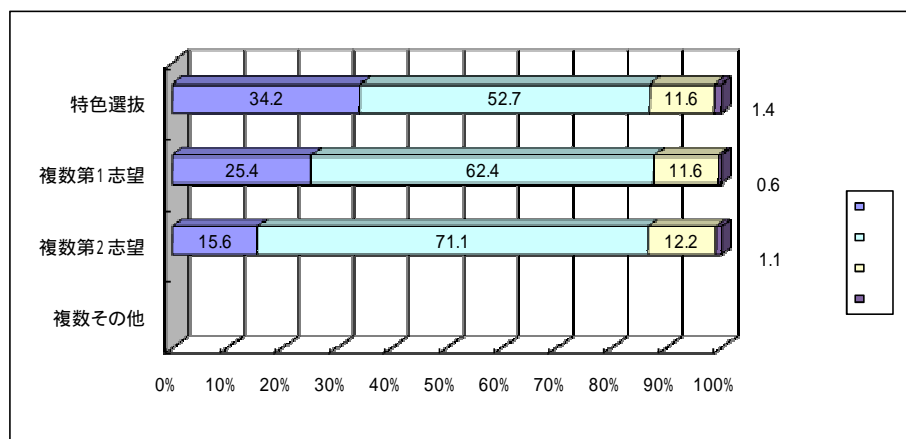
平成22年度から選択肢を3つから4つに変更した。  
北播H22：北播学区平成22年度新入生を表す。

【平成21年度以前高校新入生回答】



北播H18は、単独選抜最終年度である。

【平成22年度入学区分別】

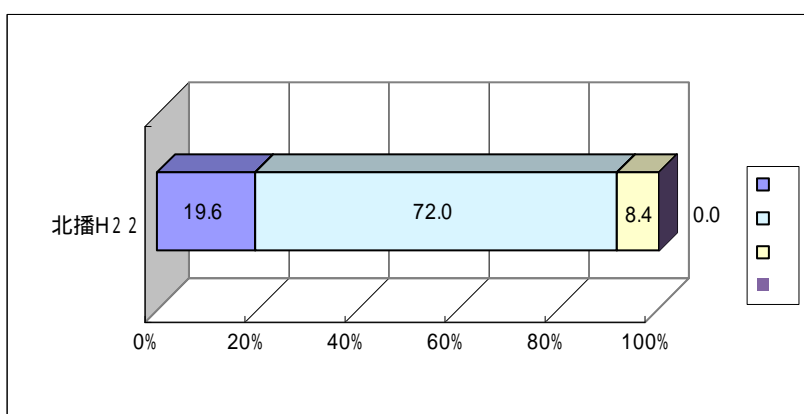


大変充実している  
 充実している  
 あまり充実していない  
 全く充実していない

特色選抜：特色選抜で入学 (回答者は 123名)  
 複数第1志望：複数志願選抜第1志望で入学 (回答者は 1353名)  
 複数第2志望：複数志願選抜第2志望で入学 (回答者は 71名)  
 複数その他校：複数志願選抜その他校で入学 (回答者は 0名)

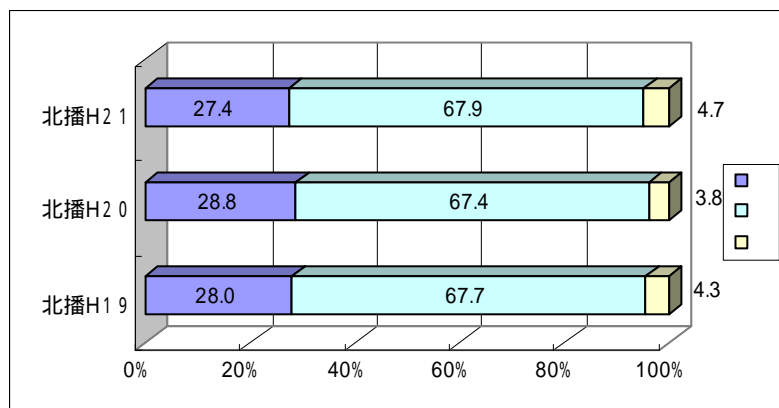
問 お子さんは、現在充実した高校生活を過ごしておられますか

【平成22年度高校新入生保護者回答】



大変充実している  
 充実している  
 あまり充実していない  
 全く充実していない

【平成21年度以前高校新入生保護者回答】

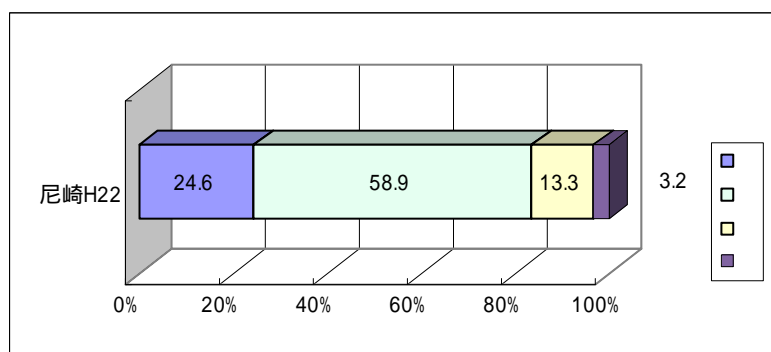


大変充実している  
 充実している  
 あまり充実していない

b 尼崎学区

問 現在、充実した高校生活を送っていますか

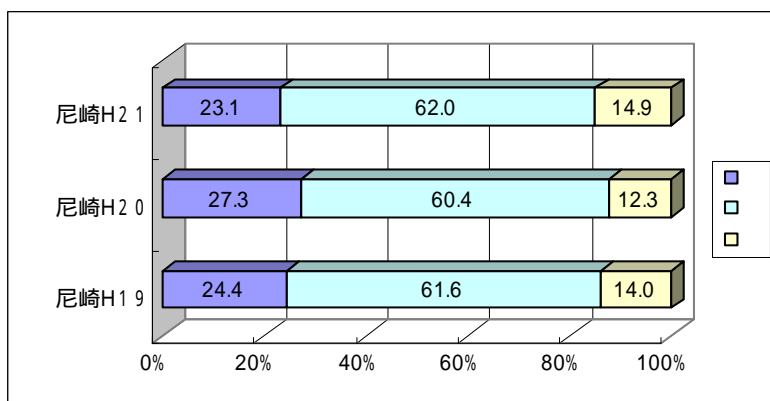
【平成22年度高校新入生回答】



大変充実している  
 充実している  
 あまり充実していない  
 全く充実していない

平成22年度から選択肢を3つから4つに変更した。  
 尼崎H22：尼崎学区平成22年度新入生を表す。

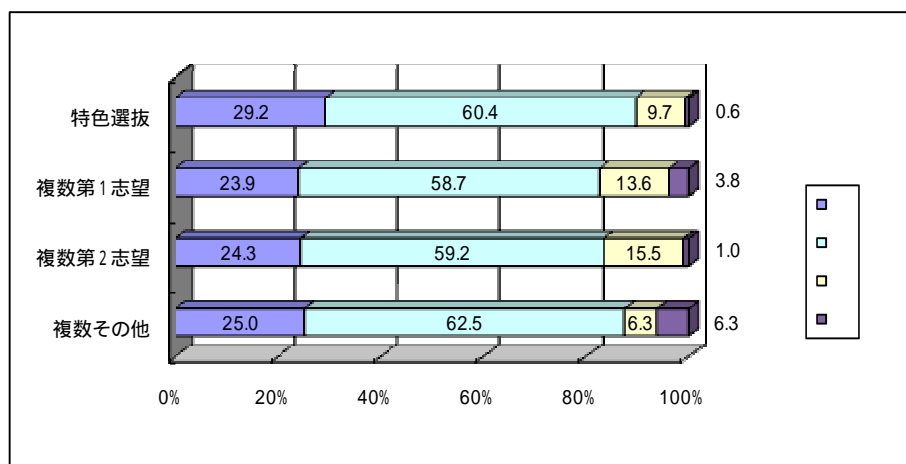
【平成21年度以前高校新入生回答】】



大変充実している  
 充実している  
 あまり充実していない

尼崎H19は総合選抜最終年度である。

【平成22年度入学区分別】

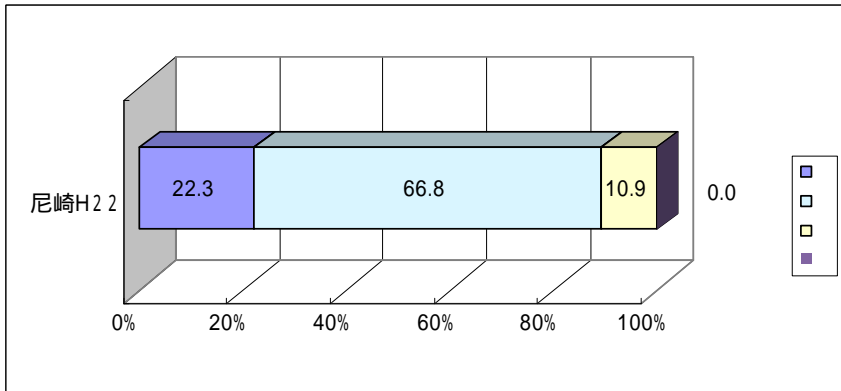


大変充実している  
 充実している  
 あまり充実していない  
 全く充実していない

特色選抜：特色選抜で入学	(回答者は	154名)
複数第1志望：複数志願選抜第1志望で入学	(回答者は	1172名)
複数第2志望：複数志願選抜第2志望で入学	(回答者は	103名)
複数その他校：複数志願選抜その他校で入学	(回答者は	16名)

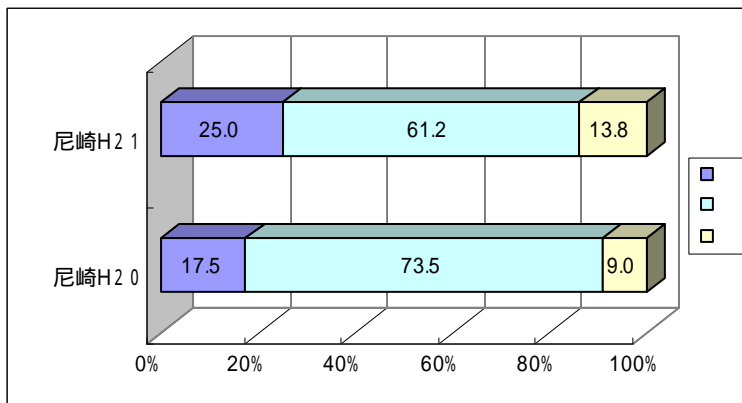
問 お子さんは、現在充実した高校生活を過ごしておられますか

【平成22年度高校新入生保護者回答】



大変充実している  
充実している  
あまり充実していない  
全く充実していない

【平成21年度以前高校新入生保護者回答】

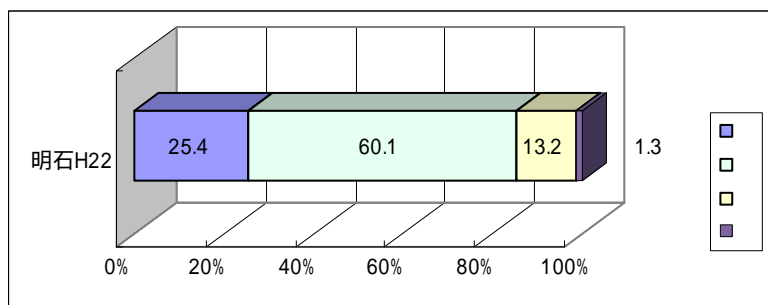


大変充実している  
充実している  
あまり充実していない

c 明石学区

問 現在、充実した高校生活を送っていますか

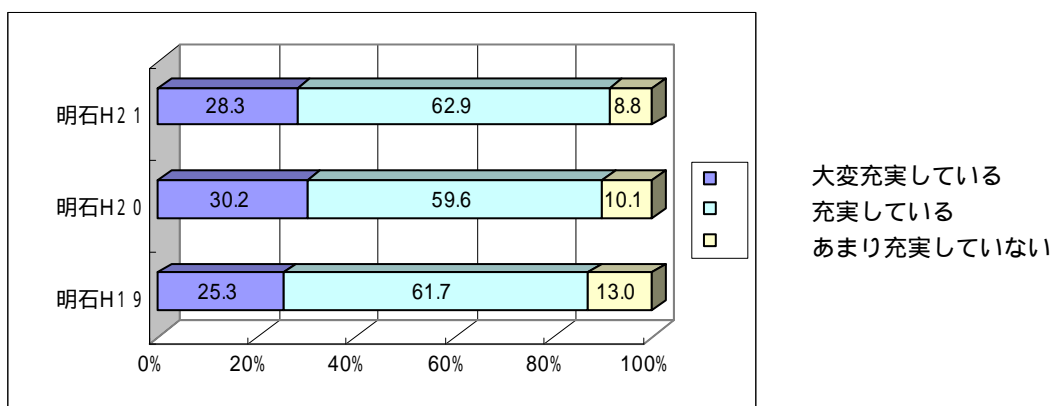
【平成22年度高校新入生回答】



大変充実している  
充実している  
あまり充実していない  
全く充実していない

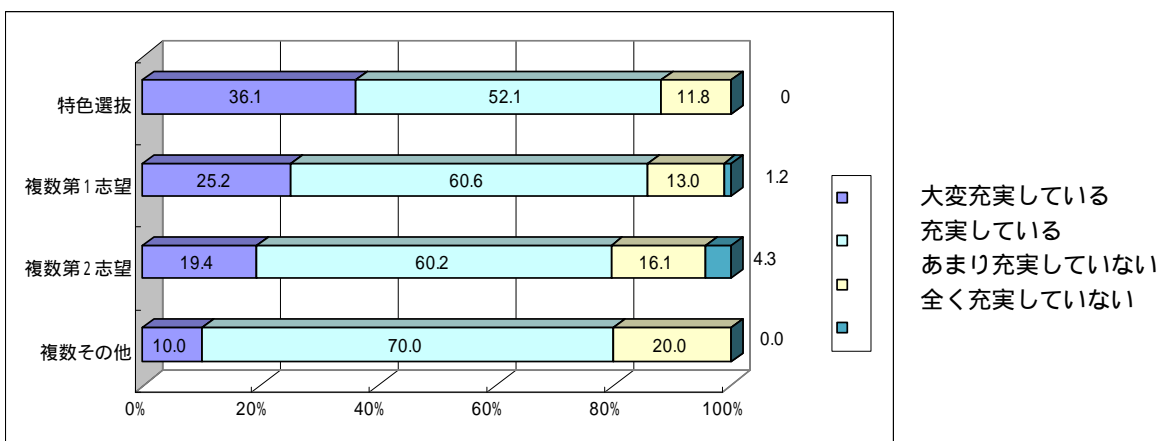
平成22年度から選択肢を3つから4つに変更した。  
明石H22：明石学区平成22年度新入生を表す。

【平成21年度以前高校新入生回答】】



明石H19は総合選抜最終年度である。

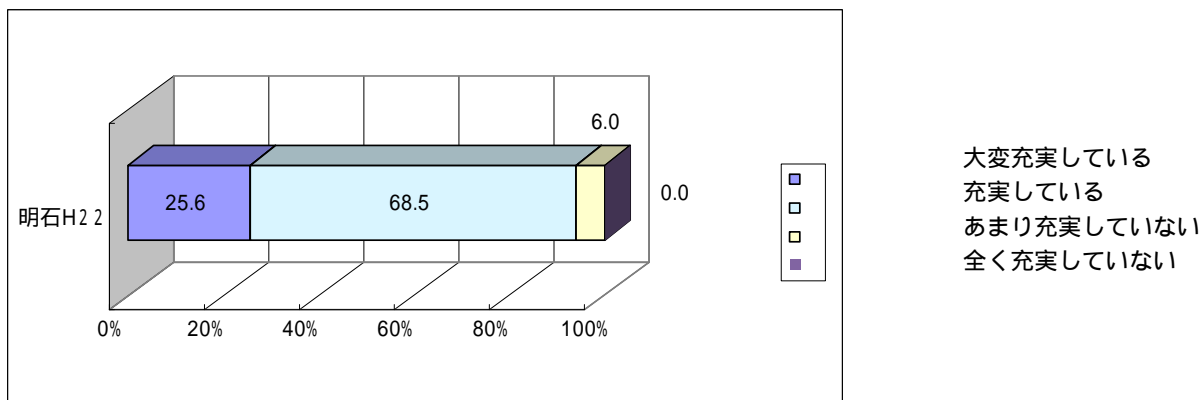
【平成22年度入学区分別】



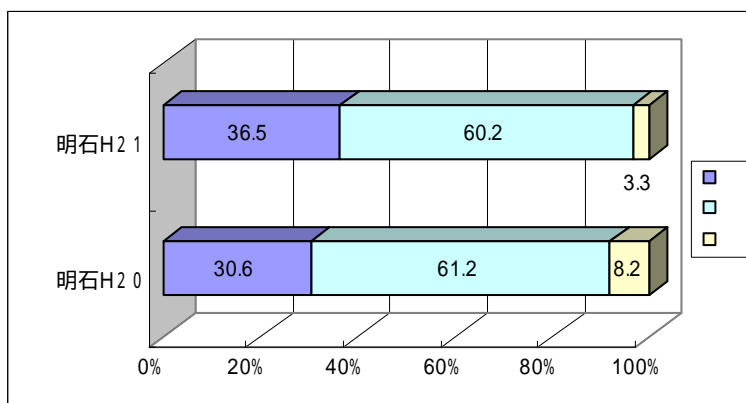
特色選抜：特色選抜で入学	(回答者は	71名)
複数第1志望：複数志願選抜第1志望で入学	(回答者は	1357名)
複数第2志望：複数志願選抜第2志望で入学	(回答者は	85名)
複数その他校：複数志願選抜その他校で入学	(回答者は	20名)

問 お子さんは、現在充実した高校生活を過ごしておられますか

【平成22年度高校新入生保護者回答】



【平成21年度以前高校新入生保護者回答】

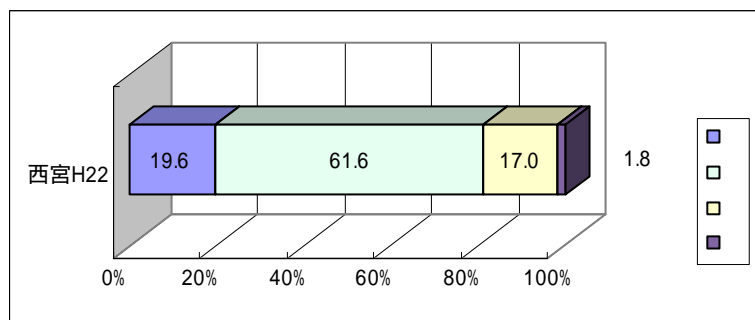


■ 大変充実している  
■ 充実している  
■ あまり充実していない

d 西宮学区

問 現在、充実した高校生活を送っていますか

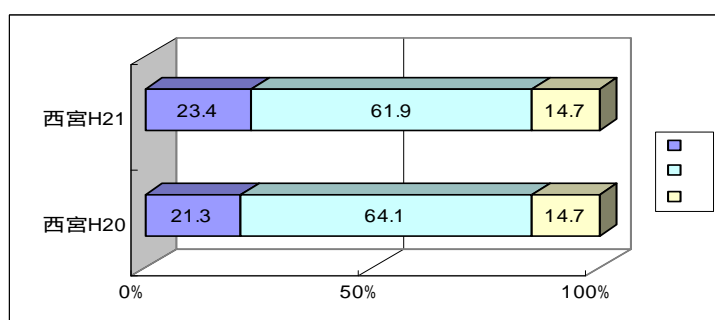
【平成22年度高校新入生回答】



■ 大変充実している  
■ 充実している  
■ あまり充実していない  
■ 全く充実していない

平成22年度から選択肢を3つから4つに変更した。  
西宮H22：西宮学区平成22年度新入生を表す。

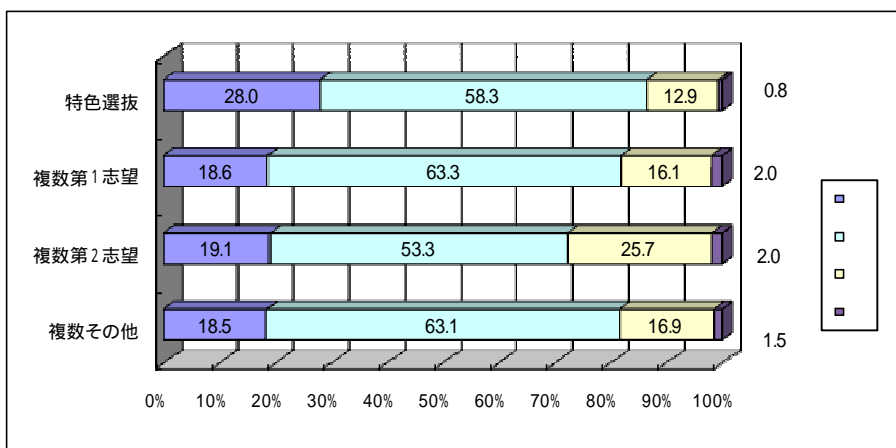
【平成21年度以前高校新入生回答】】



■ 大変充実している  
■ 充実している  
■ あまり充実していない

西宮H20は総合選抜最終年度である。

【平成22年度入学区分別】

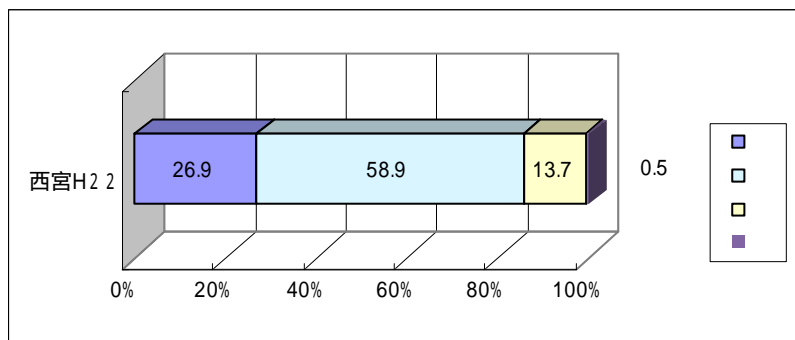


大変充実している  
 充実している  
 あまり充実していない  
 全く充実していない

特色選抜：特色選抜で入学（回答者は 132名）  
 複数第1志望：複数志願選抜第1志望で入学（回答者は 1141名）  
 複数第2志望：複数志願選抜第2志望で入学（回答者は 152名）  
 複数その他校：複数志願選抜その他校で入学（回答者は 65名）

問 お子さんは、現在充実した高校生活を過ごしておられますか

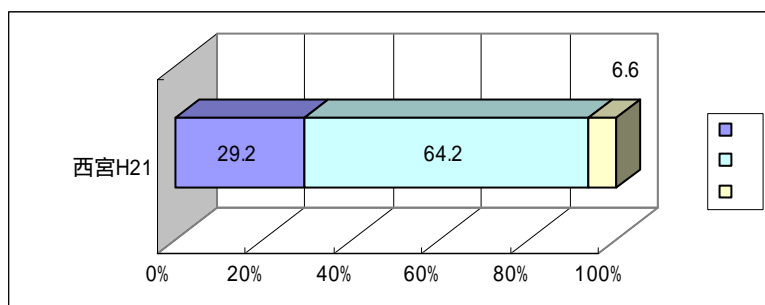
【平成22年度高校新入生保護者回答】



大変充実している  
 充実している  
 あまり充実していない  
 全く充実していない

【平成21年度以前高校新入生保護者回答】

【高校新入生保護者回答】

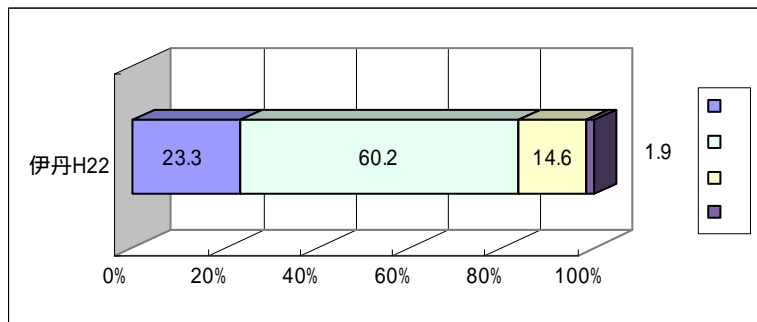


大変充実している  
 充実している  
 あまり充実していない

e 伊丹学区

問 現在、充実した高校生活を送っていますか

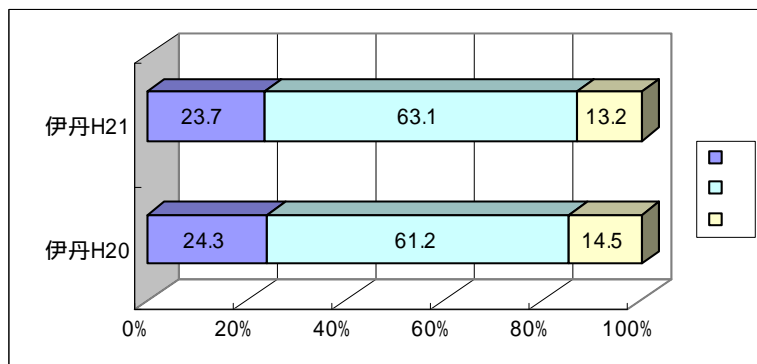
【平成22年度高校新入生回答】



大変充実している  
 充実している  
 あまり充実していない  
 全く充実していない

平成22年度から選択肢を3つから4つに変更した。  
伊丹H22：伊丹学区平成22年度新入生を表す。

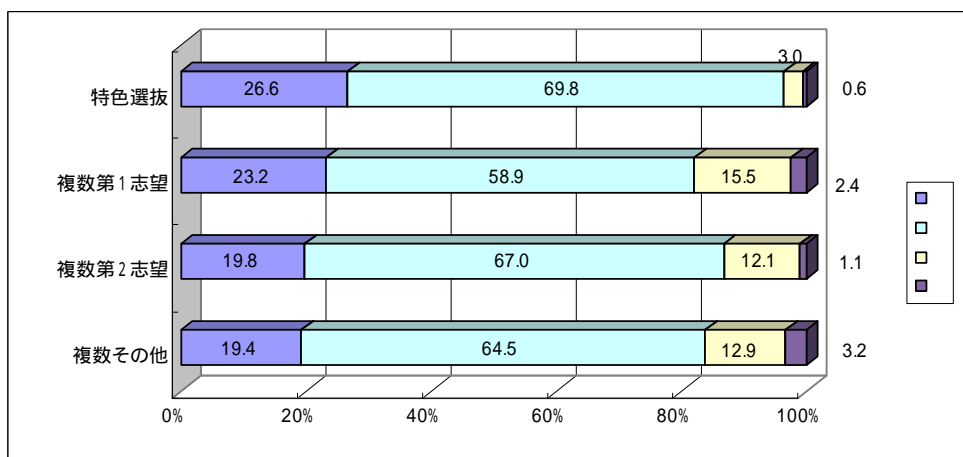
【平成21年度以前高校新入生回答】



大変充実している  
 充実している  
 あまり充実していない

伊丹H20は総合選抜最終年度である。

【平成22年度入学区分別】



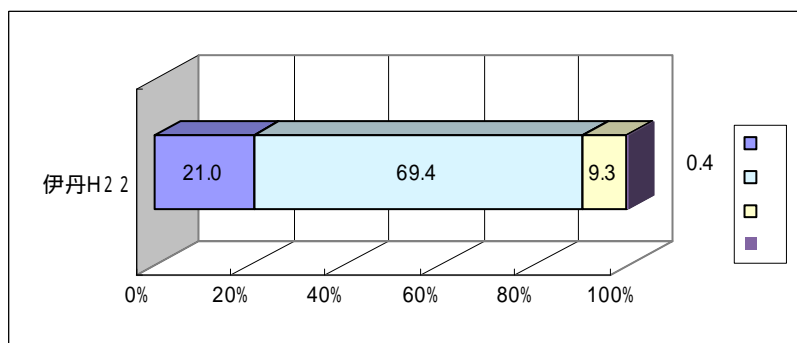
大変充実している  
 充実している  
 あまり充実していない  
 全く充実していない

特色選抜：特色選抜で入学	(回答者は	169名)
複数第1志望：複数志願選抜第1志望で入学	(回答者は	1598名)
複数第2志望：複数志願選抜第2志望で入学	(回答者は	91名)
複数その他校：複数志願選抜その他校で入学	(回答者は	31名)



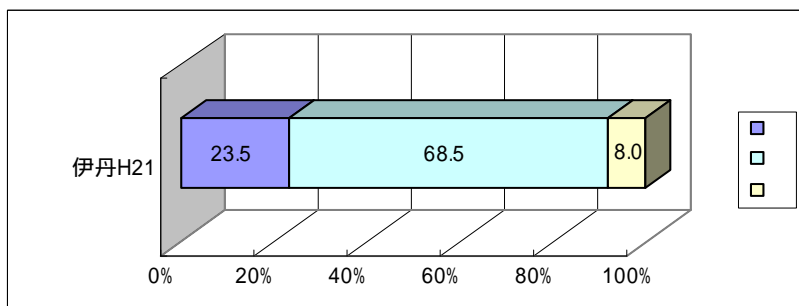
問 お子さんは、現在充実した高校生活を過ごしておられますか

【平成22年度高校新入生保護者回答】



大変充実している  
充実している  
あまり充実していない  
全く充実していない

【平成21年度以前高校新入生保護者回答】

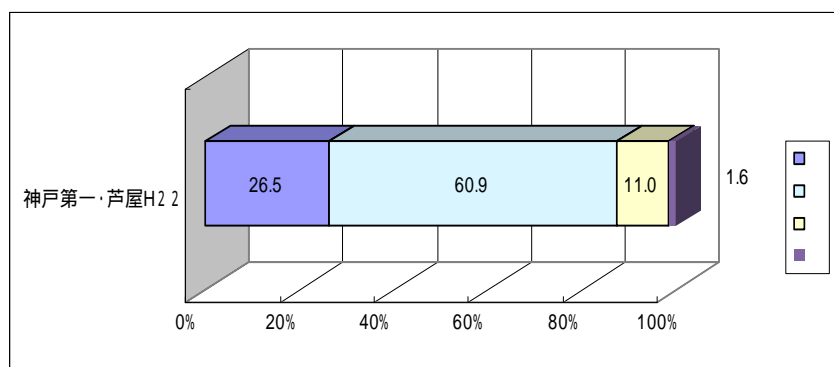


大変充実している  
充実している  
あまり充実していない

f 神戸第一・芦屋学区

問 現在、充実した高校生活を送っていますか

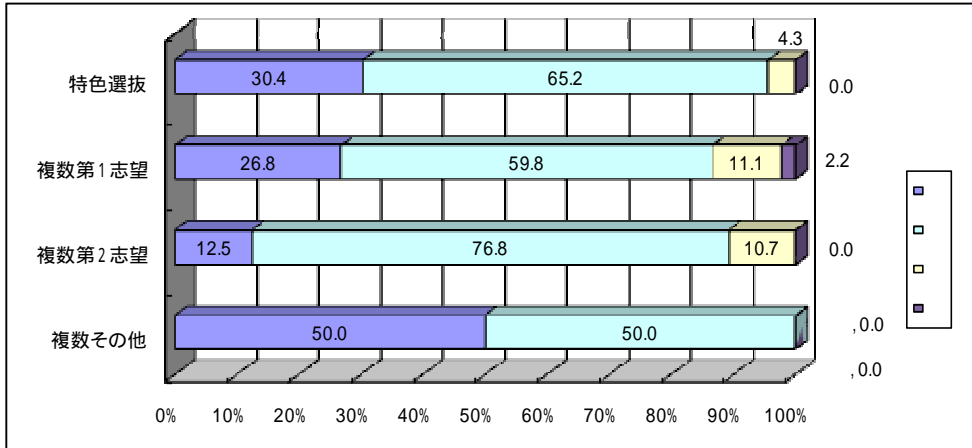
【高校新入生回答】



大変充実している  
充実している  
あまり充実していない  
全く充実していない

神戸第一・芦屋学区 H22: 神戸第一・芦屋学区平成22年度新入生を表す。

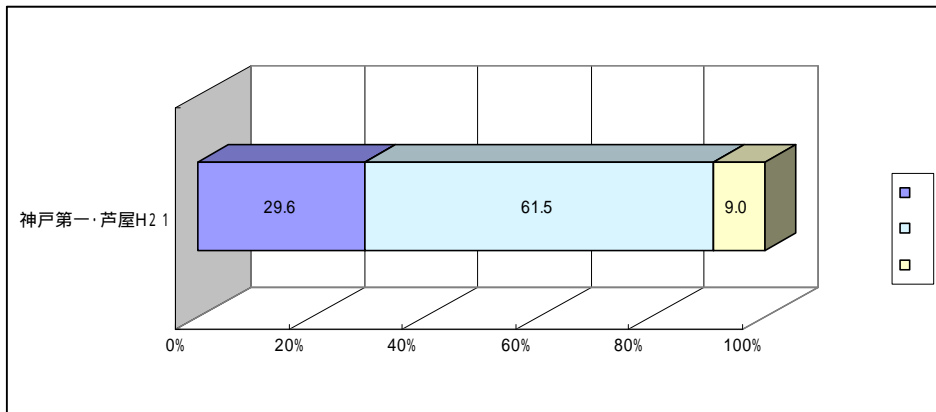
【平成22年度入学区分別】



大変充実している  
 充実している  
 あまり充実していない  
 全く充実していない

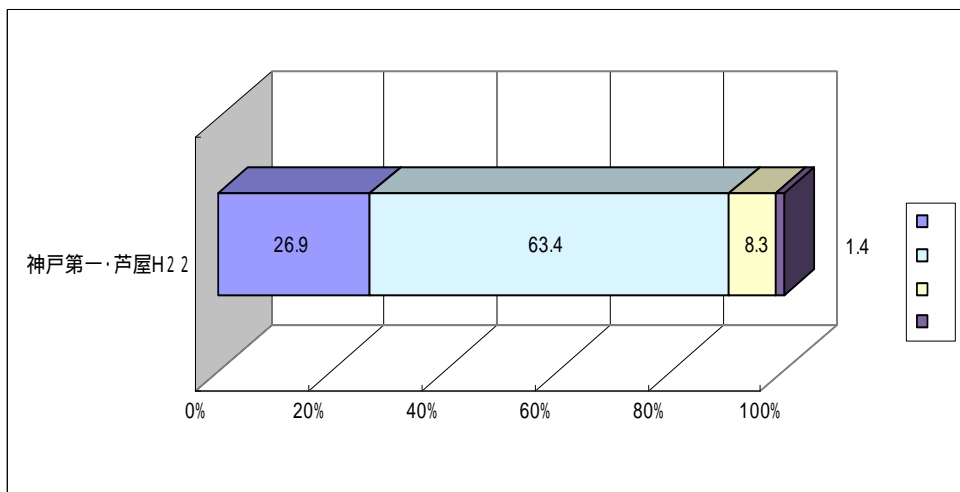
特色選抜：特色選抜で入学（回答者は 23名）  
 複数第1志望：複数志願選抜第1志望で入学（回答者は 956名）  
 複数第2志望：複数志願選抜第2志望で入学（回答者は 58名）  
 複数その他校：複数志願選抜その他校で入学（回答者は 2名）

【参考】平成21年度 入学充実度（単独選抜最終年度）  
 【高校新入生回答】



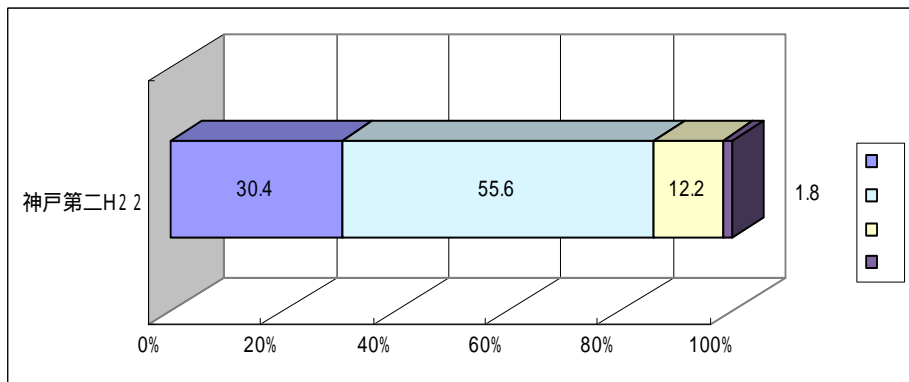
大変充実している  
 充実している  
 あまり充実していない

問 お子さんは、現在充実した高校生活を過ごしておられますか  
 【高校新入生保護者回答】



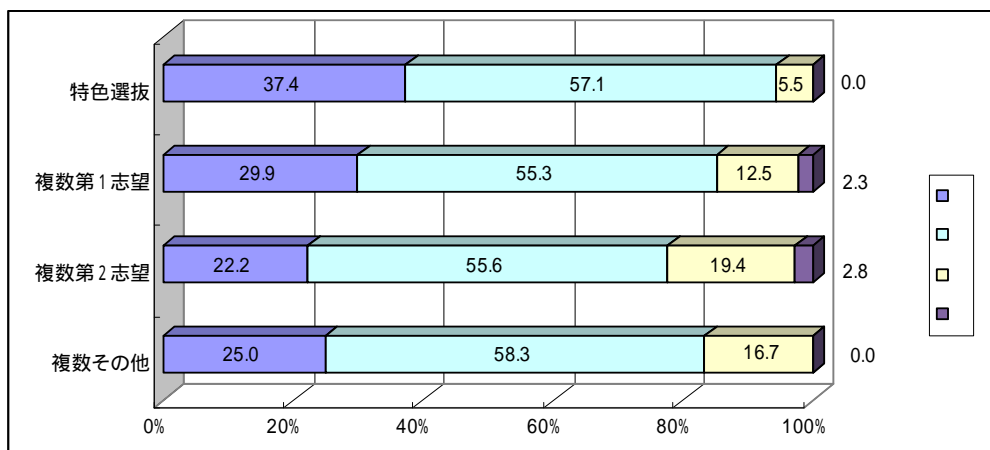
大変充実している  
 充実している  
 あまり充実していない  
 全く充実していない

g 神戸第二学区  
 問 現在、充実した高校生活を送っていますか  
 【高校新入生回答】



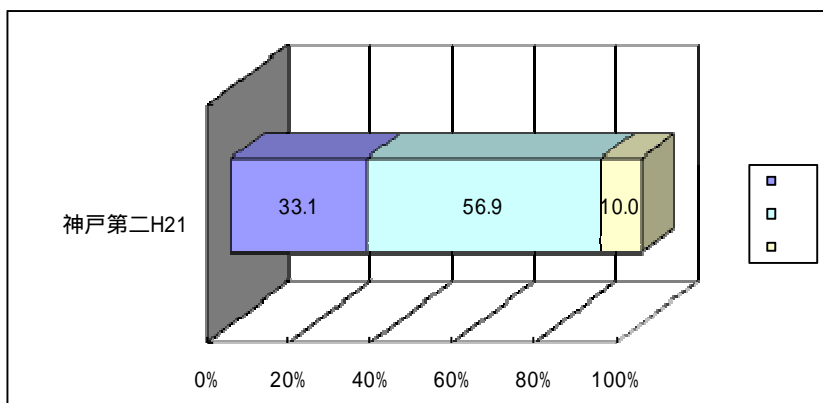
神戸第二H22：神戸第二学区平成22年度新入生を表す。

【平成22年度入学区分別】

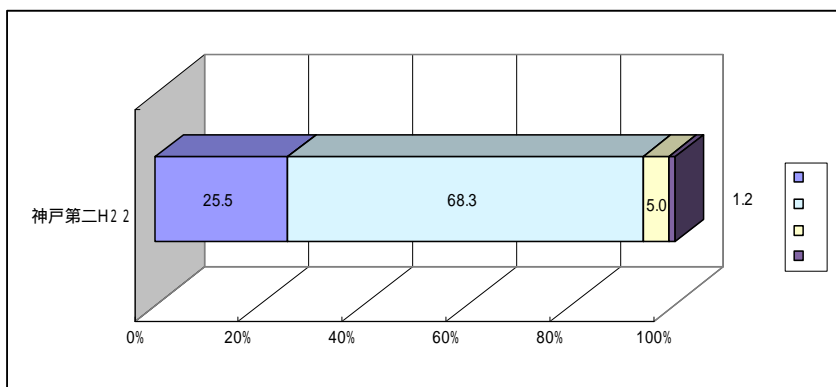


特色選抜：特色選抜で入学 (回答者は 91名)  
 複数第1志望：複数志願選抜第1志望で入学 (回答者は 919名)  
 複数第2志望：複数志願選抜第2志望で入学 (回答者は 36名)  
 複数その他校：複数志願選抜その他校で入学 (回答者は 12名)

【参考】平成21年度 入学充実度 (単独選抜最終年度)  
 【高校新入生回答】

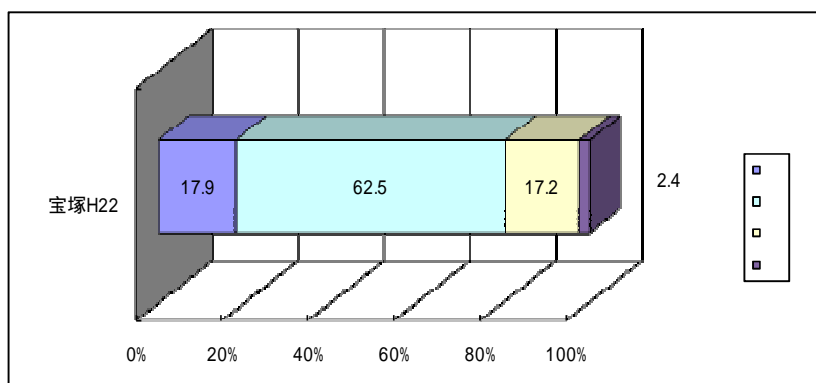


問 お子さんは、現在充実した高校生活を過ごしておられますか  
【高校新入生保護者回答】



大変充実している  
 充実している  
 あまり充実していない  
 全く充実していない

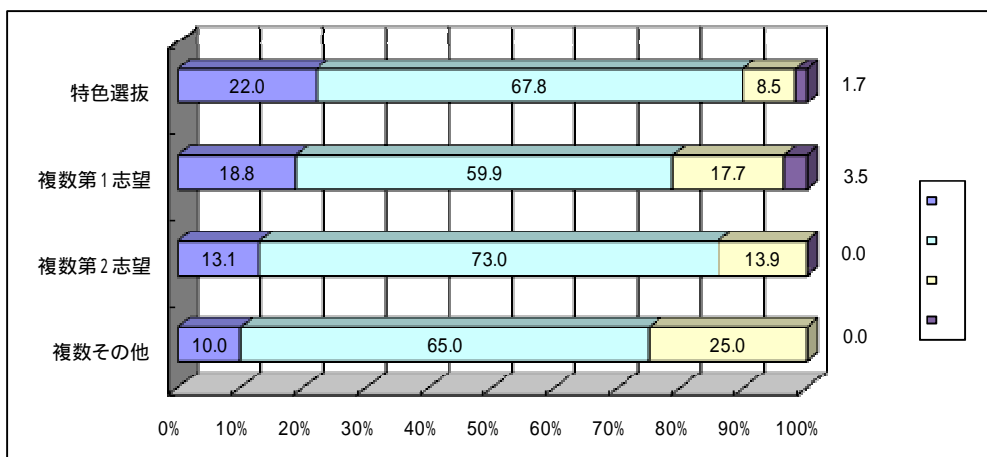
h 宝塚学区  
問 現在、充実した高校生活を送っていますか  
【高校新入生回答】



大変充実している  
 充実している  
 あまり充実していない  
 全く充実していない

宝塚H22：宝塚学区平成22年度新入生を表す。

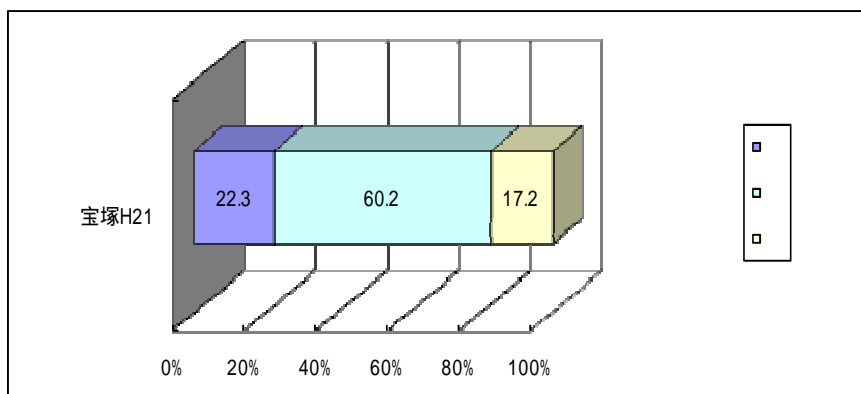
【平成22年度入学区分別】



大変充実している  
 充実している  
 あまり充実していない  
 全く充実していない

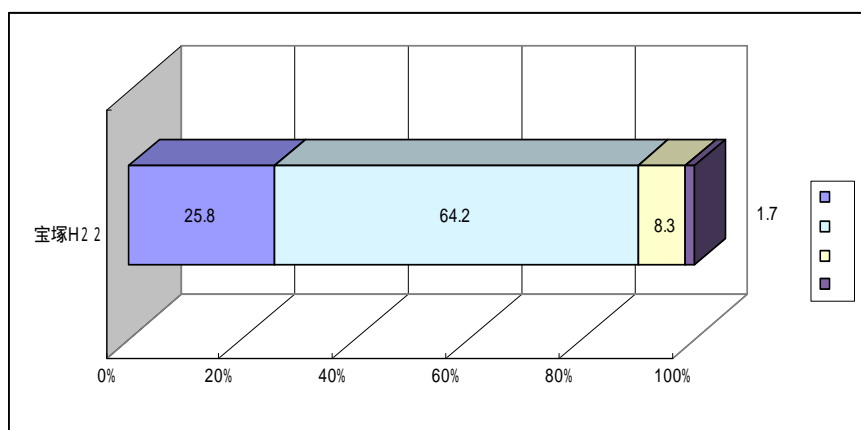
特色選抜：特色選抜で入学 (回答者は 59名)  
 複数第1志望：複数志願選抜第1志望で入学 (回答者は 739名)  
 複数第2志望：複数志願選抜第2志望で入学 (回答者は 122名)  
 複数その他校：複数志願選抜その他校で入学 (回答者は 20名)

【参考】平成21年度 入学充実度（総合選抜最終年度）  
【高校新入生回答】



大変充実している  
充実している  
あまり充実していない

問 お子さんは、現在充実した高校生活を過ごしておられますか  
【高校新入生保護者回答】



大変充実している  
充実している  
あまり充実していない  
全く充実していない

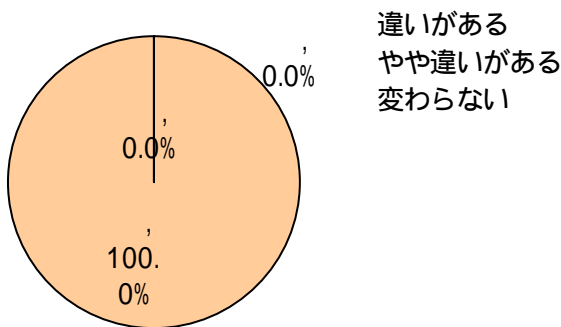
(2) 新入生の学校生活への取り組み状況について

すべての学区において、第2志望やその他校で入学した生徒の学校生活への取り組みを高等学校長に聞いたところ、多くの学校が第1志望で入学した生徒と「変わらない」という回答であった。一方、特色選抜で入学した生徒の学校生活への取り組みは、ほとんどの学区で、複数志願選抜で入学した生徒と比較して、良い意味で「違いがある」「やや違いがある」と答えた学校が多い。

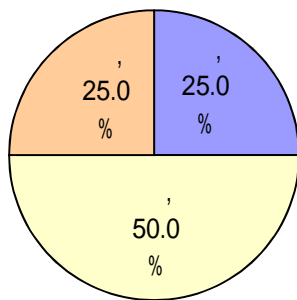
実施初年度の神戸第一・芦屋学区、神戸第二学区、宝塚学区において、昨年度入学生と比較して、学習の取り組みに違いがあるか聞いたところ「消極的」「やや消極的」と答えた学校は1校もなく、特に宝塚学区では4校中3校が「積極的」「やや積極的」と答えている。また、学校行事や部活動等の課外活動については、神戸第二学区の2校が「やや消極的」と答えているが、神戸第一・芦屋学区と宝塚学区では、「消極的」「やや消極的」と答えた学校はなく、半数の学校が「積極的」「やや積極的」と答えている。

a 神戸第三学区

問 第2志望やその他校で入学した生徒について、第1志望で入学した生徒と比較して学習や学校生活の取り組みに違いはありますか  
【高等学校長回答】(6校中)



問 特色選抜で入学した生徒について、複数志願選抜で入学した生徒と比較して学習や学校生活の取り組みに違いはありますか  
【高等学校長回答】(4校中)



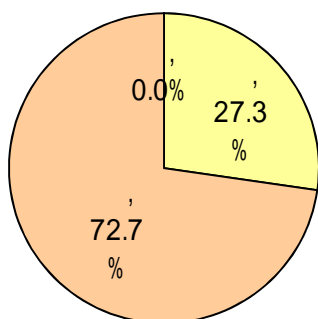
違いがある  
やや違いがある  
変わらない

【 についての具体的な意見】  
・クラス役員に立候補するなど積極的な姿勢が見られる。  
・学力面では、若干劣る生徒もいる。

b 姫路・福崎学区

問 第2志望やその他校で入学した生徒について、第1志望で入学した生徒と比較して学習や学校生活の取り組みに違いはありますか

【高等学校長回答】(11校中)



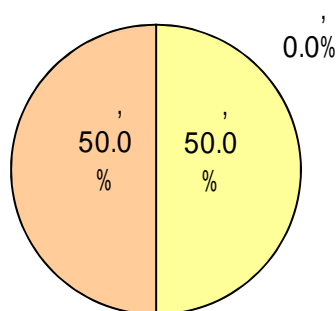
違いがある  
やや違いがある  
変わらない

【 についての具体的な意見】

- ・地元出身の生徒は学習や部活動に熱心である。
- ・幾分学習意欲が丁寧な生徒もいる。

問 特色選抜で入学した生徒について、複数志願選抜で入学した生徒と比較して学習や学校生活の取り組みに違いはありますか

【高等学校長回答】(6校中)



違いがある  
やや違いがある  
変わらない

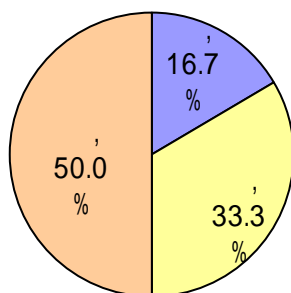
【 についての具体的な意見】

- ・進路意識が高く、学習に積極的に取り組んでいる。
- ・部活動に熱心で、リーダーシップを発揮している。

c 加印学区

問 第2志望やその他校で入学した生徒について、第1志望で入学した生徒と比較して学習や学校生活の取り組みに違いはありますか

【高等学校長回答】(6校中)

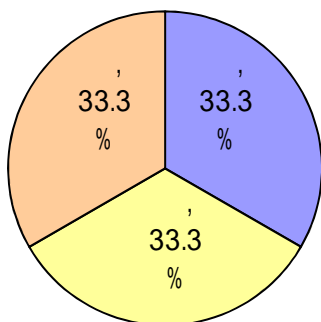


違いがある  
やや違いがある  
変わらない

【 についての具体的な意見】

- ・学力的に上位の者が多く、学習に対する取組が意欲的である。
- ・その他校で低学力の生徒が入学している。

問 特色選抜で入学した生徒について、複数志願選抜で入学した生徒と比較して学習や学校生活の取り組みに違いはありますか  
【高等学校長回答】（6校中）

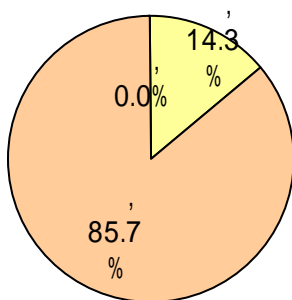


違いがある  
やや違いがある  
変わらない

【 についての具体的な意見】  
・生徒会活動への取組が積極的である。  
・雰囲気明るく、意欲的・積極的に取り組んでいる。

d 北播学区

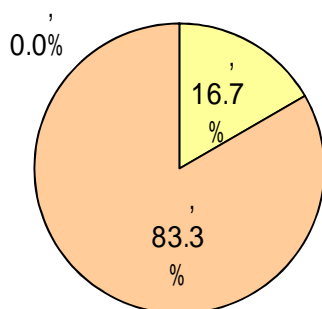
問 第2志望やその他校で入学した生徒について、第1志望で入学した生徒と比較して学習や学校生活の取り組みに違いはありますか  
【高等学校長回答】（7校中）



違いがある  
やや違いがある  
変わらない

【 についての具体的な意見】  
・気持ちを切り換えて、学校生活に馴染もうと意欲的に取り組んでいる。

問 特色選抜で入学した生徒について、複数志願選抜で入学した生徒と比較して学習や学校生活の取り組みに違いはありますか  
【高等学校長回答】（6校中）



違いがある  
やや違いがある  
変わらない

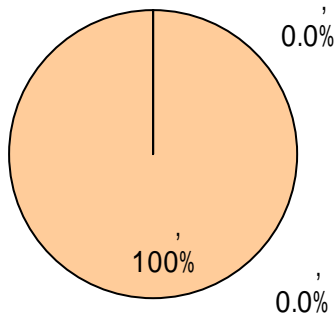
【 についての具体的な意見】  
・競争率が高いため、入学者の意識が高い。



e 尼崎学区

問 第2志望やその他校で入学した生徒について、第1志望で入学した生徒と比較して学習や学校生活の取り組みに違いはありますか

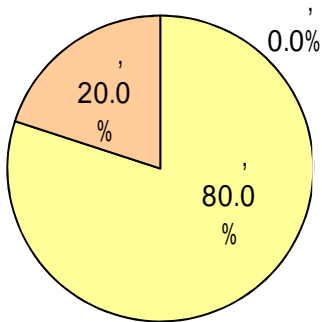
【高等学校長回答】(6校中)



違いがある  
やや違いがある  
変わらない

問 特色選抜で入学した生徒について、複数志願選抜で入学した生徒と比較して学習や学校生活の取り組みに違いはありますか

【高等学校長回答】(5校中)



違いがある  
やや違いがある  
変わらない

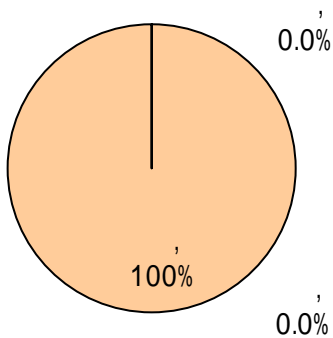
【 についての具体的な意見】

- ・意欲を持ち、授業に取り組んでいる生徒が多い。
- ・目標をしっかりと持っている。
- ・部活動への入部率が高い。

f 明石学区

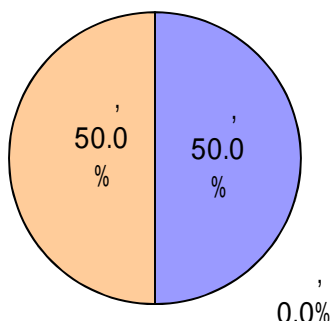
問 第2志望やその他校で入学した生徒について、第1志望で入学した生徒と比較して学習や学校生活の取り組みに違いはありますか

【高等学校長回答】(5校中)



違いがある  
やや違いがある  
変わらない

問 特色選抜で入学した生徒について、複数志願選抜で入学した生徒と比較して学習や学校生活の取り組みに違いはありますか  
【高等学校長回答】（2校中）

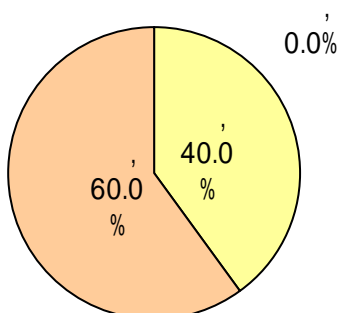


違いがある  
やや違いがある  
変わらない

【 についての具体的な意見】  
・学習面や学校行事において、積極的手で意欲が高い。

g 西宮学区

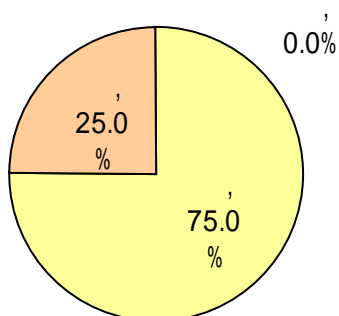
問 第2志望やその他校で入学した生徒について、第1志望で入学した生徒と比較して学習や学校生活の取り組みに違いはありますか  
【高等学校長回答】（5校中）



違いがある  
やや違いがある  
変わらない

【 についての具体的な意見】  
・気持ちを切り換えて頑張っている。  
・学習意欲がやや乏しい生徒がいる。

問 特色選抜で入学した生徒について、複数志願選抜で入学した生徒と比較して学習や学校生活の取り組みに違いはありますか  
【高等学校長回答】（4校中）



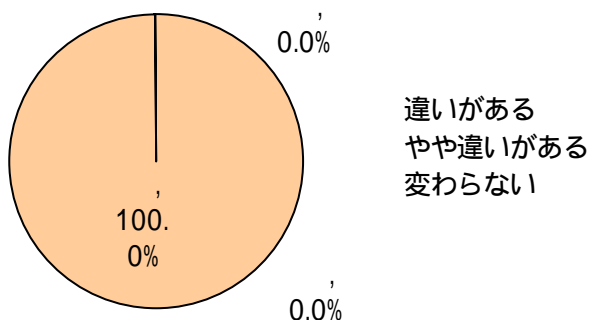
違いがある  
やや違いがある  
変わらない

【 についての具体的な意見】  
・学校行事への取組が積極的である。  
・学力差がやや大きい。

h 伊丹学区

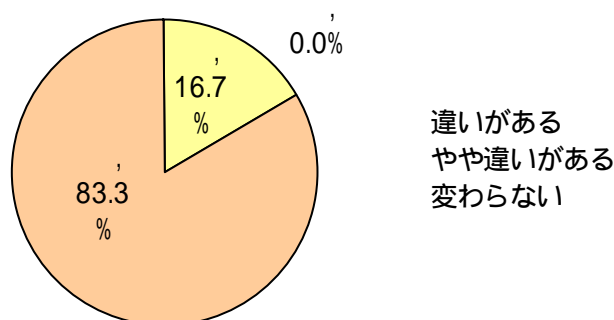
問 第2志望やその他校で入学した生徒について、第1志望で入学した生徒と比較して学習や学校生活の取り組みに違いはありますか

【高等学校長回答】（5校中）



問 特色選抜で入学した生徒について、複数志願選抜で入学した生徒と比較して学習や学校生活の取り組みに違いはありますか

【高等学校長回答】（6校中）

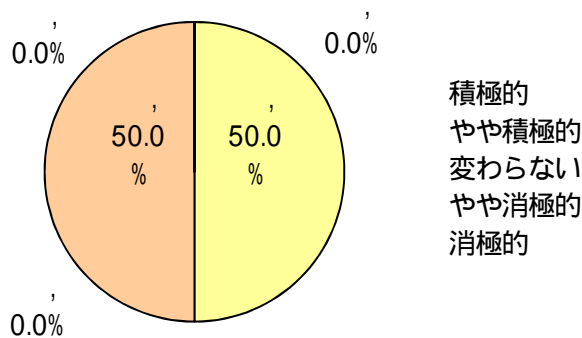


【 についての具体的な意見】  
 ・学習面において、積極的に取り組む者が多い。

i 神戸第一・芦屋学区

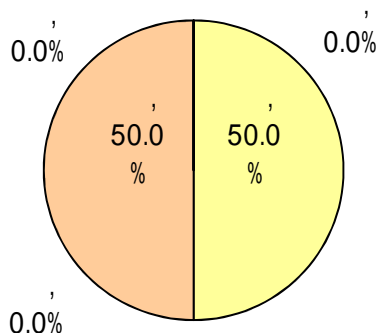
問 昨年度入学した1年生（単独選抜入学生）と比較して、今年度入学した1年生（複数志願選抜入学生）の学習に対する取り組みはどうか

【高等学校長回答】（4校中）



【 についての具体的な意見】  
 ・学習に対して前向きな生徒が多い。  
 ・授業中に緊張感があり、集中しているように思われる。

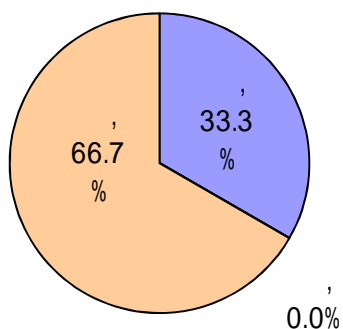
問 昨年度入学した1年生（単独選抜入学生）と比較して、今年度入学した1年生（複数志願選抜入学生）の学校行事や部活動等の課外活動などに対する取り組みはどうか  
 【高等学校長回答】（4校中）



積極的  
 やや積極的  
 変わらない  
 やや消極的  
 消極的

【 についての具体的な意見】  
 ・オリエンテーションに積極的に取り組んだ。  
 ・全校集会での聞く態度が良い。

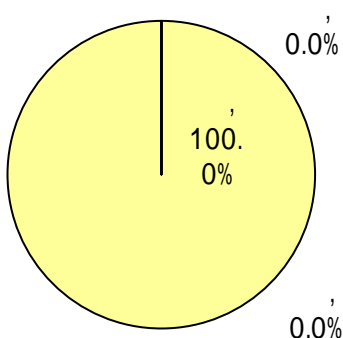
問 第2志望やその他校で入学した生徒について、第1志望で入学した生徒と比較して学習や学校生活の取り組みに違いはありますか  
 【高等学校長回答】（3校中）



違いがある  
 やや違いがある  
 変わらない

【 についての具体的な意見】  
 ・真面目に高い目標を持って、頑張っている。

問 特色選抜で入学した生徒について、複数志願選抜で入学した生徒と比較して学習や学校生活の取り組みに違いはありますか  
 【高等学校長回答】（1校中）



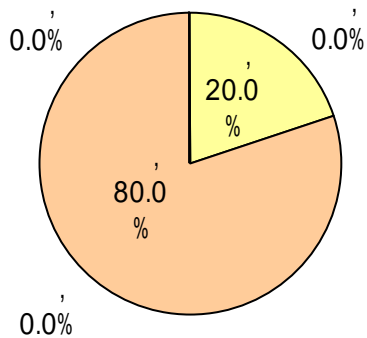
違いがある  
 やや違いがある  
 変わらない

【 についての具体的な意見】  
 ・目的を持って入学してきた生徒が多く、学校生活を前向きに過ごしている。

j 神戸第二学区

問 昨年度入学した1年生（単独選抜入学生）と比較して、今年度入学した1年生（複数志願選抜入学生）の学習に対する取り組みはどうか

【高等学校長回答】（5校中）

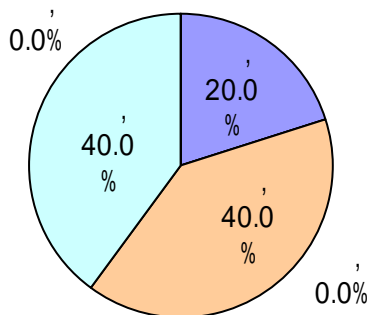


積極的  
やや積極的  
変わらない  
やや消極的  
消極的

【 についての具体的な意見】  
・授業中や授業後の質問が多い。

問 昨年度入学した1年生（単独選抜入学生）と比較して、今年度入学した1年生（複数志願選抜入学生）の学校行事や部活動等の課外活動などに対する取り組みはどうか

【高等学校長回答】（5校中）

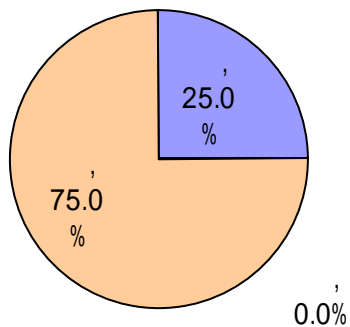


積極的  
やや積極的  
変わらない  
やや消極的  
消極的

【 についての具体的な意見】  
・非常に積極的な生徒がいる。  
・全体的におとなしい。  
・部活動への入部率が低い。

問 第2志望やその他校で入学した生徒について、第1志望で入学した生徒と比較して学習や学校生活の取り組みに違いはありますか

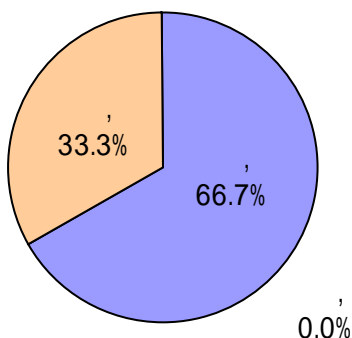
【高等学校長回答】（4校中）



違いがある  
やや違いがある  
変わらない

【 についての具体的な意見】  
・学力はやや低いですが、意欲は感じられる。

問 特色選抜で入学した生徒について、複数志願選抜で入学した生徒と比較して学習や学校生活の取り組みに違いはありますか  
【高等学校長回答】（3校中）

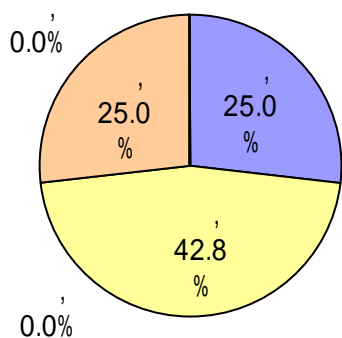


違いがある  
やや違いがある  
変わらない

【 についての具体的な意見】  
・学習に炊いて前向きで、委員にも積極的に立候補する生徒が多い。  
・やる気満々で強い自負心が感じられる。

k 宝塚学区

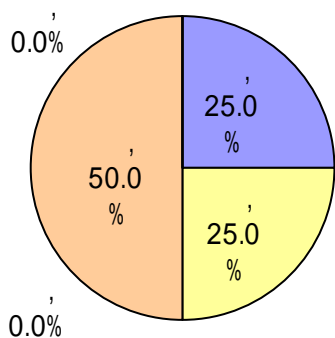
問 昨年度入学した1年生（総合選抜入学生）と比較して、今年度入学した1年生（複数志願選抜入学生）の学習に対する取り組みはどうか  
【高等学校長回答】（4校中）



積極的  
やや積極的  
変わらない  
やや消極的  
消極的

【 についての具体的な意見】  
・授業態度が良い。  
・課題や小テストに真面目に取り組む生徒が大半である。

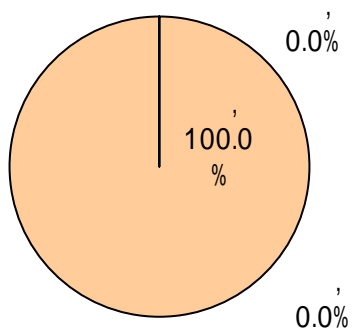
問 昨年度入学した1年生（総合選抜入学生）と比較して、今年度入学した1年生（複数志願選抜入学生）の学校行事や部活動等の課外活動などに対する取り組みはどうか  
【高等学校長回答】（4校中）



積極的  
やや積極的  
変わらない  
やや消極的  
消極的

問 第2志望やその他校で入学した生徒について、第1志望で入学した生徒と比較して学習や学校生活の取り組みに違いはありますか

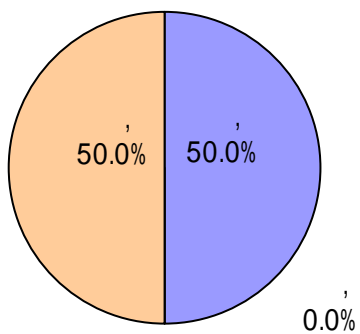
【高等学校長回答】（3校中）



違いがある  
やや違いがある  
変わらない

問 特色選抜で入学した生徒について、複数志願選抜で入学した生徒と比較して学習や学校生活の取り組みに違いはありますか

【高等学校長回答】（2校中）



違いがある  
やや違いがある  
変わらない

【 についての具体的な意見】

・学校生活すべてにおいて真面目である。

2 新しい選抜制度への理解度について  
 (1) 複数志願選抜への理解度について

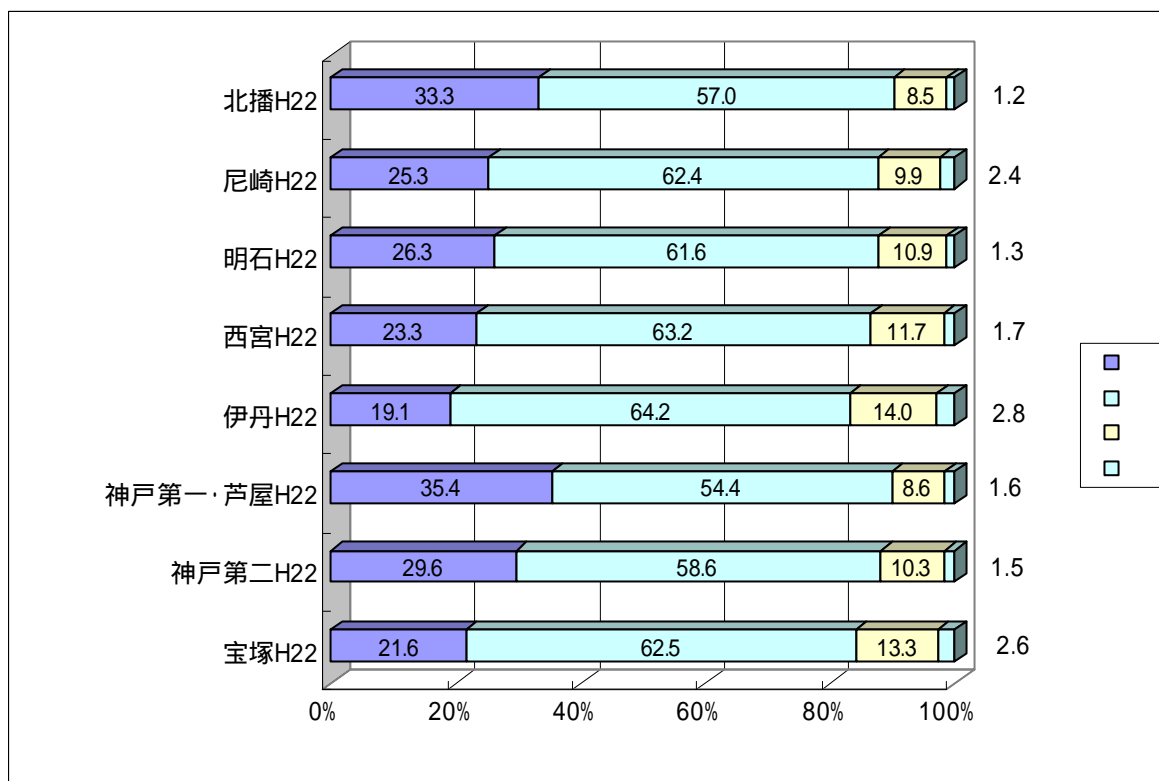
複数志願選抜の内容を理解していた割合は、新入生では約83%～90%、保護者では約83%～約95%であり、高い割合となっている。実施初年度の神戸第一・芦屋学区、神戸第二学区、宝塚学区においても、他の学区とほぼ同じ割合となっている。実態を詳しく把握するため平成22年度から選択肢を3つから4つに増やしたが、「全く理解していなかった」と答えた割合は、最も高い学区においても新入生では2.8%、保護者では1.2%であった。

実施初年度の3学区の中学校に、生徒や保護者に説明する上で説明が難しかったところを聞いたところ、「具体的な志願方法」と「合否判定に関する説明」が高い割合になった。

問 複数志願選抜の内容について理解していましたか

【平成22年度高校新入生回答】

よく理解していた                      だいたい理解していた  
 あまり理解していなかった          全く理解していなかった

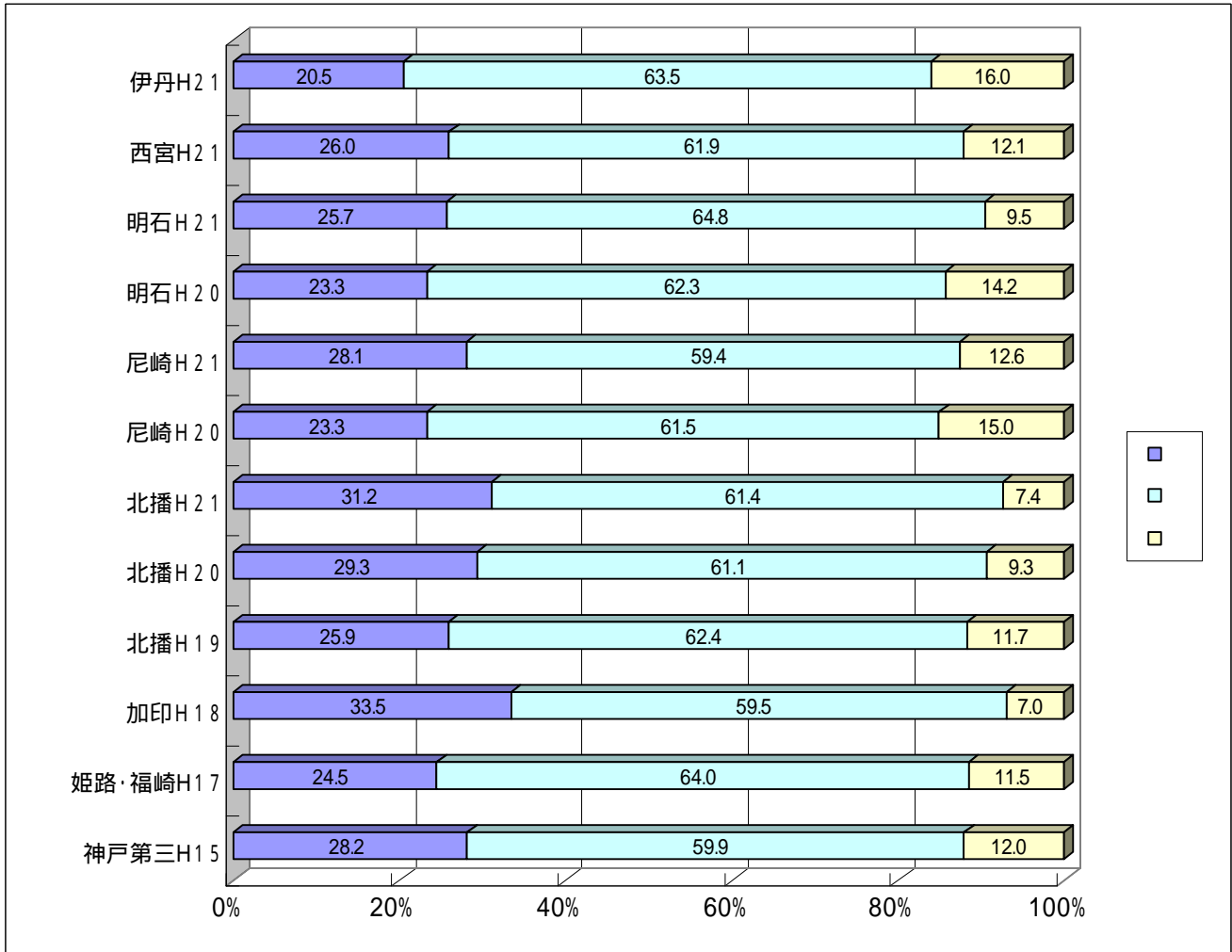


平成22年度から選択肢を3つから4つに変更した。



【平成21年度以前高校新入生回答】

よく理解していた      だいたい理解していた      あまり理解していなかった



神戸第三H15、姫路・福崎H17及び加印H18はそれぞれ複数志願選抜初年度であり、参考までに掲載した。

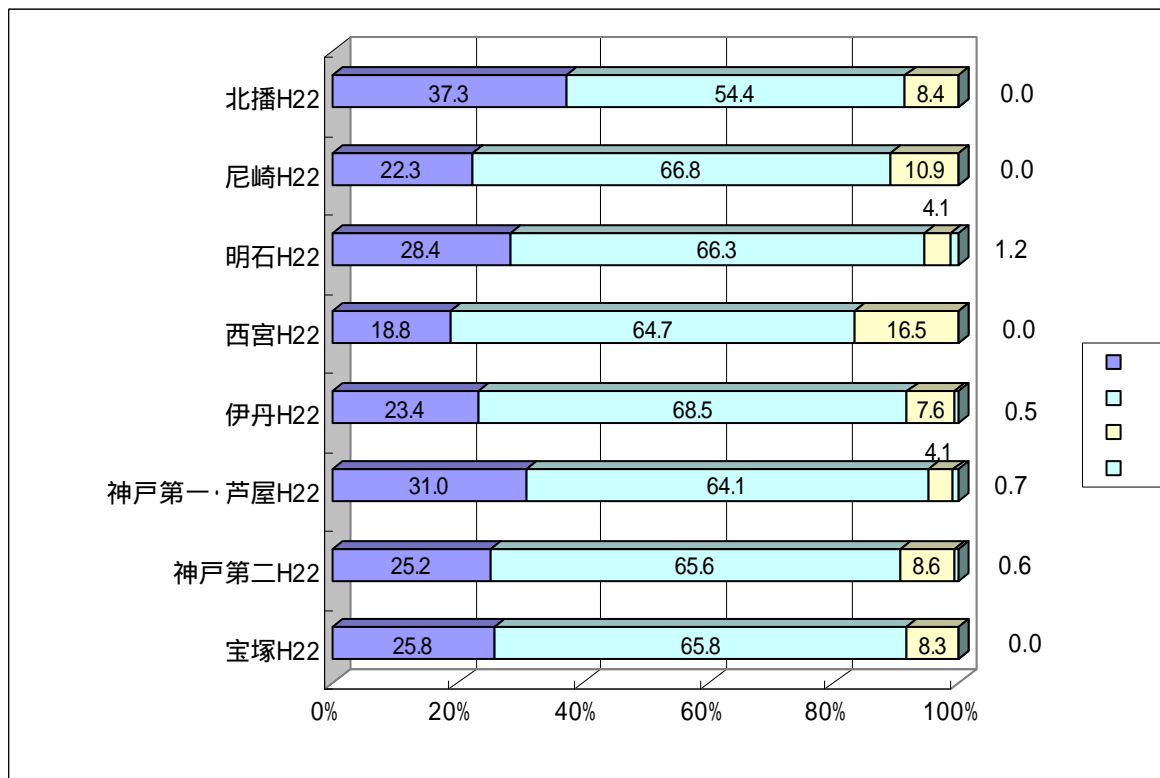
【平成22年度高校新入生保護者回答】

よく理解していた

だいたい理解していた

あまり理解していなかった

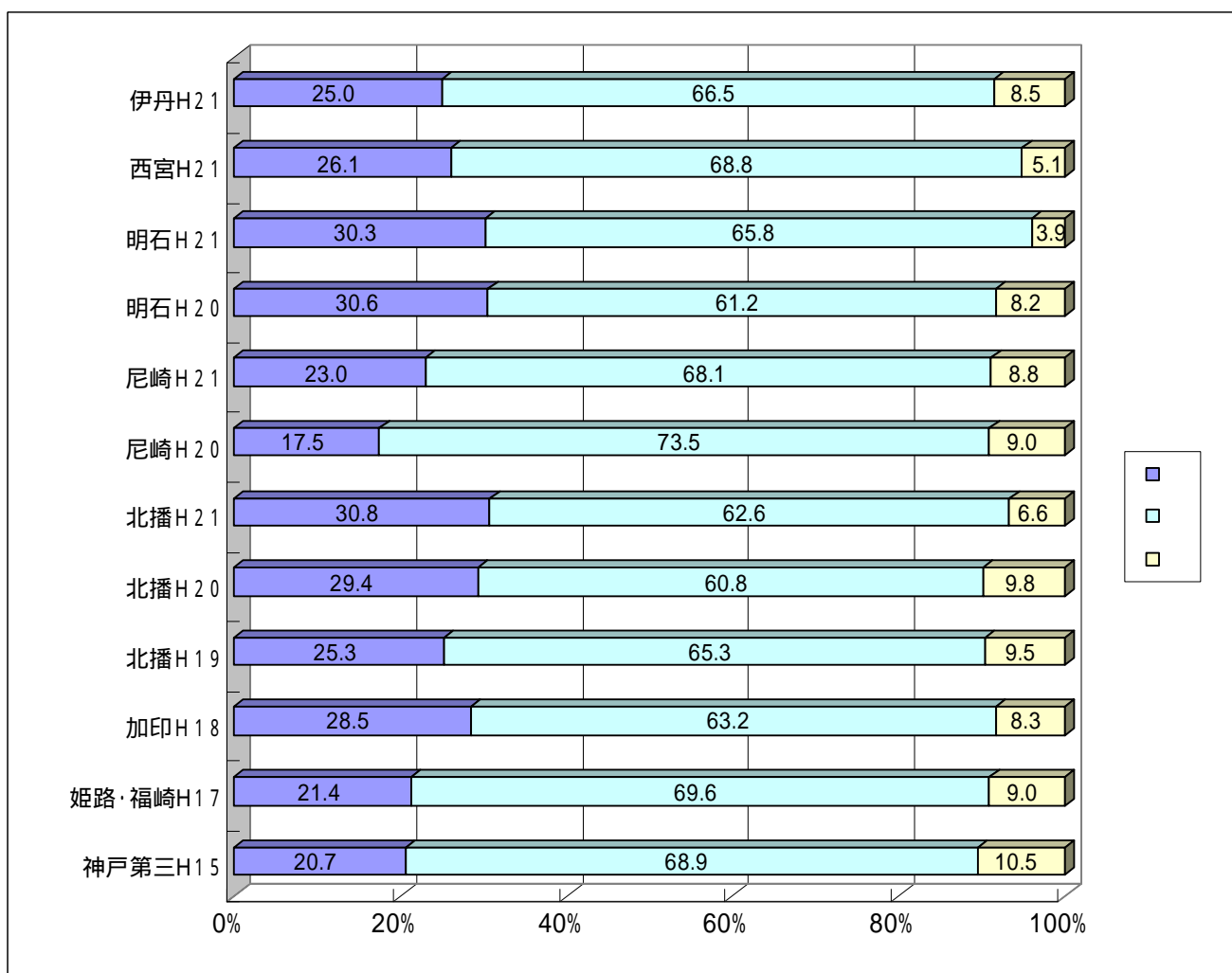
全く理解していなかった



平成22年度から選択肢を3つから4つに変更した。

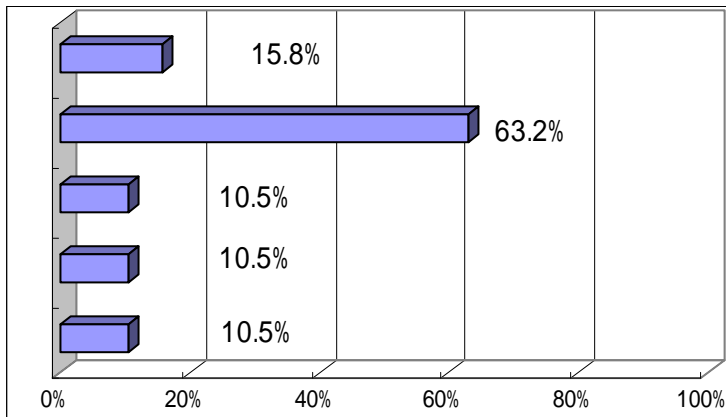
【平成21年度以前高校新入生保護者回答】

よく理解していた      だいたい理解していた      あまり理解していなかった



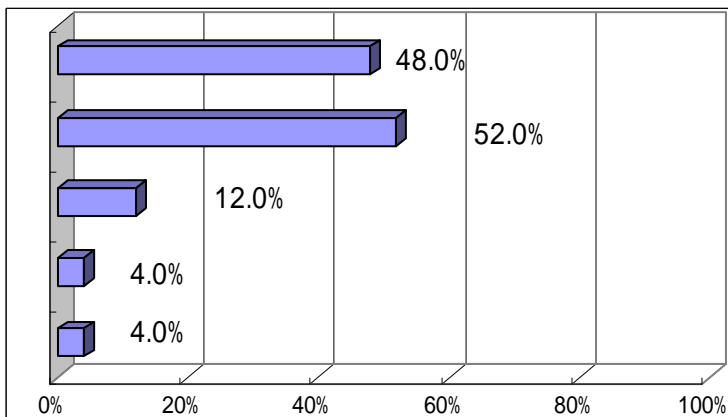
問 生徒や保護者に説明する上で、説明が最も難しかったのはどの部分ですか

【神戸第一・芦屋学区中学校回答】



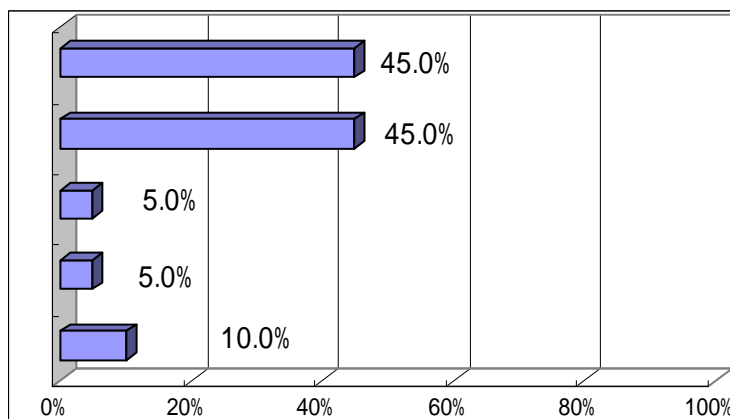
第1志望校、第2志望校、第1・第2志望以外の高等学校への具体的な志願方法  
合否判定に関する説明  
志願変更に関する説明  
第1志望加算点に関する説明  
その他

【神戸第二学区中学校回答】



第1志望校、第2志望校、第1・第2志望以外の高等学校への具体的な志願方法  
合否判定に関する説明  
志願変更に関する説明  
第1志望加算点に関する説明  
その他

【宝塚学区中学校回答】



第1志望校、第2志望校、第1・第2志望以外の高等学校への具体的な志願方法  
合否判定に関する説明  
志願変更に関する説明  
第1志望加算点に関する説明  
その他

(2) 特色選抜への理解度について

特色選抜の内容を理解していた割合は、約53%～63%であり、実施初年度の神戸第一・芦屋学区、神戸第二学区、宝塚学区においても、他の学区とほぼ同じ割合となっている。

実態を詳しく把握するため平成22年度～選択肢を3つから4つに増やしたが、「全く理解していなかった」と答えた割合は、約8%～15%であった。

問 特色選抜の内容について理解していましたか（特色選抜による入学者）

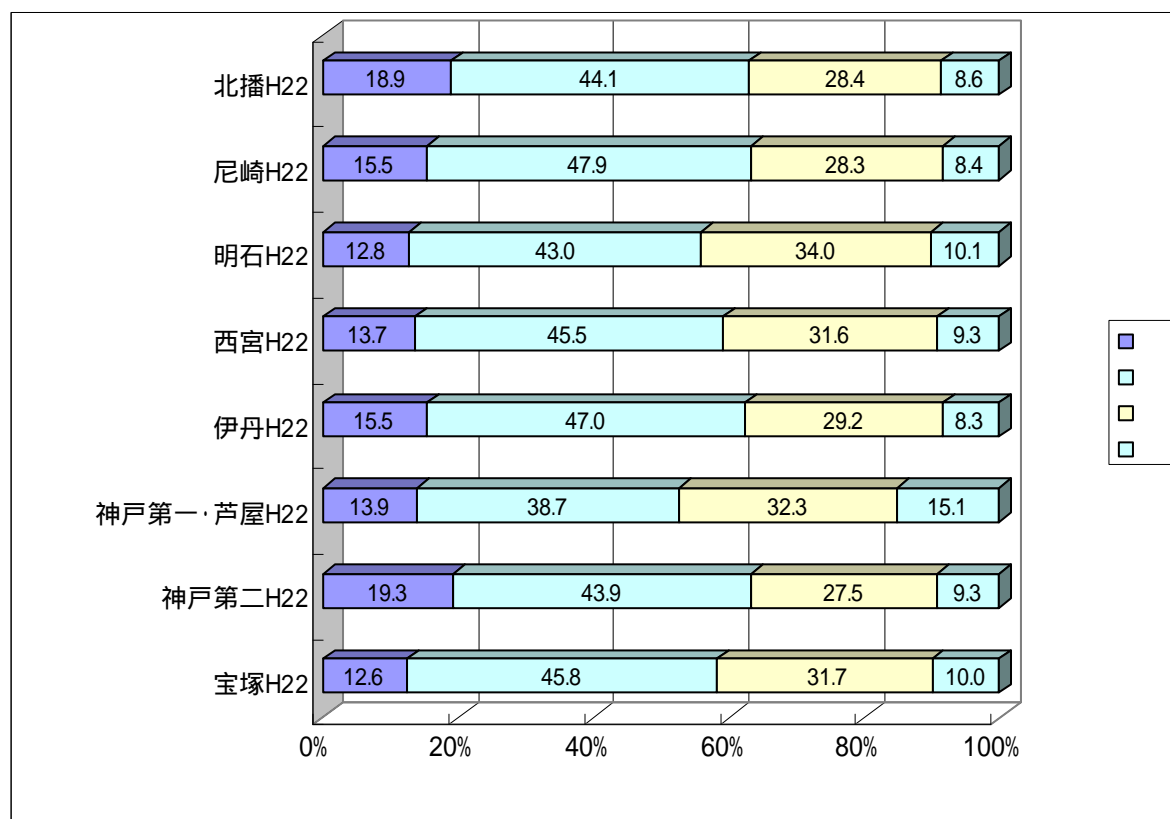
【平成22年度高校新入生回答】

よく理解していた

だいたい理解していた

あまり理解していなかった

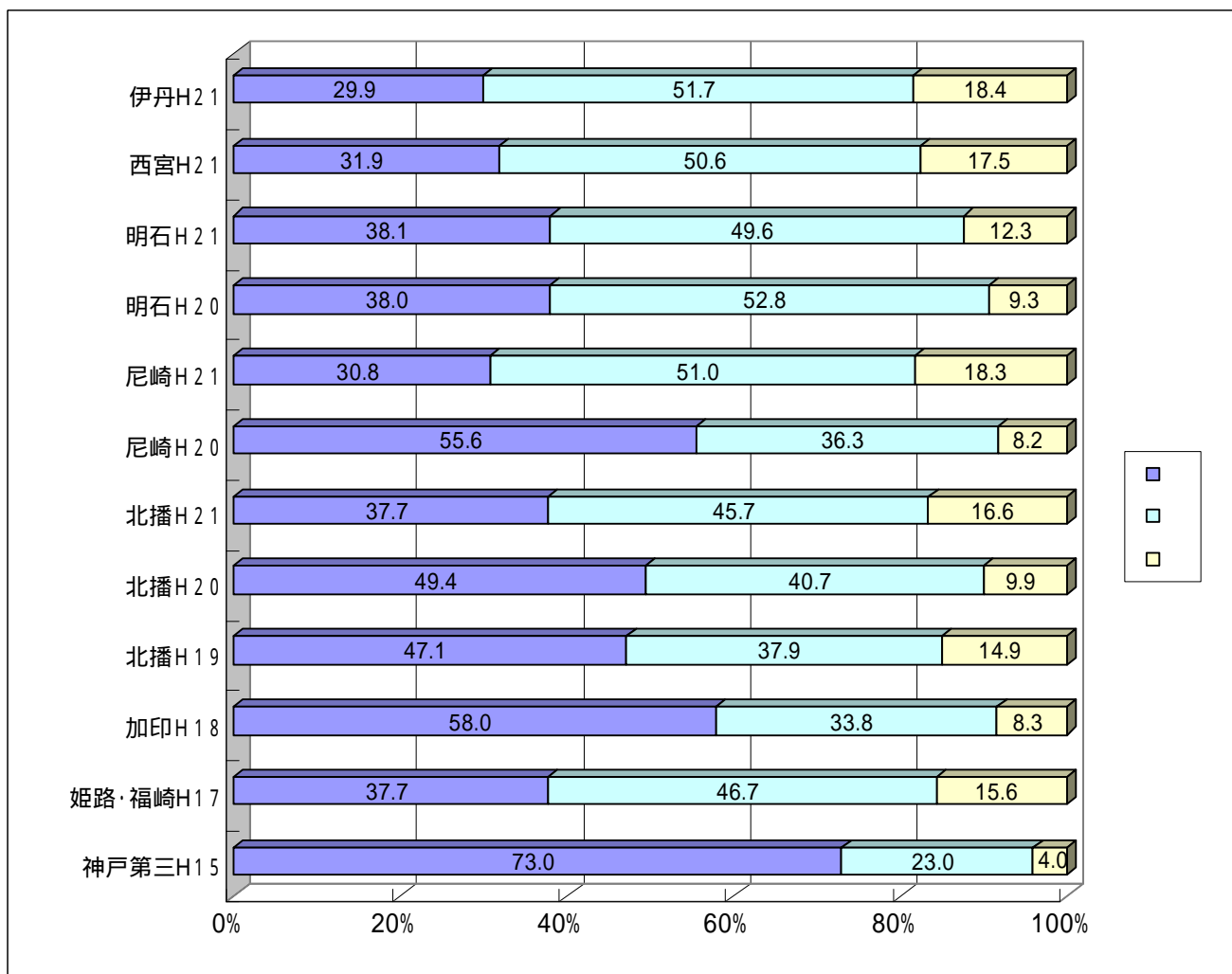
全く理解していなかった



平成22年度から選択肢を3つから4つに変更した。

【平成21年度以前高校新入生回答】

よく理解していた      だいたい理解していた      あまり理解していなかった



神戸第三H15、姫路・福崎H17及び加印H18はそれぞれ複数志願選抜初年度であり、参考までに掲載した。

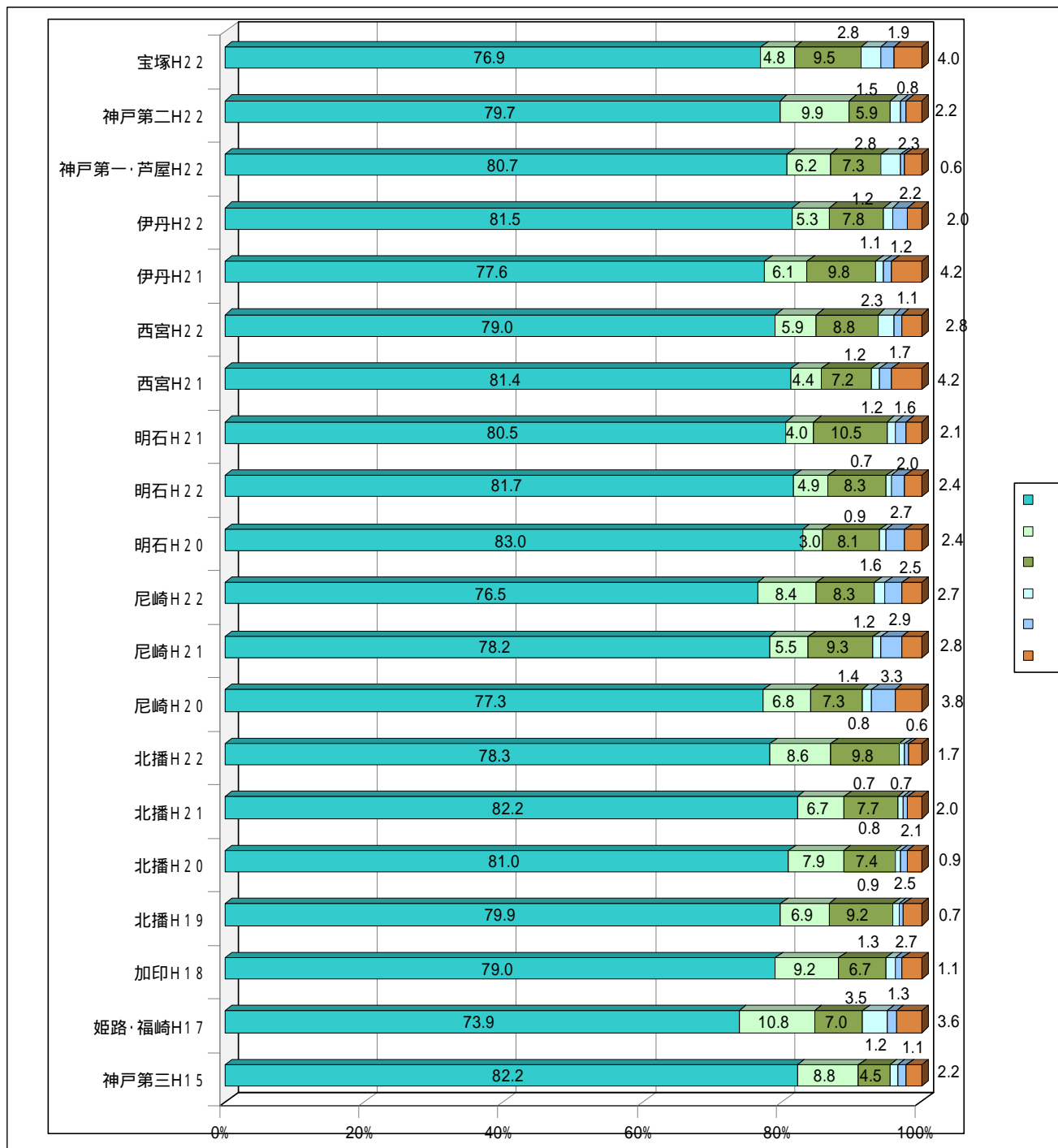
3 志望校の決め手について  
 (1) 志望校の決定について

実施初年度の学区も含め、いずれの学区においても約80%の新生が志望校を自分自身で決定しており、「学びたいことが学べる」複数志願選抜の長所が活かされている。

問 志望校はどのようにして決めましたか  
 【高校新生回答】

【平成22年度高校新生回答】

自分自身  
 塾の先生のすすめ  
 中学校の先生のすすめ  
 知人・先輩・友人のすすめ  
 家族・親戚のすすめ  
 その他



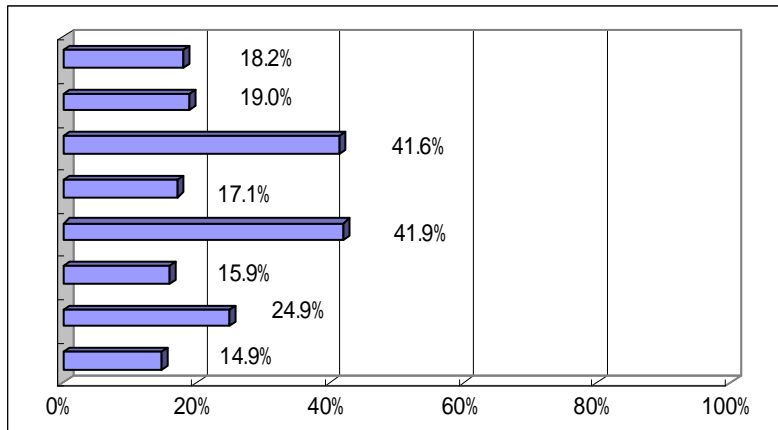
(2) 複数志願選抜の第1志望校の決め手について

いずれの学区においても、第1志望校の決め手として「校風・学校の雰囲気」や「大学等への進学や就職の状況」を選ぶ割合が高い。総合選抜を実施していた学区では「通学時間」を決め手にする新生も多い。

a 北播学区

問 第1志望校の決め手となった理由は何ですか

【高校新生回答】

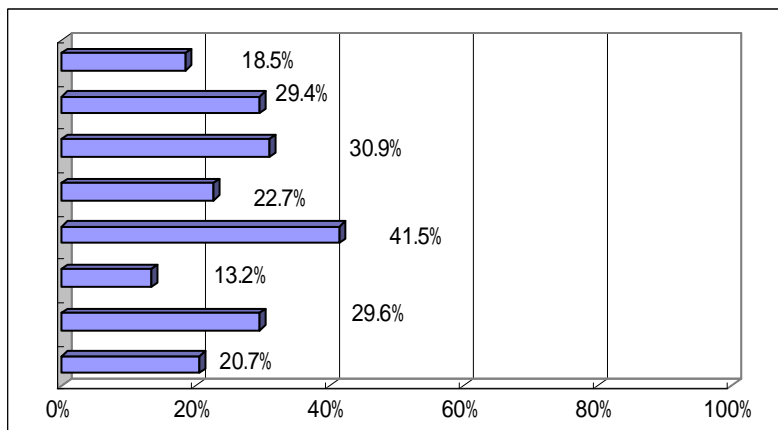


特色ある学習内容  
 学校行事・特別活動  
 大学等への進学や就職の状況  
 部活動  
 校風・学校の雰囲気  
 兄弟・親戚が通学している  
 (していた)  
 通学時間  
 その他

b 尼崎学区

問 第1志望校の決め手となった理由は何ですか

【高校新生回答】

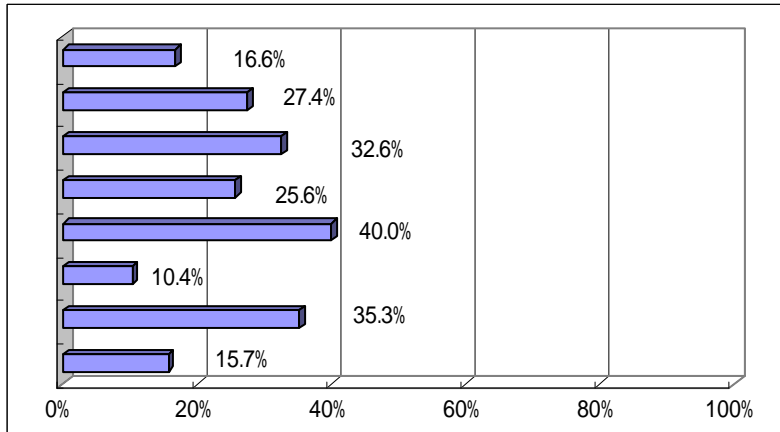


特色ある学習内容  
 学校行事・特別活動  
 大学等への進学や就職の状況  
 部活動  
 校風・学校の雰囲気  
 兄弟・親戚が通学している  
 (していた)  
 通学時間  
 その他



c 明石学区

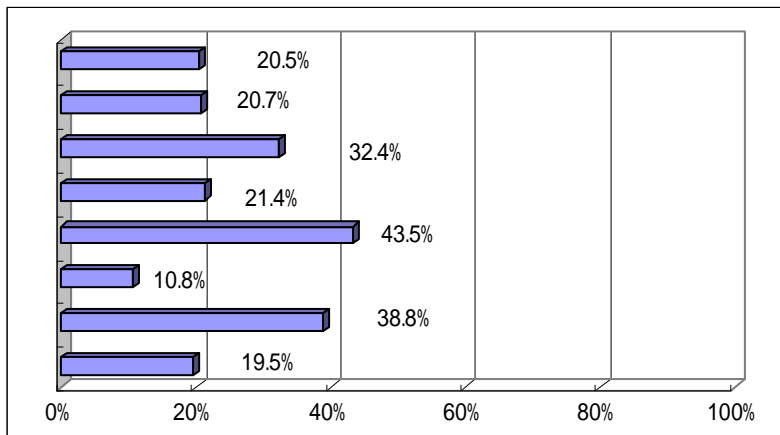
問 第1志望校の決め手となった理由は何ですか  
【高校新入生回答】



- 特色ある学習内容
- 学校行事・特別活動
- 大学等への進学や就職の状況
- 部活動
- 校風・学校の雰囲気
- 兄弟・親戚が通学している(していた)
- 通学時間
- その他

d 西宮学区

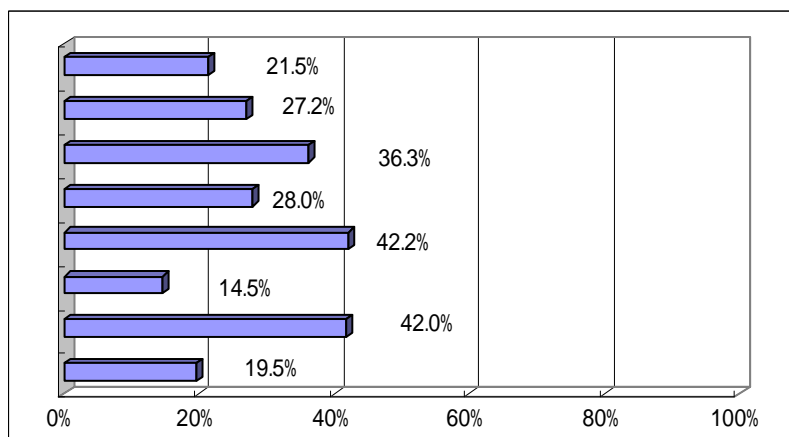
問 第1志望校の決め手となった理由は何ですか  
【高校新入生回答】



- 特色ある学習内容
- 学校行事・特別活動
- 大学等への進学や就職の状況
- 部活動
- 校風・学校の雰囲気
- 兄弟・親戚が通学している(していた)
- 通学時間
- その他

e 伊丹学区

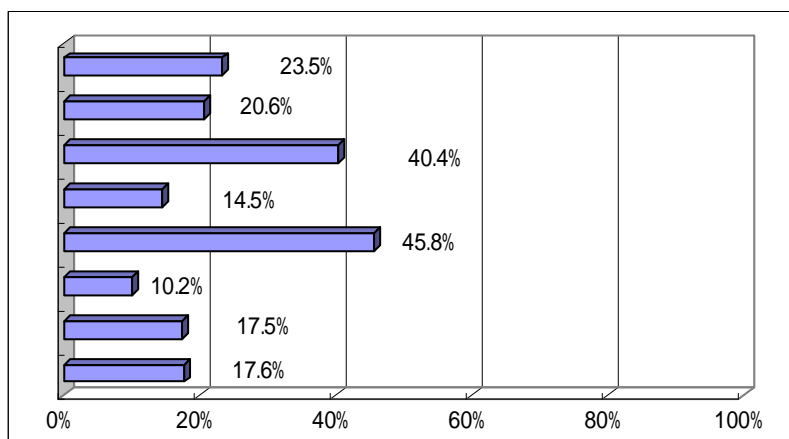
問 第1志望校の決め手となった理由は何ですか  
【高校新入生回答】



- 特色ある学習内容
- 学校行事・特別活動
- 大学等への進学や就職の状況
- 部活動
- 校風・学校の雰囲気
- 兄弟・親戚が通学している(していた)
- 通学時間
- その他

f 神戸第一・芦屋学区

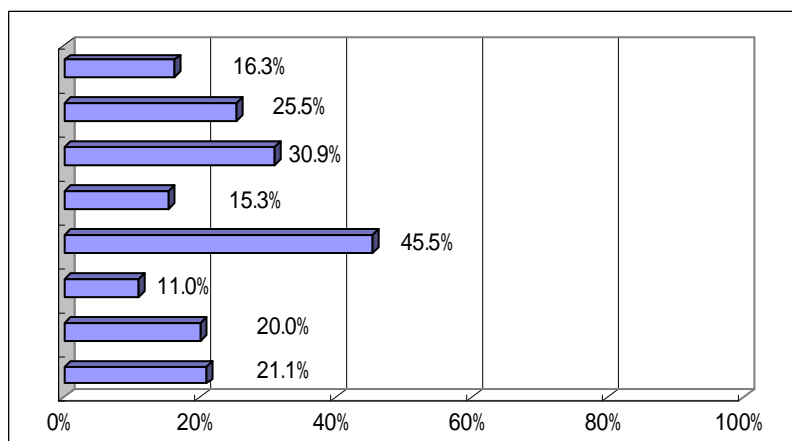
問 第1志望校の決め手となった理由は何ですか  
【高校新入生回答】



- 特色ある学習内容
- 学校行事・特別活動
- 大学等への進学や就職の状況
- 部活動
- 校風・学校の雰囲気
- 兄弟・親戚が通学している(していた)
- 通学時間
- その他

g 神戸第二学区

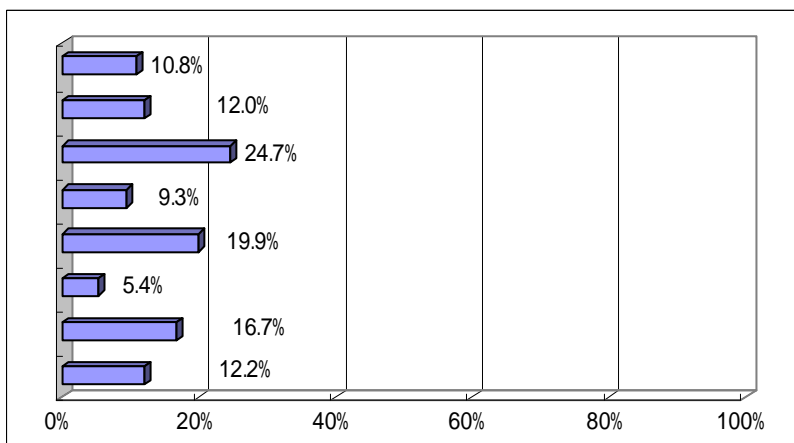
問 第1志望校の決め手となった理由は何ですか  
【高校新入生回答】



- 特色ある学習内容
- 学校行事・特別活動
- 大学等への進学や就職の状況
- 部活動
- 校風・学校の雰囲気
- 兄弟・親戚が通学している(していた)
- 通学時間
- その他

h 宝塚学区

問 第1志望校の決め手となった理由は何ですか  
【高校新入生回答】



- 特色ある学習内容
- 学校行事・特別活動
- 大学等への進学や就職の状況
- 部活動
- 校風・学校の雰囲気
- 兄弟・親戚が通学している(していた)
- 通学時間
- その他

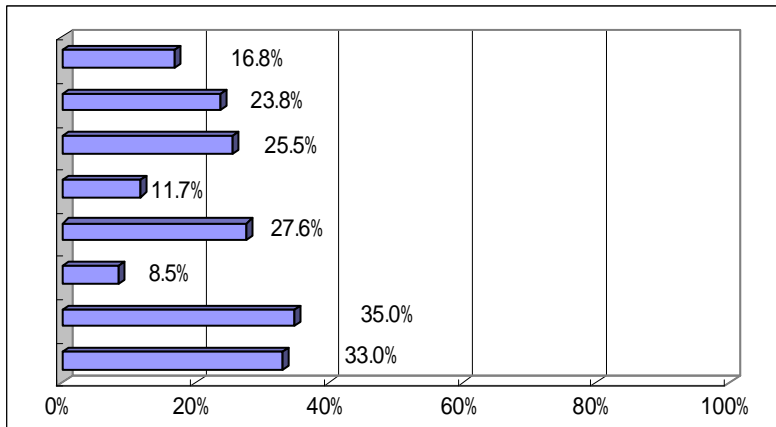
(3) 複数志願選抜の第2志望校の決め手について

第2志望校の決め手においても、「校風・学校の雰囲気」を選ぶ割合が高い。北播学区や総合選抜を実施していた明石学区、西宮学区、伊丹学区では「校風・学校の雰囲気」より「通学時間」を選ぶ割合が高い。

a 北播学区

問 第2志望校の決め手となった理由は何ですか

【高校新入生回答】

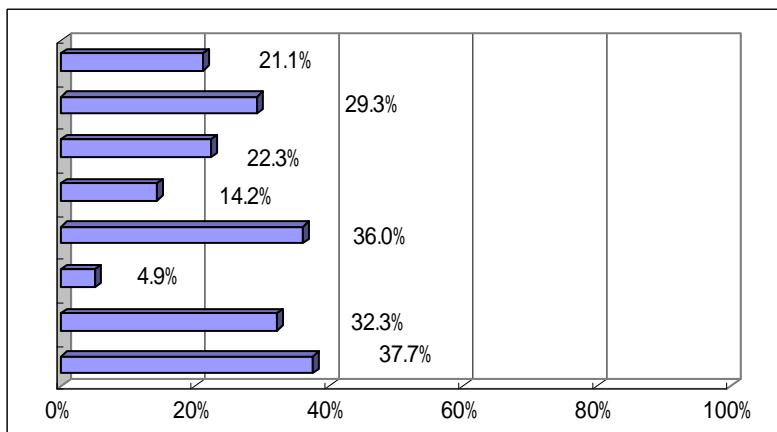


特色ある学習内容  
 学校行事・特別活動  
 大学等への進学や就職の状況  
 部活動  
 校風・学校の雰囲気  
 兄弟・親戚が通学している  
 (していた)  
 通学時間  
 その他

b 尼崎学区

問 第2志望校の決め手となった理由は何ですか

【高校新入生回答】

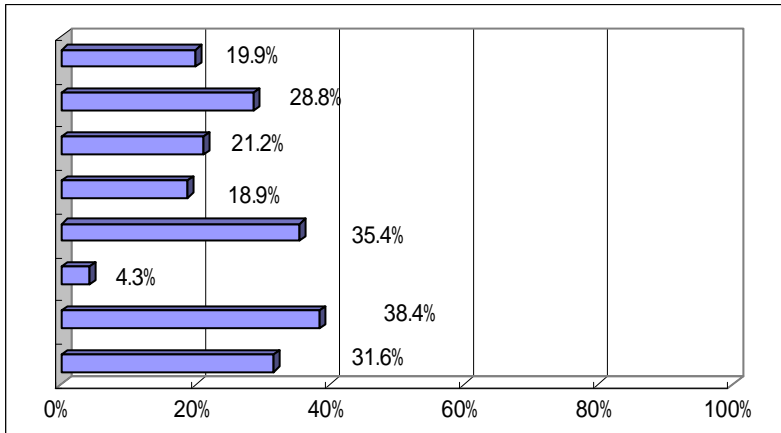


特色ある学習内容  
 学校行事・特別活動  
 大学等への進学や就職の状況  
 部活動  
 校風・学校の雰囲気  
 兄弟・親戚が通学している  
 (していた)  
 通学時間  
 その他

c 明石学区

問 第2志望校の決め手となった理由は何ですか

【高校新入生回答】

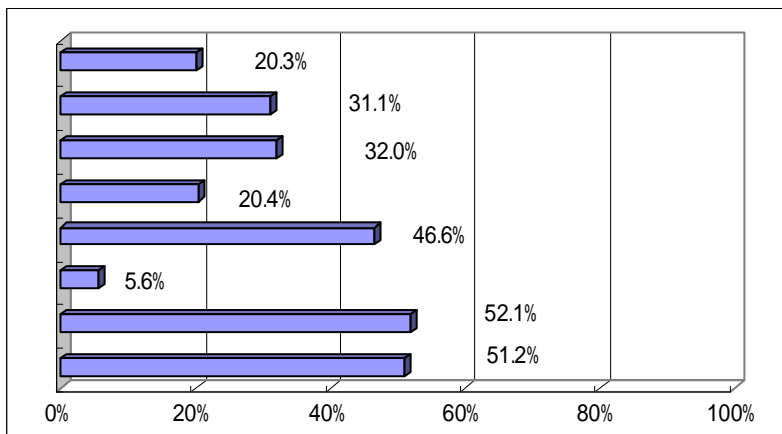


- 特色ある学習内容
- 学校行事・特別活動
- 大学等への進学や就職の状況
- 部活動
- 校風・学校の雰囲気
- 兄弟・親戚が通学している
- (していた)
- 通学時間
- その他

d 西宮学区

問 第2志望校の決め手となった理由は何ですか

【高校新入生回答】

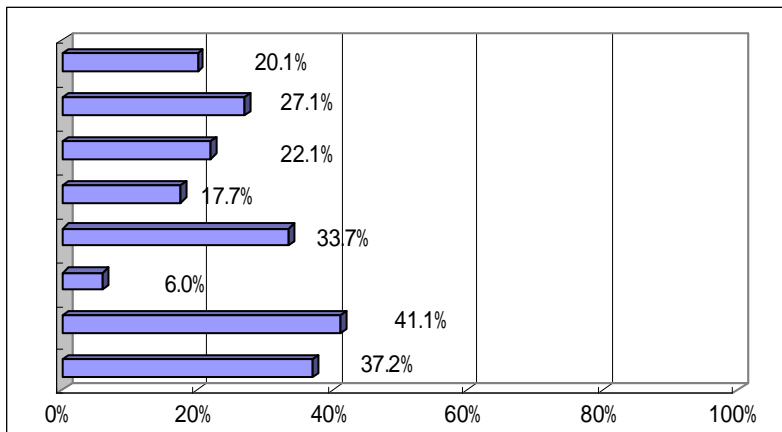


- 特色ある学習内容
- 学校行事・特別活動
- 大学等への進学や就職の状況
- 部活動
- 校風・学校の雰囲気
- 兄弟・親戚が通学している
- (していた)
- 通学時間
- その他

e 伊丹学区

問 第2志望校の決め手となった理由は何ですか

【高校新入生回答】

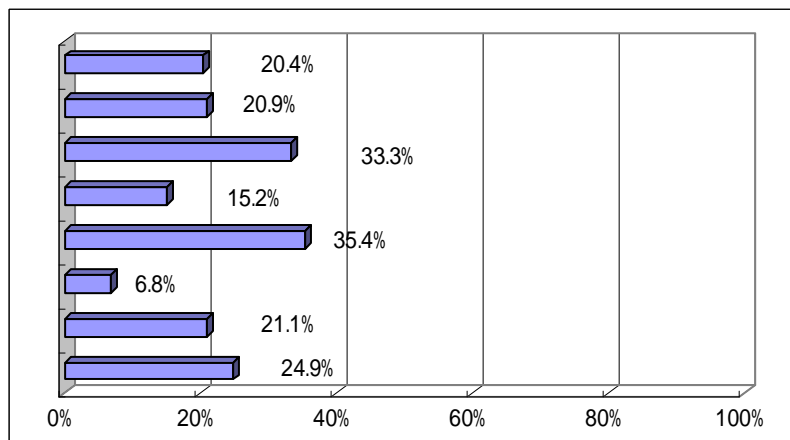


- 特色ある学習内容
- 学校行事・特別活動
- 大学等への進学や就職の状況
- 部活動
- 校風・学校の雰囲気
- 兄弟・親戚が通学している
- (していた)
- 通学時間
- その他

f 神戸第一・芦屋学区

問 第2志望校の決め手となった理由は何ですか

【高校新入生回答】

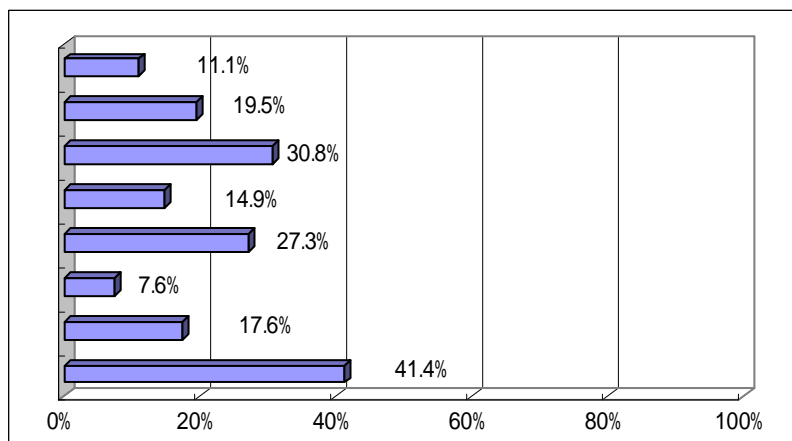


- 特色ある学習内容
- 学校行事・特別活動
- 大学等への進学や就職の状況
- 部活動
- 校風・学校の雰囲気
- 兄弟・親戚が通学している(していた)
- 通学時間
- その他

g 神戸第二学区

問 第2志望校の決め手となった理由は何ですか

【高校新入生回答】

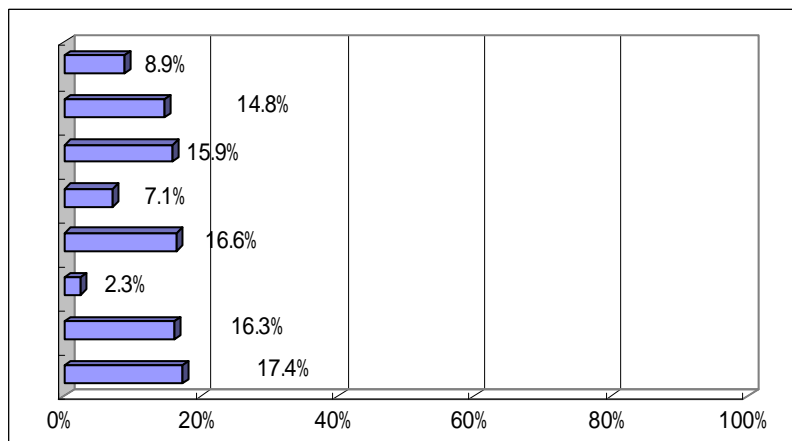


- 特色ある学習内容
- 学校行事・特別活動
- 大学等への進学や就職の状況
- 部活動
- 校風・学校の雰囲気
- 兄弟・親戚が通学している(していた)
- 通学時間
- その他

h 宝塚学区

問 第2志望校の決め手となった理由は何ですか

【高校新入生回答】



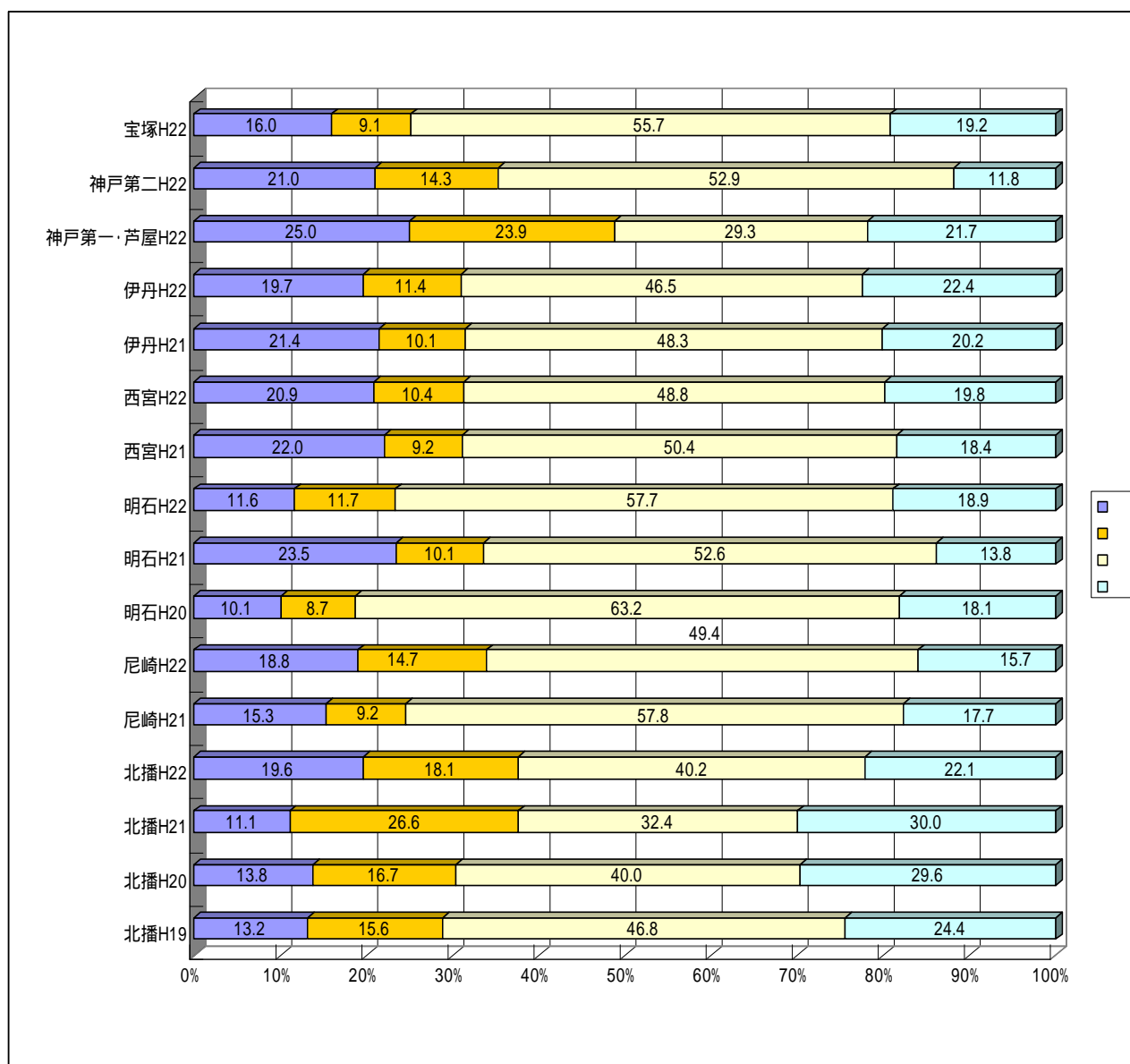
- 特色ある学習内容
- 学校行事・特別活動
- 大学等への進学や就職の状況
- 部活動
- 校風・学校の雰囲気
- 兄弟・親戚が通学している(していた)
- 通学時間
- その他

( 4 ) 複数志願選抜の第 1・2 志望校以外の学校を希望する理由について

新入生では「どこかの公立高校に合格できればよいと思った」を理由とする者が多い。保護者では新入生に比べて「経済的な事情があった」を理由にする者が多いが、学区ごとに少し差がある。

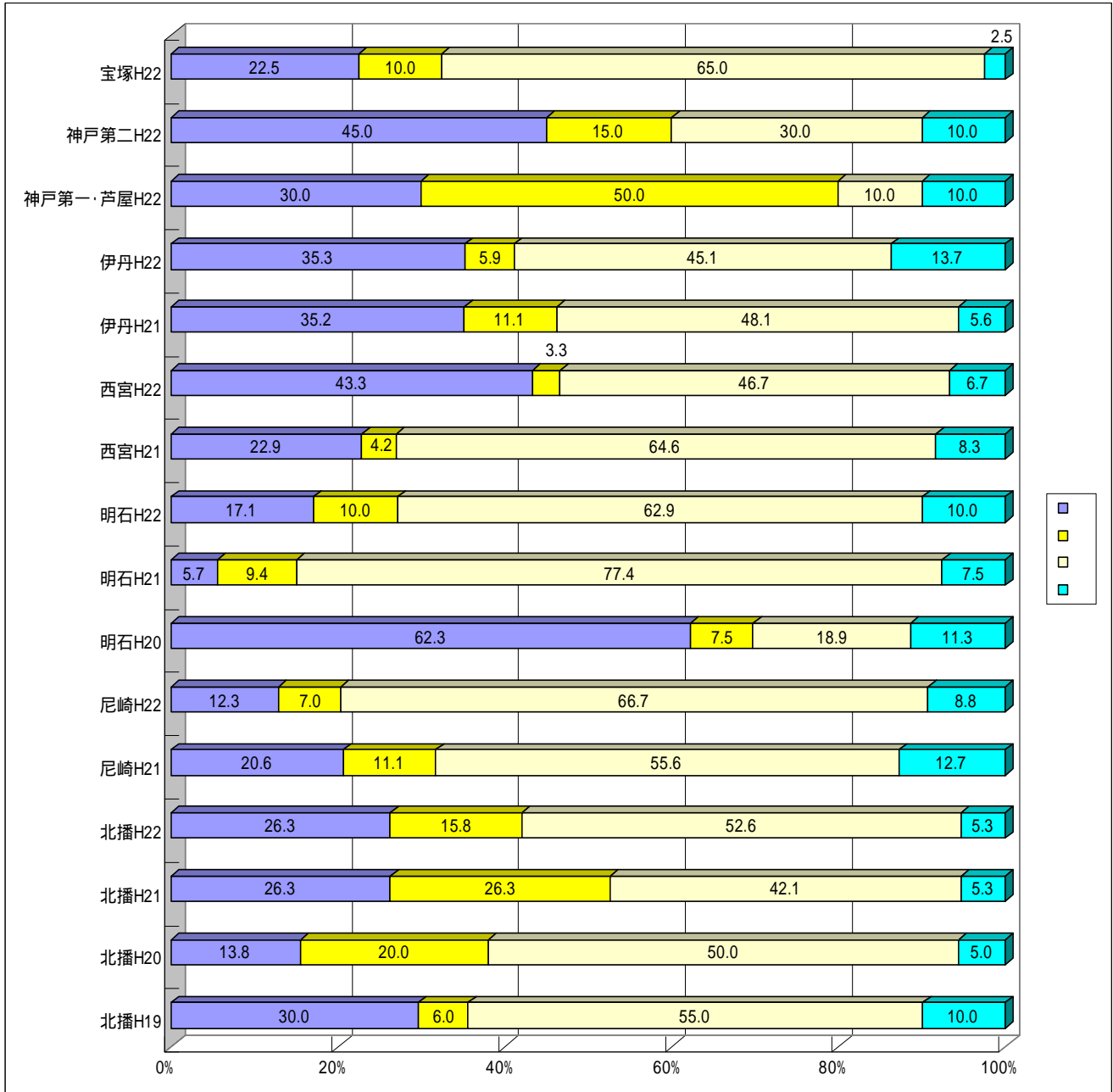
【高校新入生回答の推移】

経済的な事情があった  
 私学にはない魅力が公立高校にあると思った  
 どこかの公立高校に合格できればよいと思った  
 特に理由はなかった



【新入生保護者回答の推移】

経済的な事情があった  
 私学にはない魅力が公立高校にあると思った  
 どこかの公立高校に合格できればよいと思った  
 特に理由はなかった





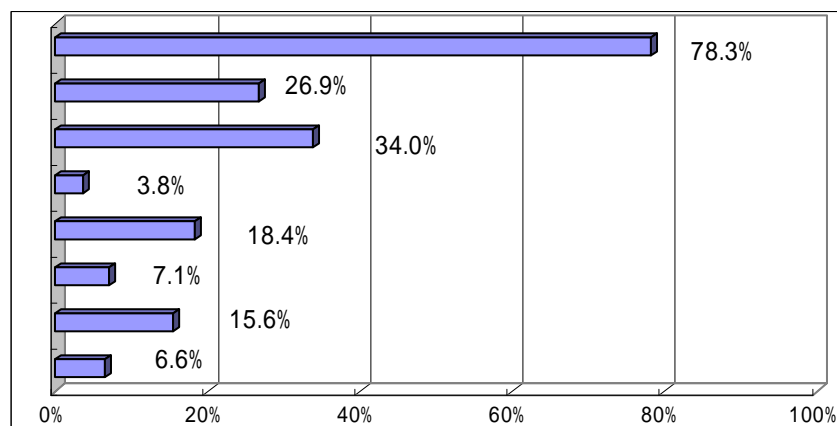
(5) 特色選抜の決め手について

いずれの学区においても、志望校の決め手は「特色ある学習内容」の割合が最も高い。

a 北播学区

問 特色選抜において志望校の決め手となった理由は何ですか

【高校新入生回答】

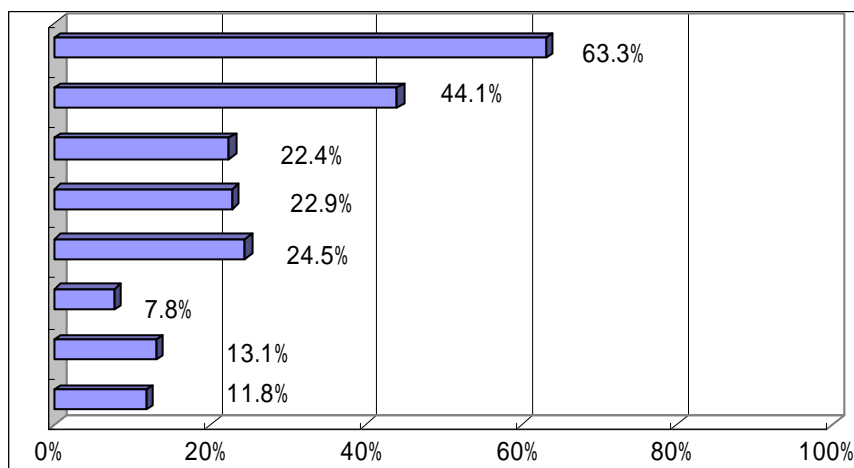


- 特色ある学習内容
- 学校行事・特別活動
- 大学等への進学や就職の状況
- 部活動
- 校風・学校の雰囲気
- 兄弟・親戚が通学している(していた)
- 通学時間
- その他

b 尼崎学区

問 特色選抜において志望校の決め手となった理由は何ですか

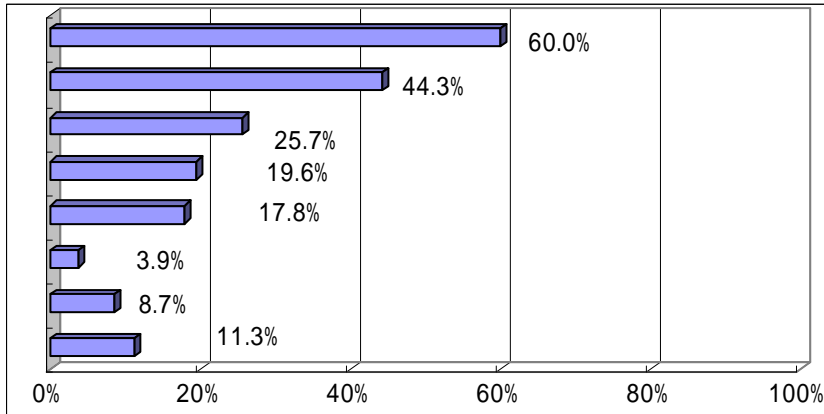
【高校新入生回答】



- 特色ある学習内容
- 学校行事・特別活動
- 大学等への進学や就職の状況
- 部活動
- 校風・学校の雰囲気
- 兄弟・親戚が通学している(していた)
- 通学時間
- その他

c 明石学区

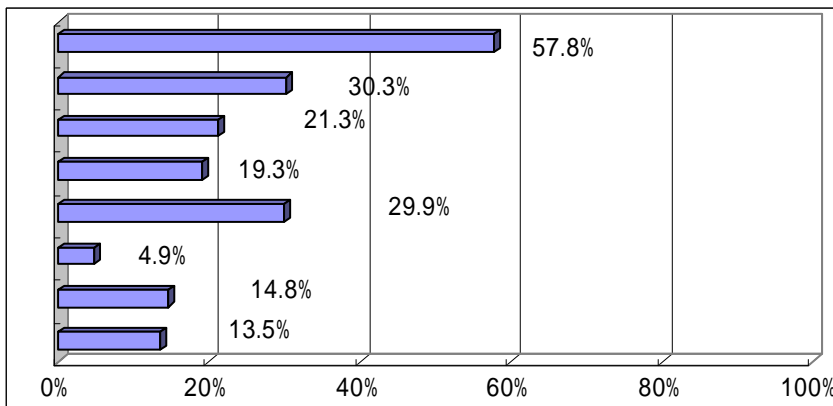
問 特色選抜において志望校の決め手となった理由は何ですか  
【高校新入生回答】



- 特色ある学習内容
- 学校行事・特別活動
- 大学等への進学や就職の状況
- 部活動
- 校風・学校の雰囲気
- 兄弟・親戚が通学している(していた)
- 通学時間
- その他

d 西宮学区

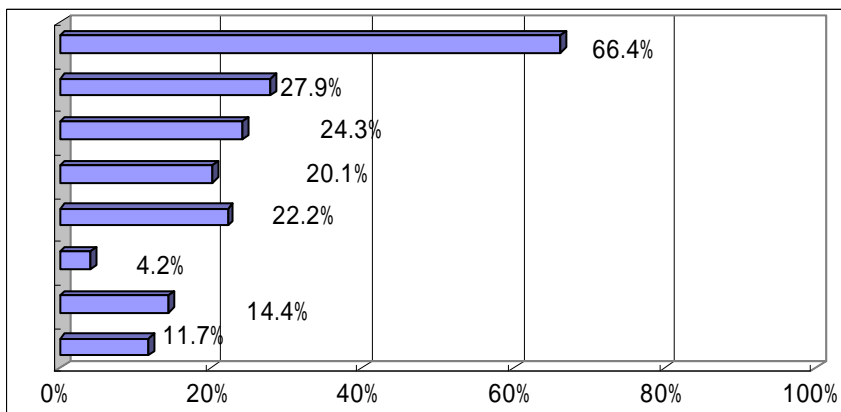
問 特色選抜において志望校の決め手となった理由は何ですか  
【高校新入生回答】



- 特色ある学習内容
- 学校行事・特別活動
- 大学等への進学や就職の状況
- 部活動
- 校風・学校の雰囲気
- 兄弟・親戚が通学している(していた)
- 通学時間
- その他

e 伊丹学区

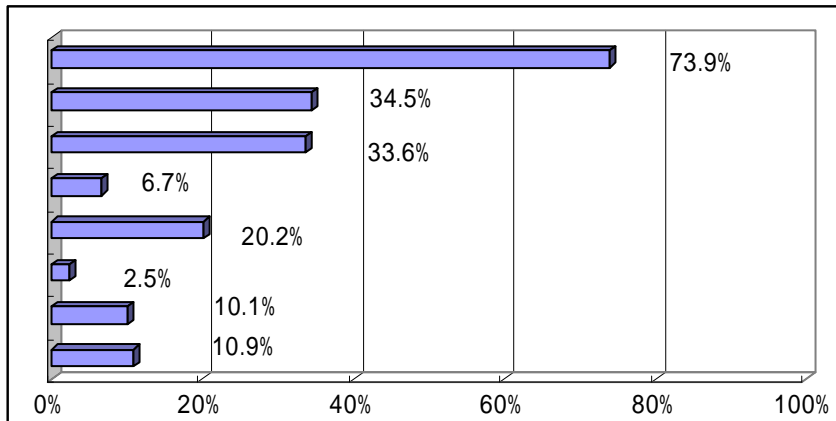
問 特色選抜において志望校の決め手となった理由は何ですか  
【高校新入生回答】



- 特色ある学習内容
- 学校行事・特別活動
- 大学等への進学や就職の状況
- 部活動
- 校風・学校の雰囲気
- 兄弟・親戚が通学している(していた)
- 通学時間
- その他

f 神戸第一・芦屋学区

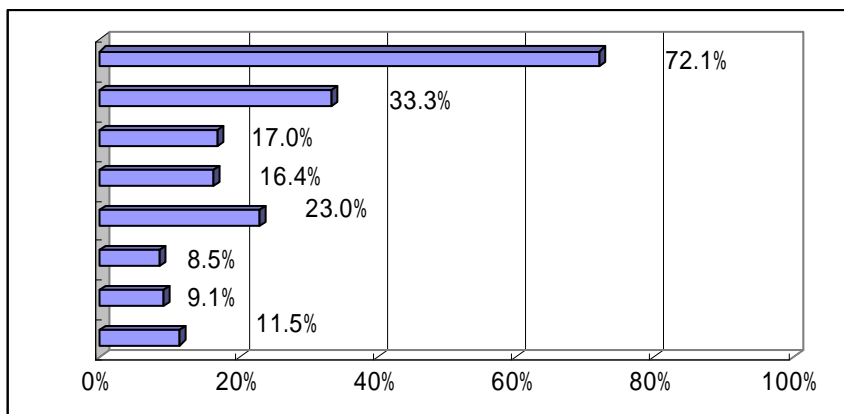
問 特色選抜において志望校の決め手となった理由は何ですか  
【高校新入生回答】



- 特色ある学習内容
- 学校行事・特別活動
- 大学等への進学や就職の状況
- 部活動
- 校風・学校の雰囲気
- 兄弟・親戚が通学している(していた)
- 通学時間
- その他

g 神戸第二学区

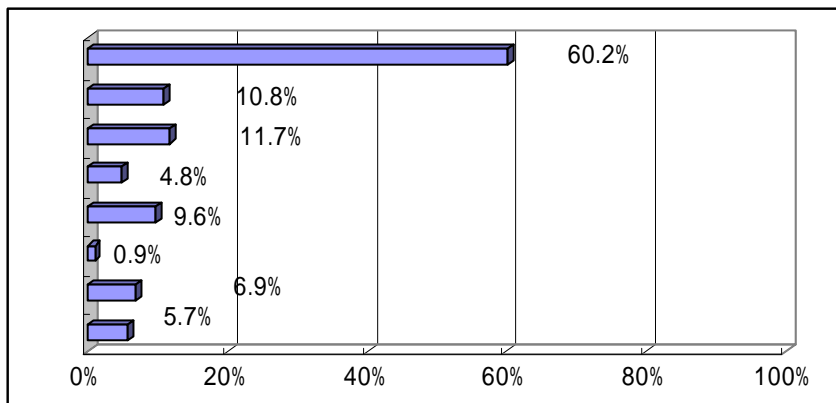
問 特色選抜において志望校の決め手となった理由は何ですか  
【高校新入生回答】



- 特色ある学習内容
- 学校行事・特別活動
- 大学等への進学や就職の状況
- 部活動
- 校風・学校の雰囲気
- 兄弟・親戚が通学している(していた)
- 通学時間
- その他

i 宝塚学区

問 第2志望校の決め手となった理由は何ですか  
【高校新入生回答】



- 特色ある学習内容
- 学校行事・特別活動
- 大学等への進学や就職の状況
- 部活動
- 校風・学校の雰囲気
- 兄弟・親戚が通学している(していた)
- 通学時間
- その他

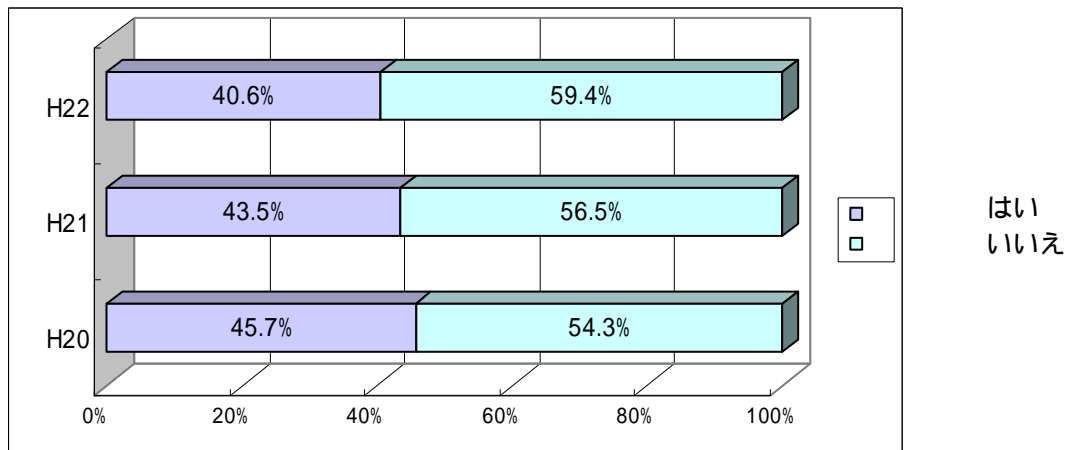
(6) 在籍する高等学校について

この項目は総合選抜から移行した尼崎学区、明石学区、西宮学区、伊丹学区、宝塚学区におけるアンケートのみに設定した項目である。

尼崎学区、明石学区、西宮学区、伊丹学区では、居住地から最も通学時間の短い学校に入学した割合が少しずつ減少している。これは学びたい学校への志願が強まったことによると考えられる。実施初年度の宝塚学区では、居住地から最も通学時間の短い学校に入学した割合は約47%であった。

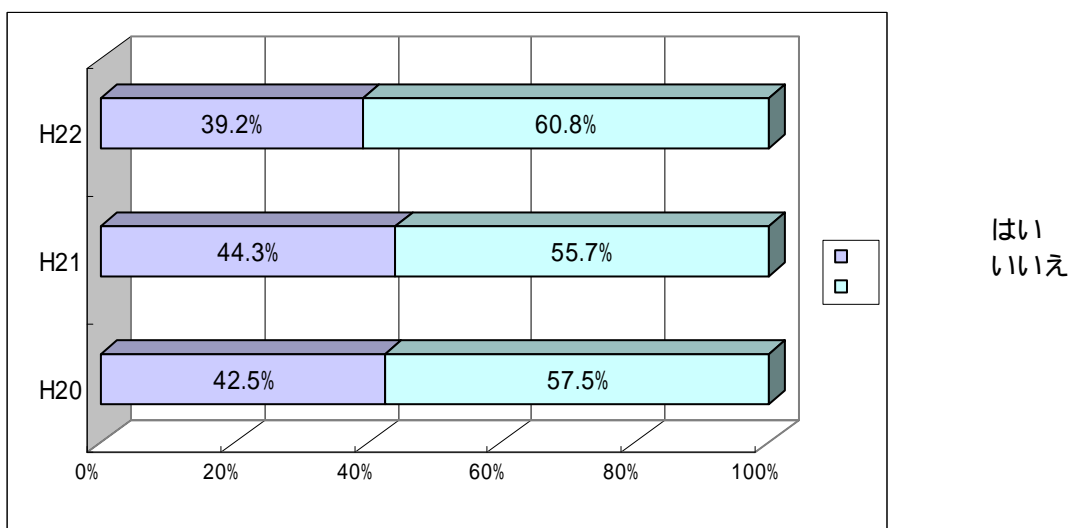
a 尼崎学区

問 在籍する高等学校は、複数志願選抜実施校の中で、居住地から最も通学時間が短い学校ですか。  
【高校新入生回答】



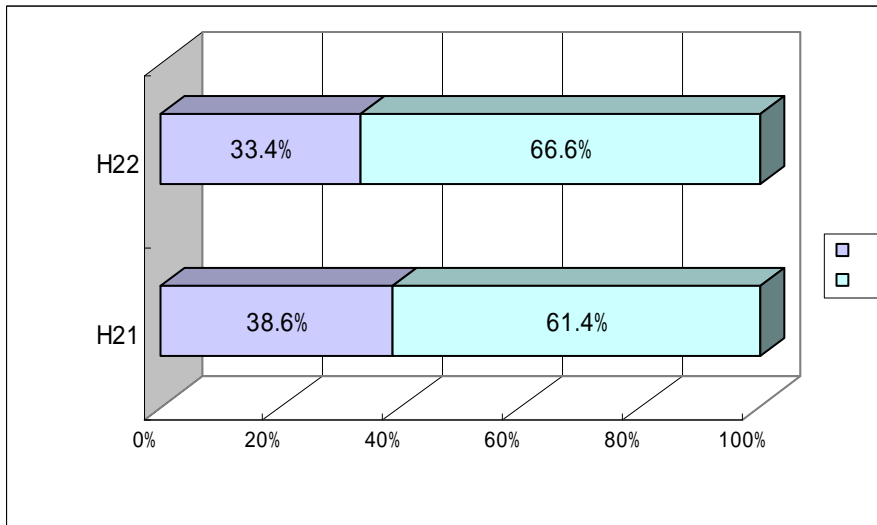
b 明石学区

問 在籍する高等学校は、複数志願選抜実施校の中で、居住地から最も通学時間が短い学校ですか。  
【高校新入生回答】



c 西宮学区

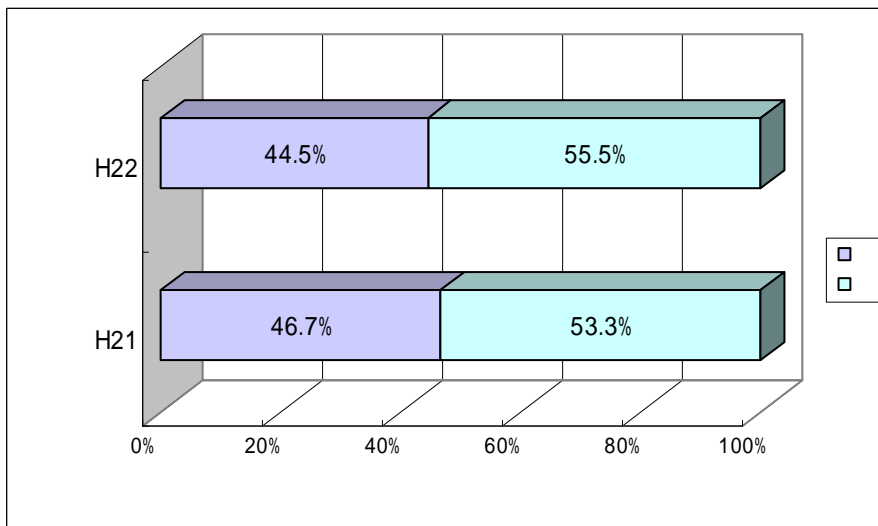
問 在籍する高等学校は、複数志願選抜実施校の中で、居住地から最も通学時間が短い学校ですか。  
【高校新入生回答】



はい  
いいえ

d 伊丹学区

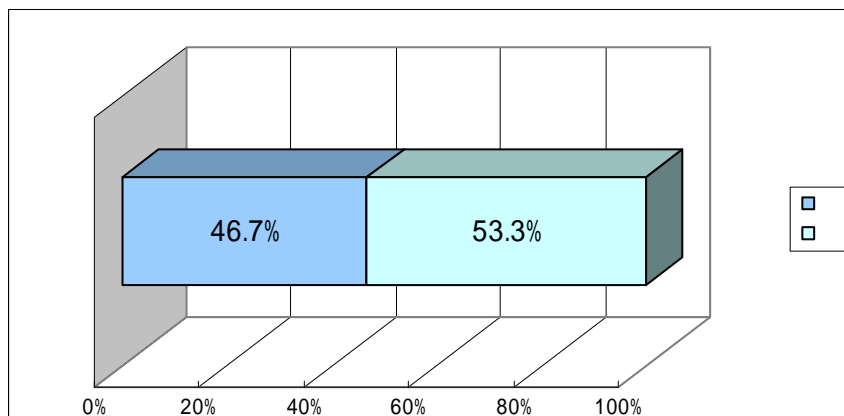
問 在籍する高等学校は、複数志願選抜実施校の中で、居住地から最も通学時間が短い学校ですか。  
【高校新入生回答】



はい  
いいえ

e 宝塚学区

問 在籍する高等学校は、複数志願選抜実施校の中で、居住地から最も通学時間が短い学校ですか。  
【高校新入生回答】



はい  
いいえ

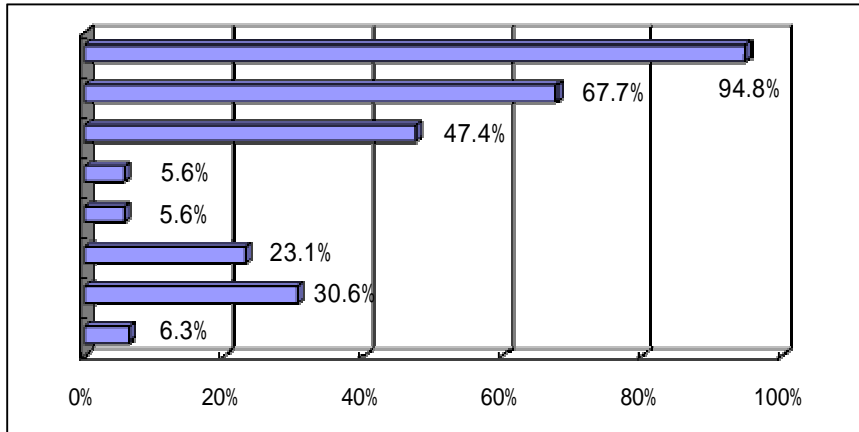
4 制度の周知・広報について  
 (1) 複数志願選抜の情報源について

すべての学区において新入生・保護者の多くが「中学校の先生」と回答している。

a 北播学区

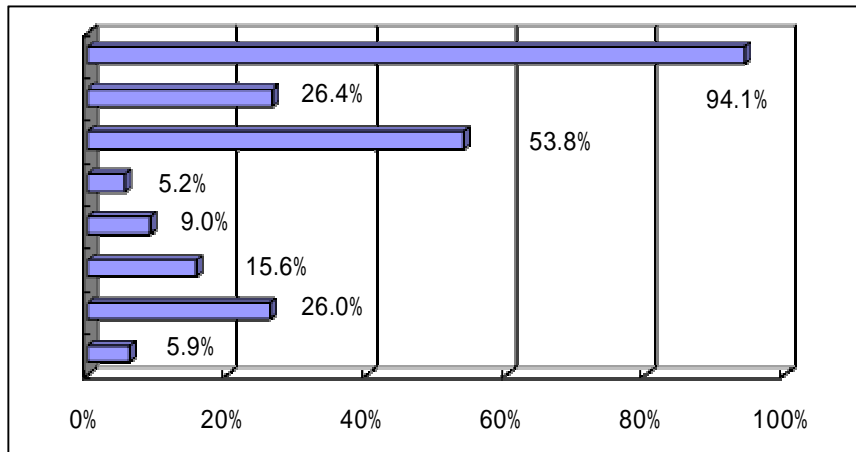
問 複数志願選抜の内容についての情報は主に誰(どこ)から得ましたか。

【高校新入生回答】



中学校の先生  
 家族・親戚  
 知人・先輩・友人  
 新聞  
 県教育委員会のホームページ、パンフレット  
 高等学校(オープンハイスクール等)  
 塾の先生  
 その他

【高校新入生保護者回答】

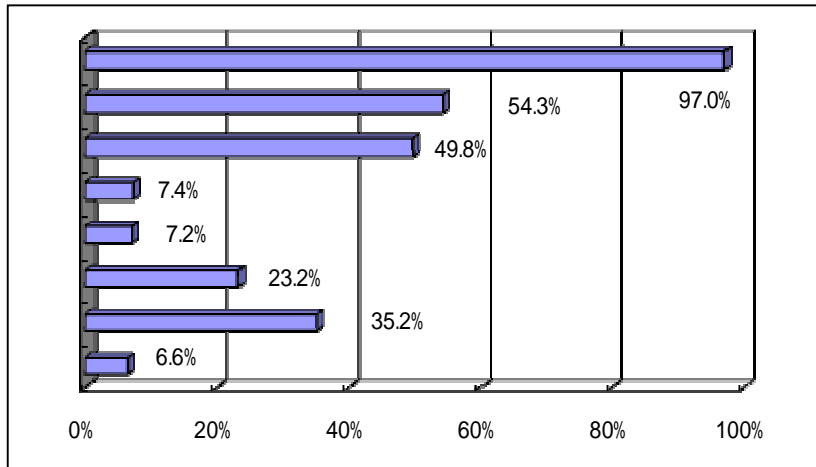


中学校の先生  
 家族・親戚  
 知人・先輩・友人  
 新聞  
 県教育委員会のホームページ、パンフレット  
 高等学校(オープンハイスクール等)  
 塾の先生  
 その他

b 尼崎学区

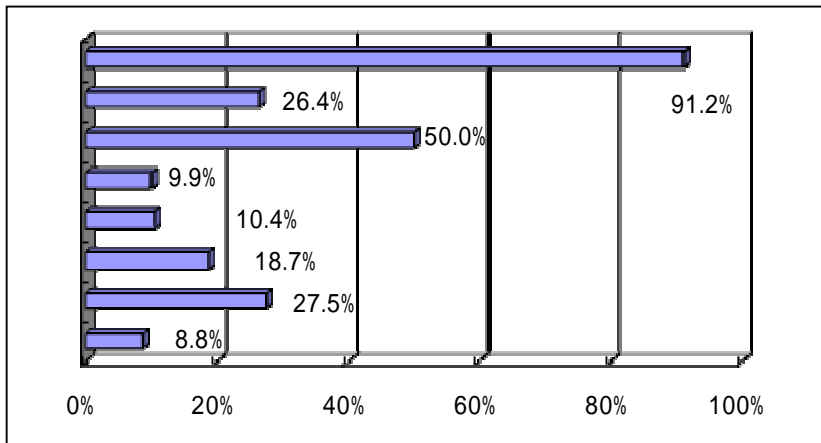
問 複数志願選抜の内容についての情報は主に誰（どこ）から得ましたか。

【高校新入生回答】



- 中学校の先生
- 家族・親戚
- 知人・先輩・友人
- 新聞
- 県教育委員会のホームページ、パンフレット
- 高等学校(オープンハイスクール等)
- 塾の先生
- その他

【高校新入生保護者回答】

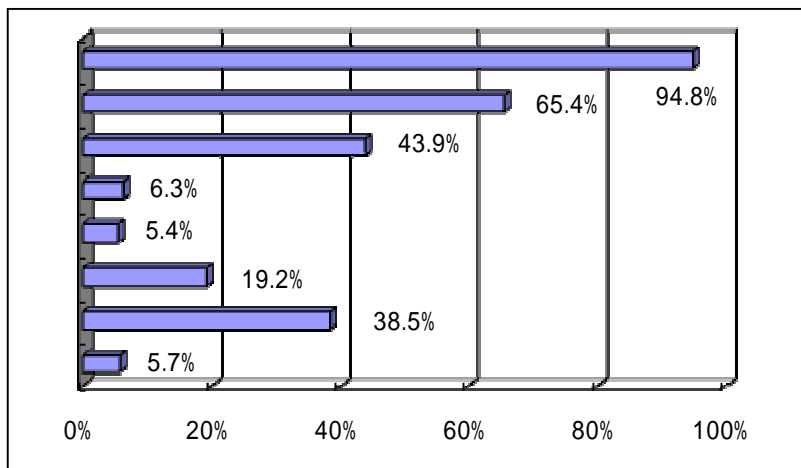


- 中学校の先生
- 家族・親戚
- 知人・先輩・友人
- 新聞
- 県教育委員会のホームページ、パンフレット
- 高等学校(オープンハイスクール等)
- 塾の先生
- その他

c 明石学区

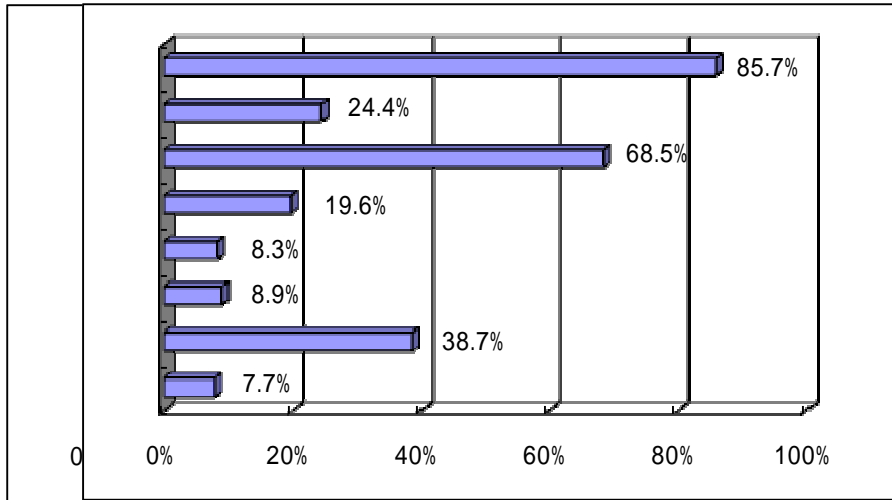
問 複数志願選抜の内容についての情報は主に誰（どこ）から得ましたか。

【高校新入生回答】



- 中学校の先生
- 家族・親戚
- 知人・先輩・友人
- 新聞
- 県教育委員会のホームページ、パンフレット
- 高等学校(オープンハイスクール等)
- 塾の先生
- その他

【高校新入生保護者回答】

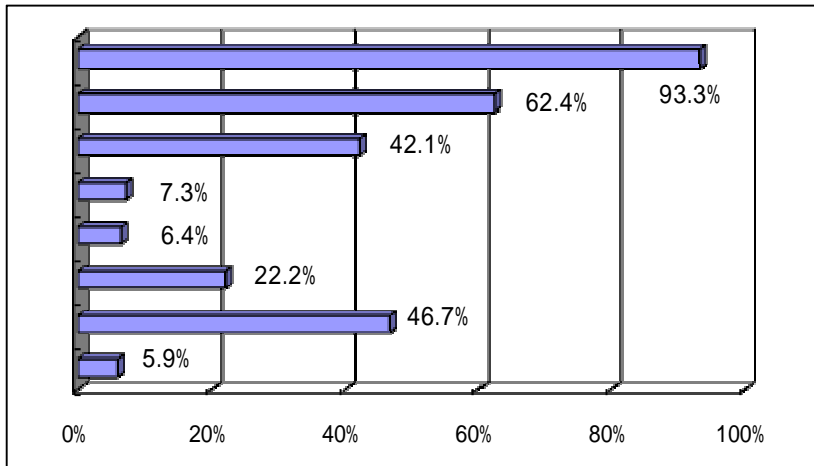


中学校の先生  
 家族・親戚  
 知人・先輩・友人  
 新聞  
 県教育委員会のホームページ、パンフレット  
 高等学校(オープンハイスクール等)  
 塾の先生  
 その他

d 西宮学区

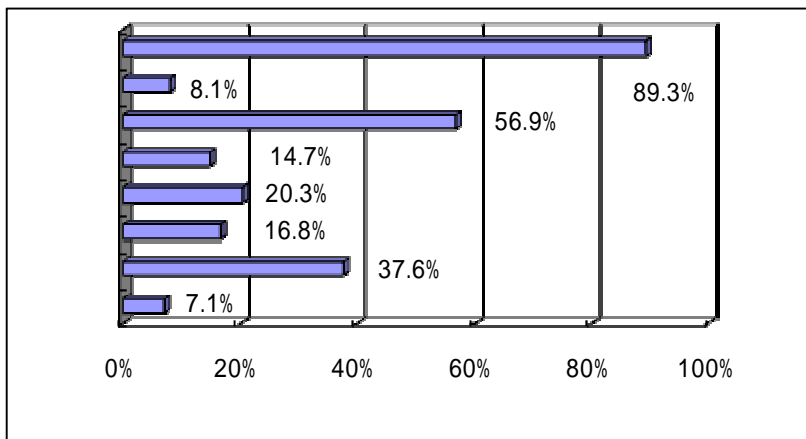
問 複数志願選抜の内容についての情報は主に誰(どこ)から得ましたか。

【高校新入生回答】



中学校の先生  
 家族・親戚  
 知人・先輩・友人  
 新聞  
 県教育委員会のホームページ、パンフレット  
 高等学校(オープンハイスクール等)  
 塾の先生  
 その他

【高校新入生保護者回答】

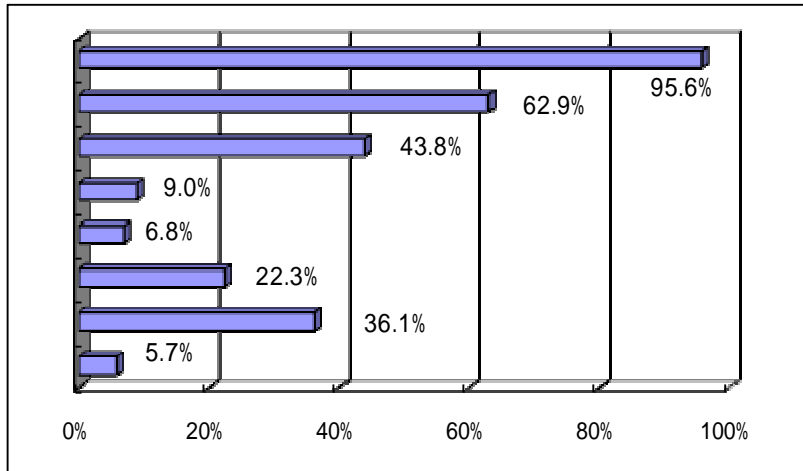


中学校の先生  
 家族・親戚  
 知人・先輩・友人  
 新聞  
 県教育委員会のホームページ、パンフレット  
 高等学校(オープンハイスクール等)  
 塾の先生  
 その他



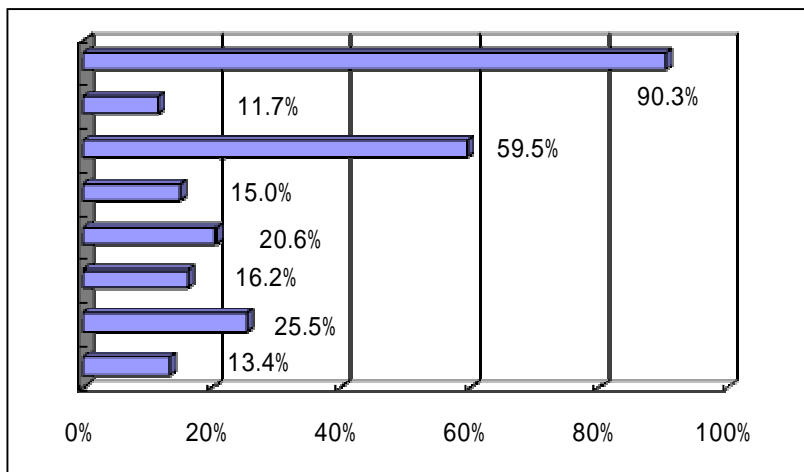
e 伊丹学区

問 複数志願選抜の内容についての情報は主に誰（どこ）から得ましたか。  
【高校新入生回答】



- 中学校の先生
- 家族・親戚
- 知人・先輩・友人
- 新聞
- 県教育委員会のホームページ、パンフレット
- 高等学校(オープンハイスクール等)
- 塾の先生
- その他

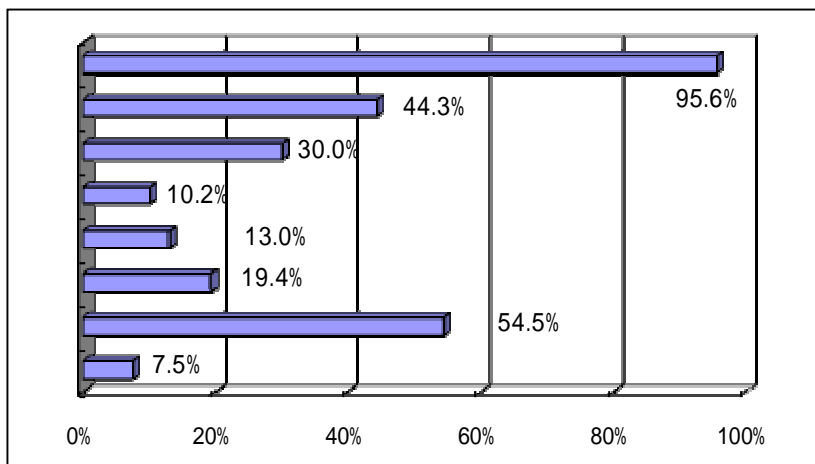
【高校新入生保護者回答】



- 中学校の先生
- 家族・親戚
- 知人・先輩・友人
- 新聞
- 県教育委員会のホームページ、パンフレット
- 高等学校(オープンハイスクール等)
- 塾の先生
- その他

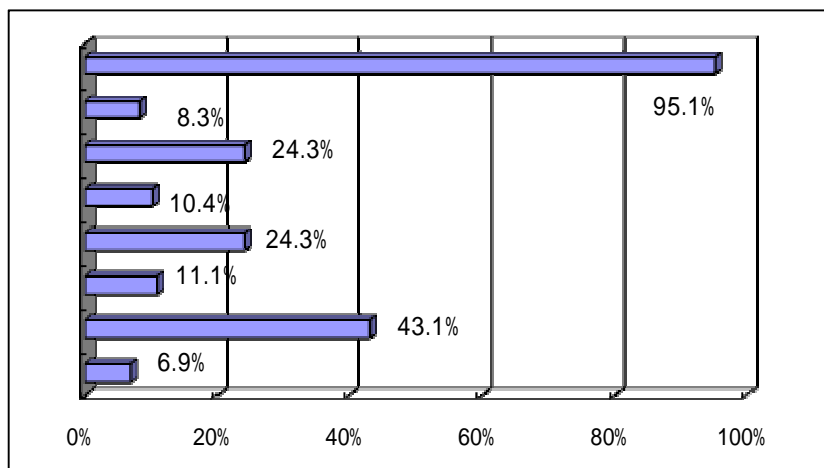
f 神戸第一・芦屋学区

問 複数志願選抜の内容についての情報は主に誰（どこ）から得ましたか。  
【高校新入生回答】



- 中学校の先生
- 家族・親戚
- 知人・先輩・友人
- 新聞
- 県教育委員会のホームページ、パンフレット
- 高等学校(オープンハイスクール等)
- 塾の先生
- その他

【高校新入生保護者回答】

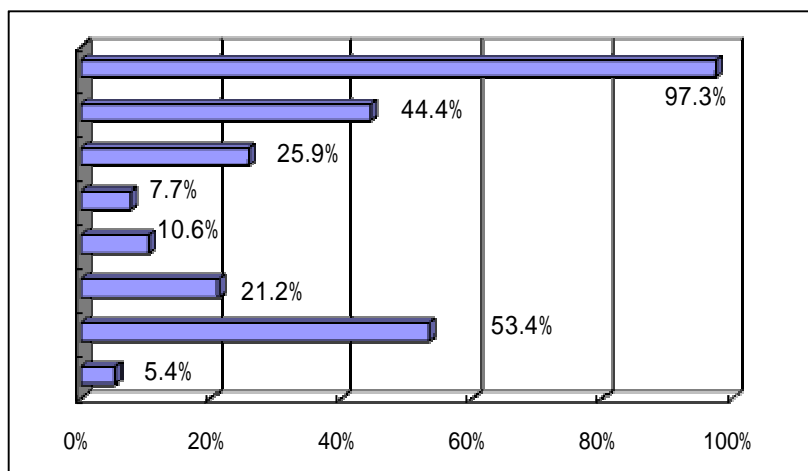


- 中学校の先生
- 家族・親戚
- 知人・先輩・友人
- 新聞
- 県教育委員会のホームページ、パンフレット
- 高等学校(オープンハイスクール等)
- 塾の先生
- その他

g 神戸第二学区

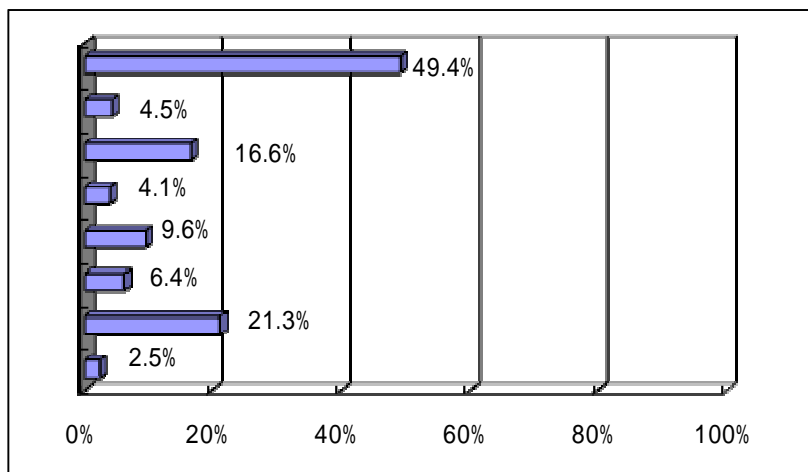
問 複数志願選抜の内容についての情報は主に誰(どこ)から得ましたか。

【高校新入生回答】



- 中学校の先生
- 家族・親戚
- 知人・先輩・友人
- 新聞
- 県教育委員会のホームページ、パンフレット
- 高等学校(オープンハイスクール等)
- 塾の先生
- その他

【高校新入生保護者回答】

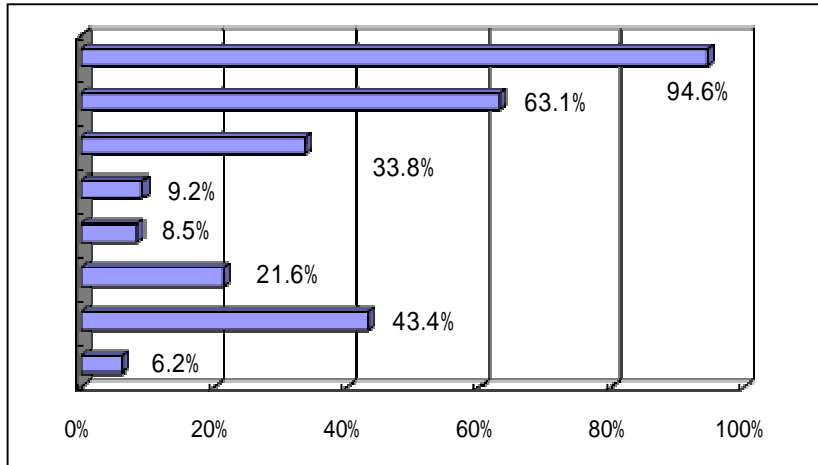


- 中学校の先生
- 家族・親戚
- 知人・先輩・友人
- 新聞
- 県教育委員会のホームページ、パンフレット
- 高等学校(オープンハイスクール等)
- 塾の先生
- その他

h 宝塚学区

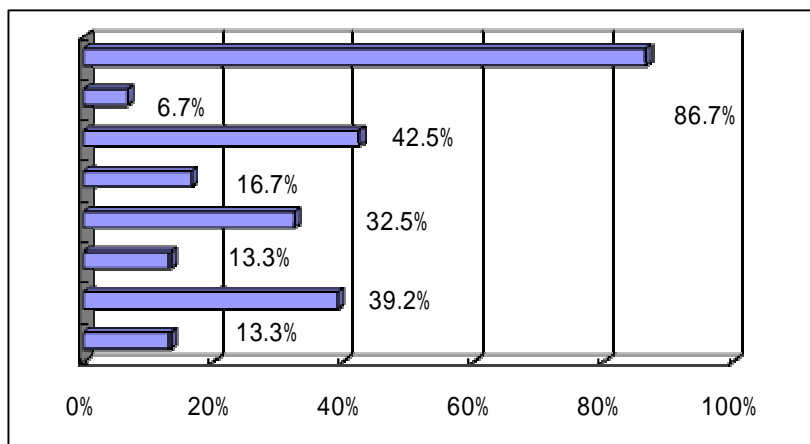
問 複数志願選抜の内容についての情報は主に誰(どこ)から得ましたか。

【高校新入生回答】



中学校の先生  
 家族・親戚  
 知人・先輩・友人  
 新聞  
 県教育委員会のホームページ、パンフレット  
 高等学校(オープンハイスクール等)  
 塾の先生  
 その他

【高校新入生保護者回答】



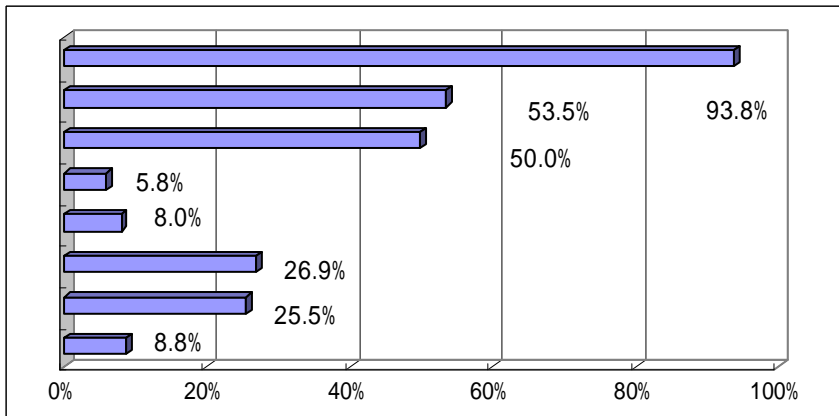
中学校の先生  
 家族・親戚  
 知人・先輩・友人  
 新聞  
 県教育委員会のホームページ、パンフレット  
 高等学校(オープンハイスクール等)  
 塾の先生  
 その他

(2) 特色選抜の情報源について

特色選抜においても、いずれの学区とも、新入生・保護者の多くが「中学校の先生」と回答している。

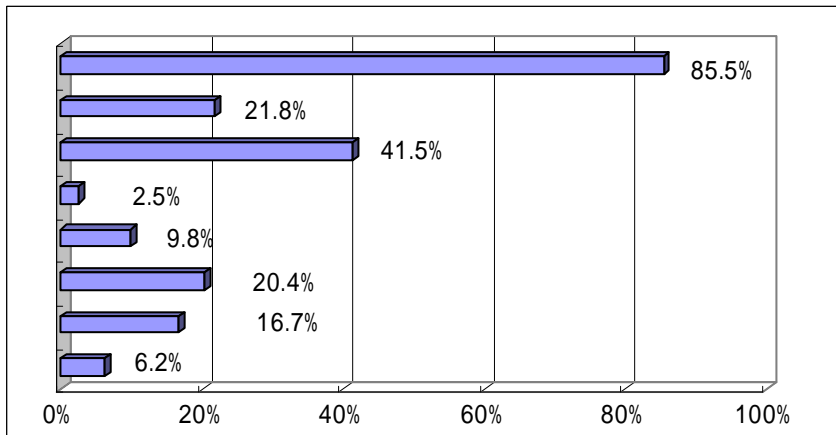
問 特色選抜の内容についての情報は主に誰（どこ）から得ましたか。

【北播学区 高校新入生回答】



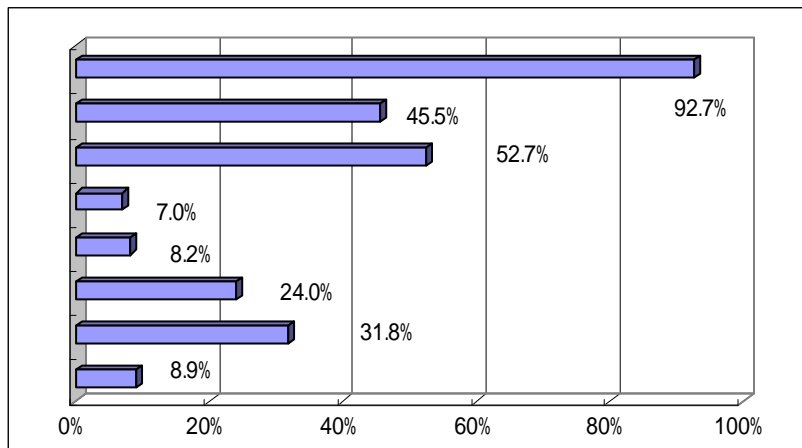
- 中学校の先生
- 家族・親戚
- 知人・先輩・友人
- 新聞
- 県教育委員会のホームページ、パンフレット
- 高等学校(オープンハイスクール等)
- 塾の先生
- その他

【北播学区 高校新入生保護者回答】



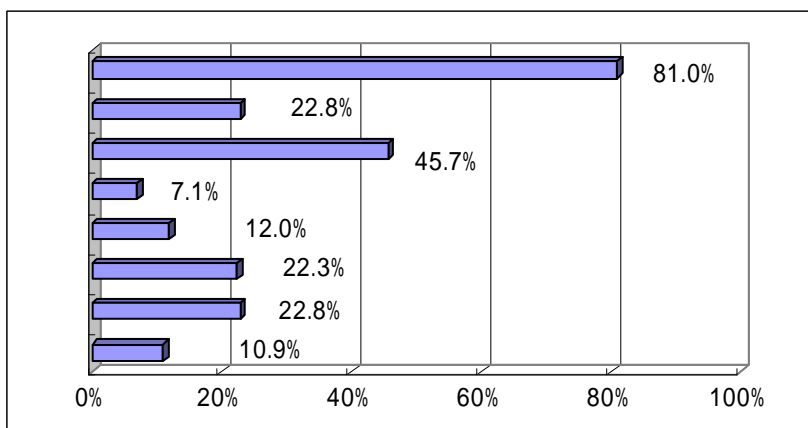
- 中学校の先生
- 家族・親戚
- 知人・先輩・友人
- 新聞
- 県教育委員会のホームページ、パンフレット
- 高等学校(オープンハイスクール等)
- 塾の先生
- その他

【尼崎学区 高校新入生回答】



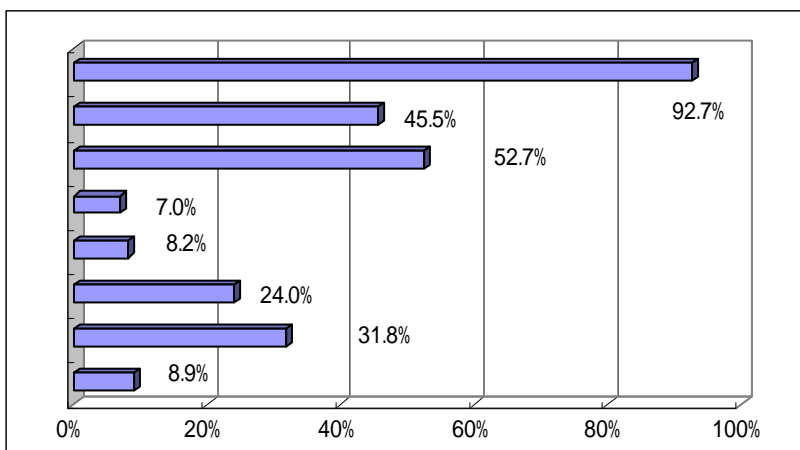
中学校の先生  
 家族・親戚  
 知人・先輩・友人  
 新聞  
 県教育委員会のホームページ、パンフレット  
 高等学校(オープンハイスクール等)  
 塾の先生  
 その他

【尼崎学区 高校新入生保護者回答】



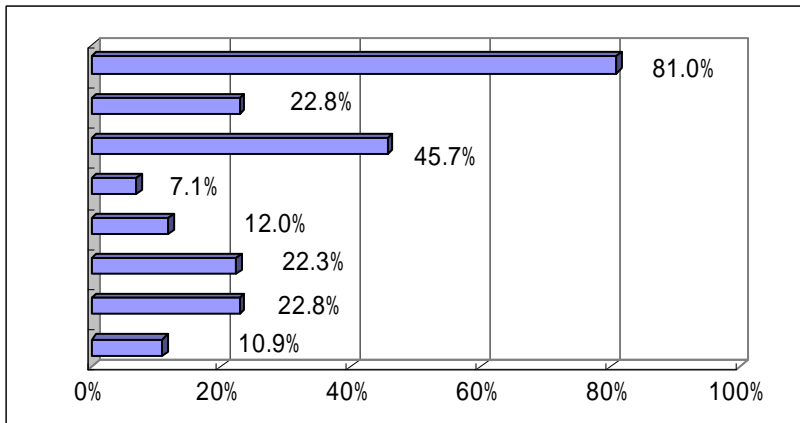
中学校の先生  
 家族・親戚  
 知人・先輩・友人  
 新聞  
 県教育委員会のホームページ、パンフレット  
 高等学校(オープンハイスクール等)  
 塾の先生  
 その他

【明石学区 高校新入生回答】



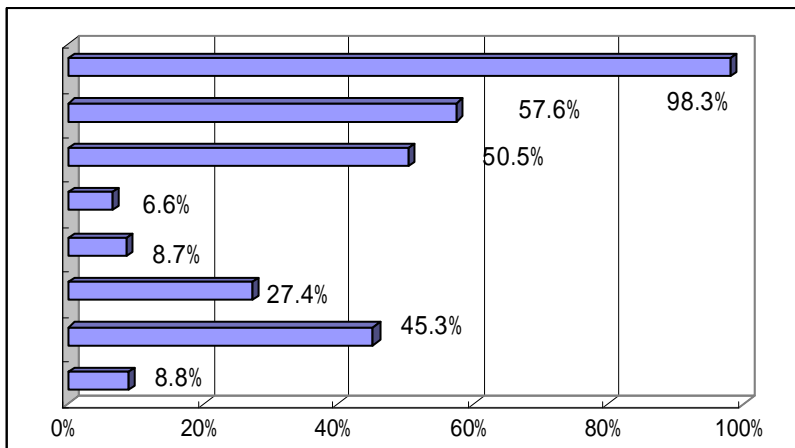
中学校の先生  
 家族・親戚  
 知人・先輩・友人  
 新聞  
 県教育委員会のホームページ、パンフレット  
 高等学校(オープンハイスクール等)  
 塾の先生  
 その他

【明石学区 高校新入生保護者回答】



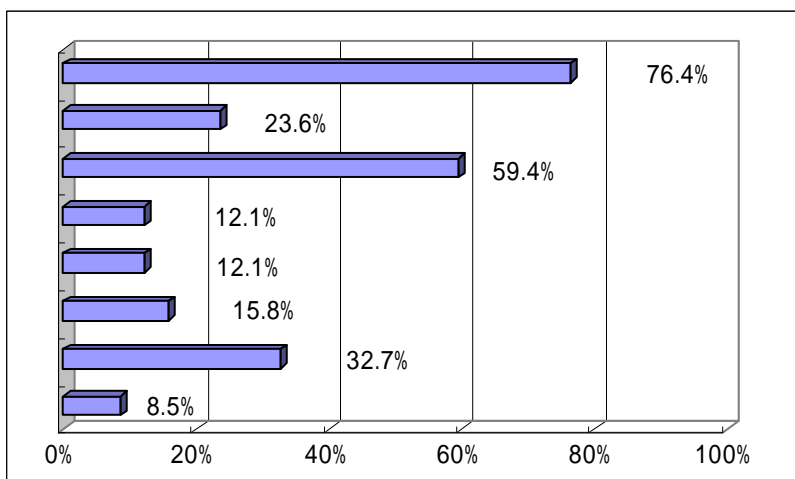
中学校の先生  
 家族・親戚  
 知人・先輩・友人  
 新聞  
 県教育委員会のホームページ、パンフレット  
 高等学校(オープンハイスクール等)  
 塾の先生  
 その他

【西宮学区 高校新入生回答】



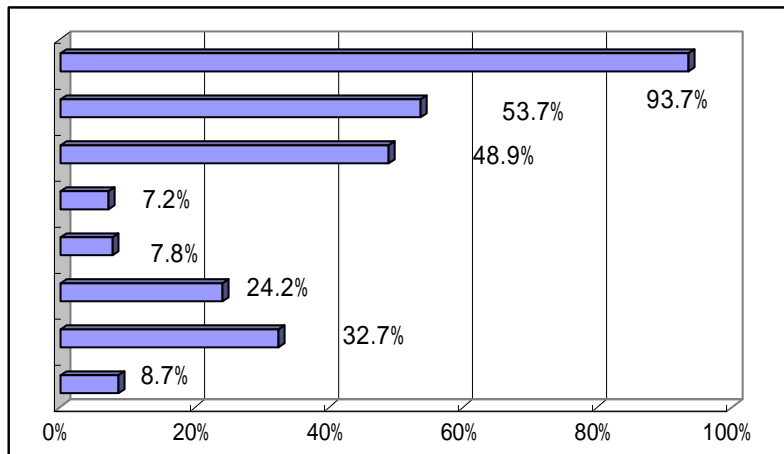
中学校の先生  
 家族・親戚  
 知人・先輩・友人  
 新聞  
 県教育委員会のホームページ、パンフレット  
 高等学校(オープンハイスクール等)  
 塾の先生  
 その他

【西宮学区 高校新入生保護者回答】



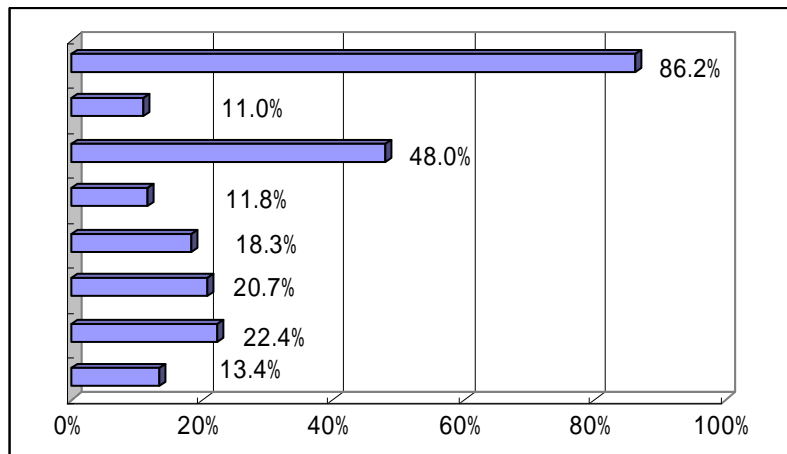
中学校の先生  
 家族・親戚  
 知人・先輩・友人  
 新聞  
 県教育委員会のホームページ、パンフレット  
 高等学校(オープンハイスクール等)  
 塾の先生  
 その他

【伊丹学区 高校新入生回答】



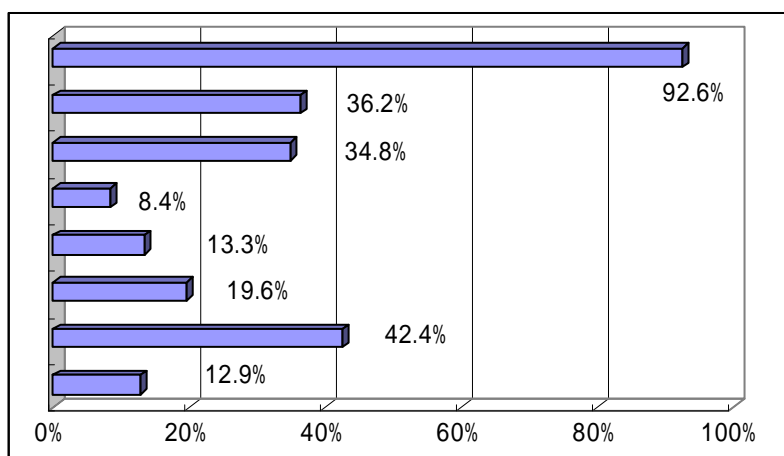
中学校の先生  
 家族・親戚  
 知人・先輩・友人  
 新聞  
 県教育委員会のホームページ、パンフレット  
 高等学校(オープンハイスクール等)  
 塾の先生  
 その他

【伊丹学区 高校新入生保護者回答】



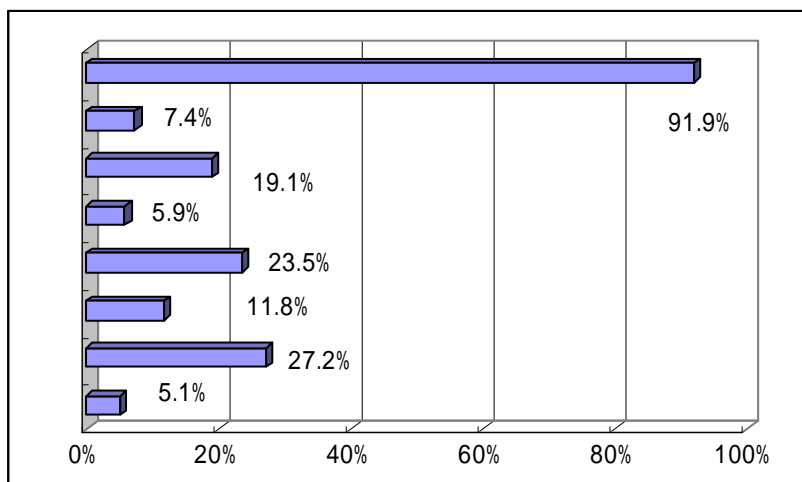
中学校の先生  
 家族・親戚  
 知人・先輩・友人  
 新聞  
 県教育委員会のホームページ、パンフレット  
 高等学校(オープンハイスクール等)  
 塾の先生  
 その他

【神戸第一・芦屋学区 高校新入生回答】



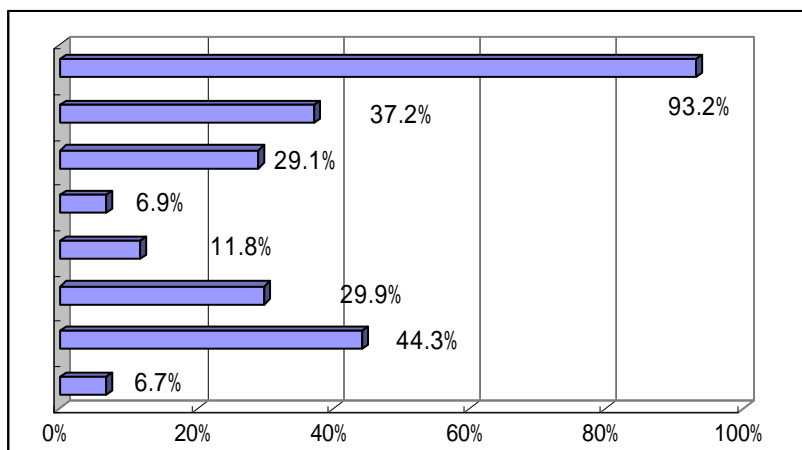
中学校の先生  
 家族・親戚  
 知人・先輩・友人  
 新聞  
 県教育委員会のホームページ、パンフレット  
 高等学校(オープンハイスクール等)  
 塾の先生  
 その他

【神戸第一・芦屋学区 高校新入生保護者回答】



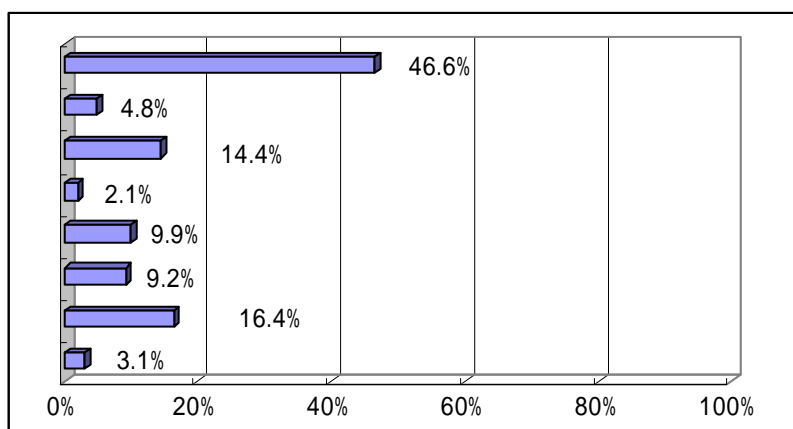
- 中学校の先生
- 家族
- ・親戚
- 知人・先輩・友人
- 新聞
- 県教育委員会のホームページ、パンフレット
- 高等学校(オープンハイスクール等)
- 塾の先生

【神戸第二学区 高校新入生回答】



- 中学校の先生
- 家族・親戚
- 知人・先輩・友人
- 新聞
- 県教育委員会のホームページ、パンフレット
- 高等学校(オープンハイスクール等)
- 塾の先生
- その他

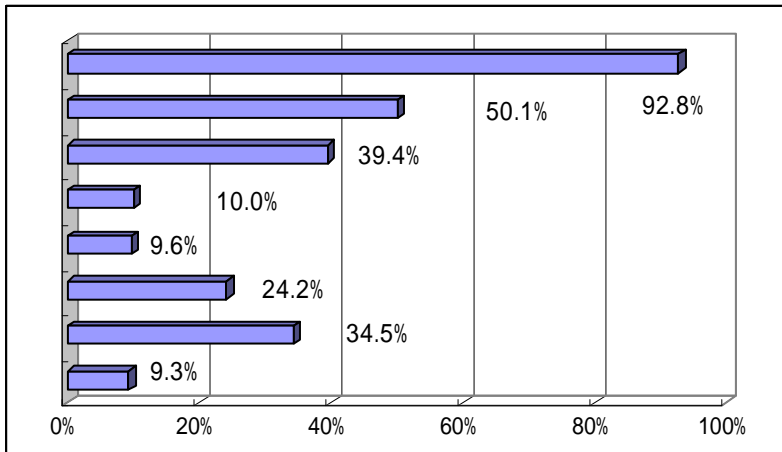
【神戸第二学区 高校新入生保護者回答】



- 中学校の先生
- 家族・親戚
- 知人・先輩・友人
- 新聞
- 県教育委員会のホームページ、パンフレット
- 高等学校(オープンハイスクール等)
- 塾の先生
- その他

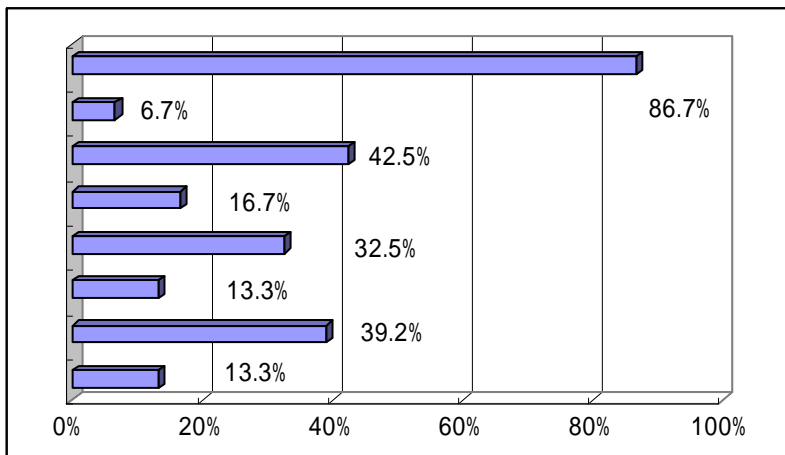


【宝塚学区 高校新入生回答】



中学校の先生  
 家族・親戚  
 知人・先輩・友人  
 新聞  
 県教育委員会のホームページ、パンフレット  
 高等学校(オープンハイスクール等)  
 塾の先生  
 その他

【宝塚学区 高校新入生保護者回答】



中学校の先生  
 家族・親戚  
 知人・先輩・友人  
 新聞  
 県教育委員会のホームページ、パンフレット  
 高等学校(オープンハイスクール等)  
 塾の先生  
 その他

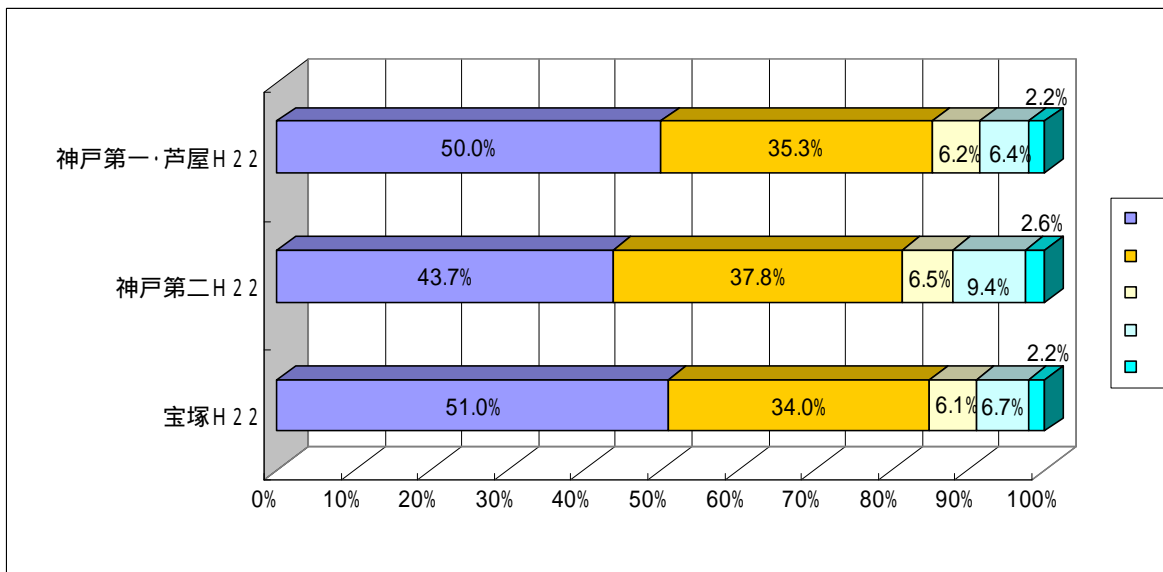
( 3 ) 複数志願選抜制度の導入を知った時期について

実施初年度の3学区に複数志願選抜の導入を知った時期を聞いたところ、新入生では約81%～約85%が、保護者では約90%～97%が中学2年生までに導入を知ったと答えている。

問 複数志願選抜となる事を初めて知ったのはいつ頃ですか。

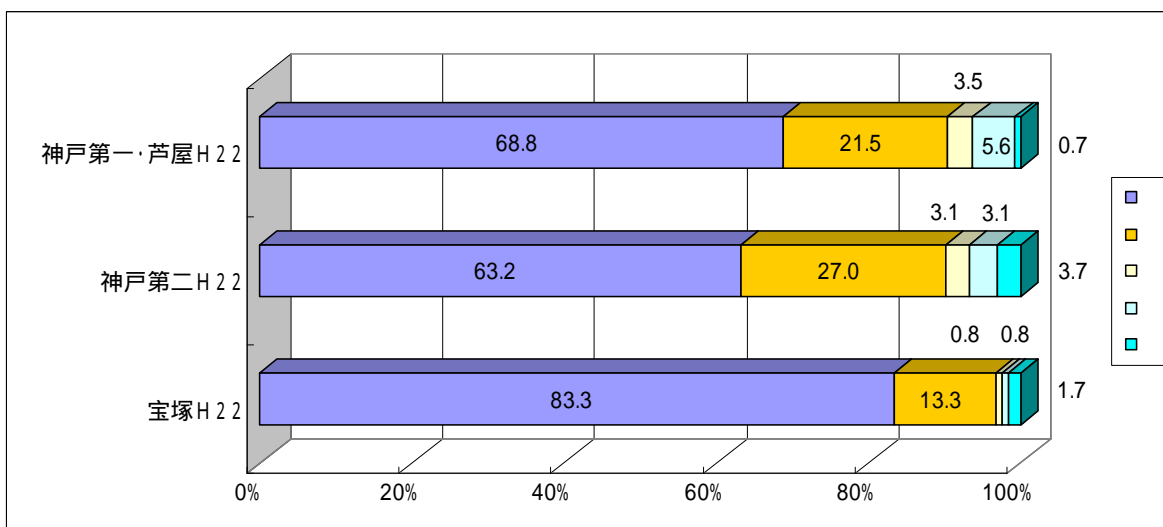
【新入生回答】

中学1年生    中学2年生    中学3年生の1学期    中学3年生の夏休み  
 中学3年生の2学期    中学3年生の冬休み以降



【新入生保護者回答】

中学1年生    中学2年生    中学3年生の1学期    中学3年生の夏休み  
 中学3年生の2学期    中学3年生の冬休み以降



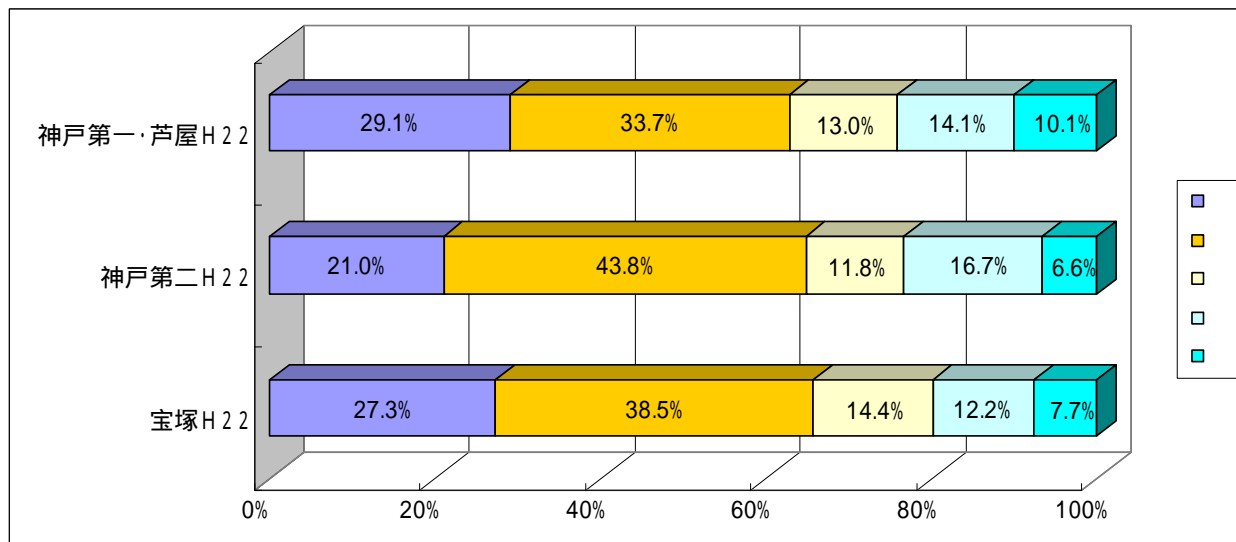
( 4 ) 特色選抜制度の導入を知った時期について

特色選抜の実施校は、中学3年生の6月に公表している。実施初年度の3学区において、中学3年生の1学期までに知ったと答えた割合は、約76%～80%である。

問 特色選抜となる事を初めて知ったのはいつ頃ですか。

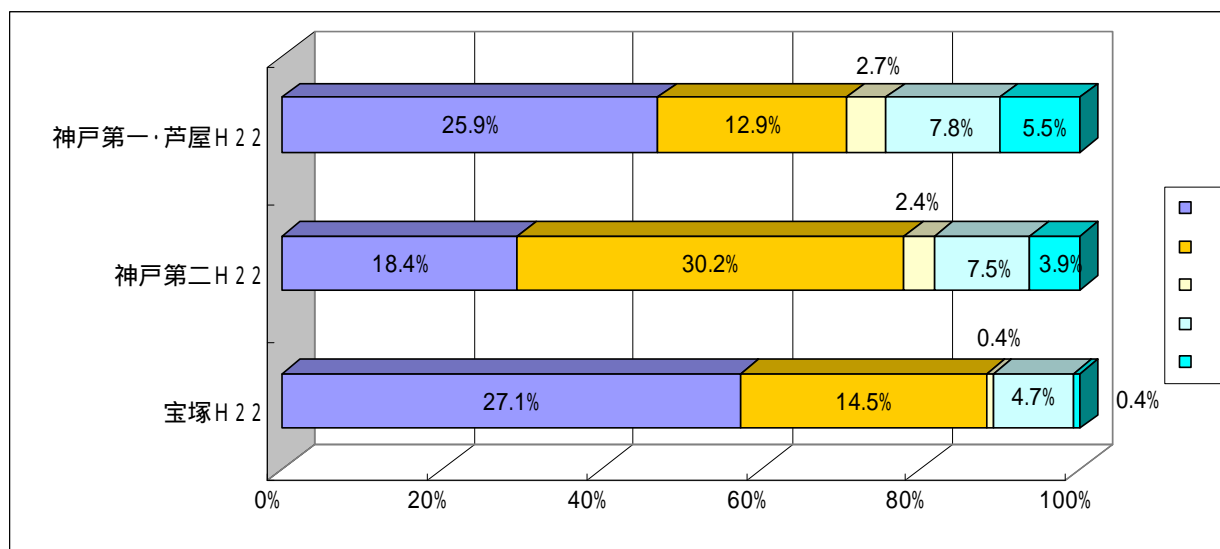
【新入生回答】

中学1年生    中学2年生    中学3年生の1学期    中学3年生の夏休み  
 中学3年生の2学期    中学3年生の冬休み以降



【新入生保護者回答】

中学1年生    中学2年生    中学3年生の1学期    中学3年生の夏休み  
 中学3年生の2学期    中学3年生の冬休み以降



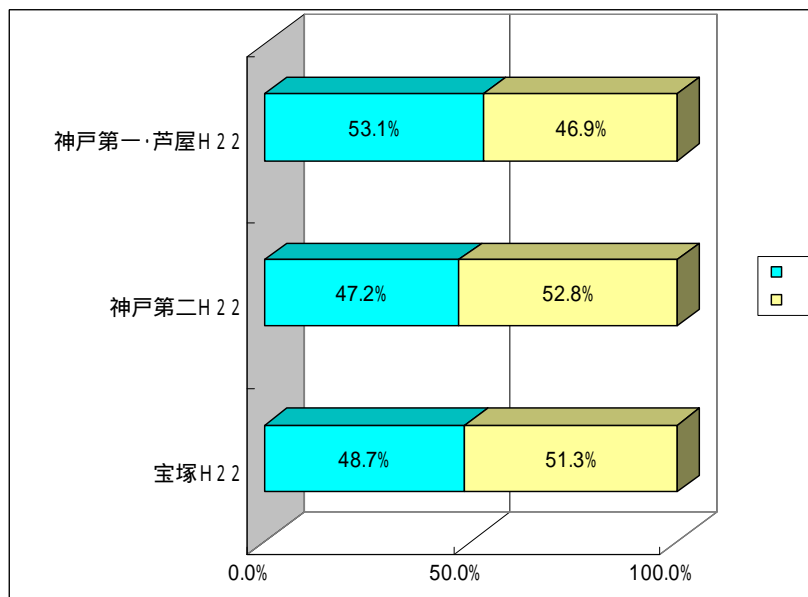
( 5 ) 広報用パンフレットについて

実施初年度の3学区において、パンフレットを見たことがある割合は、約47%～53%であるが、パンフレットを見たことがある人について内容が理解できた割合は、約74%～80%である。

問 県教育委員会が作成した「新しい選抜制度（特色選抜・複数志願選抜）」のパンフレットを見たことがありますか。

【新入生回答】

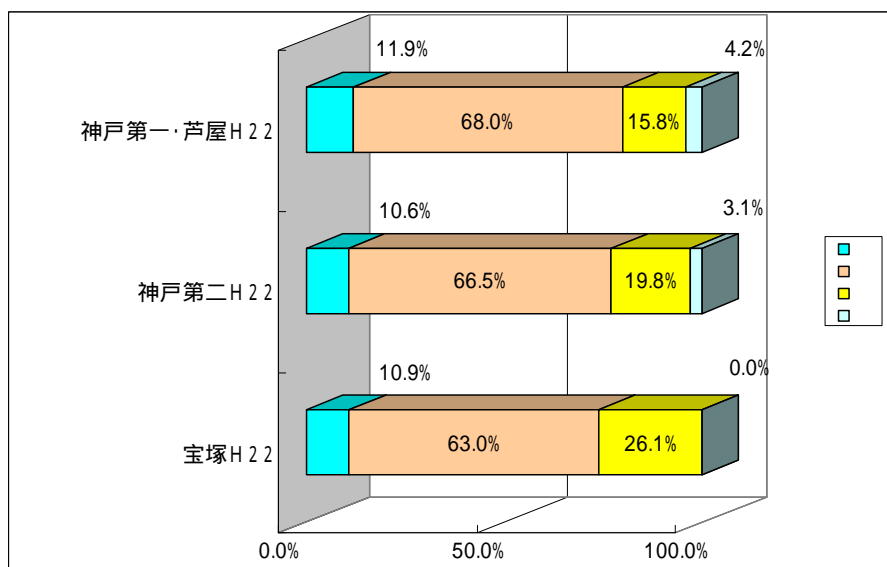
ある      ない



問 「新しい選抜制度（特色選抜・複数志願選抜）」のパンフレットを見たことがある人について、内容が理解できましたか。

【新入生回答】

よく理解できた      だいたい理解できた  
あまり理解できなかった      全くあまり理解できなかった



5 総合選抜学区における中学校の進路指導の変化及びそれに伴う生徒・保護者の意識の変化について

(1) 中学校の進路指導の変化について

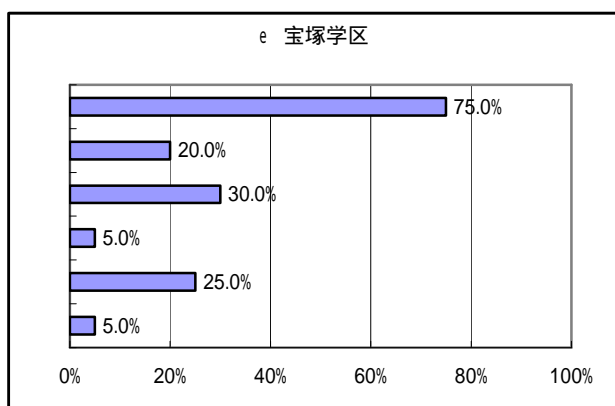
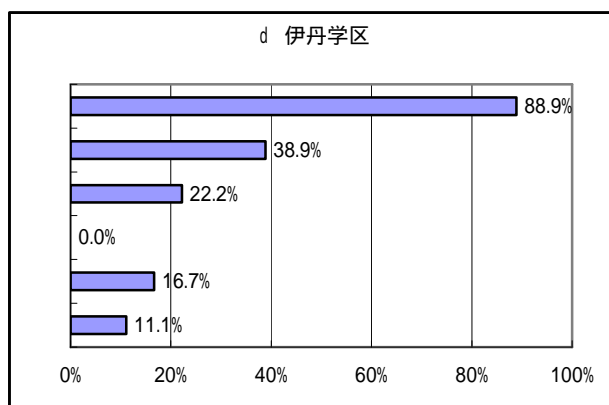
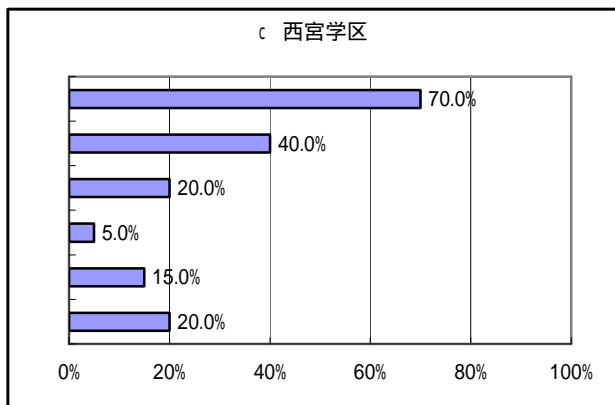
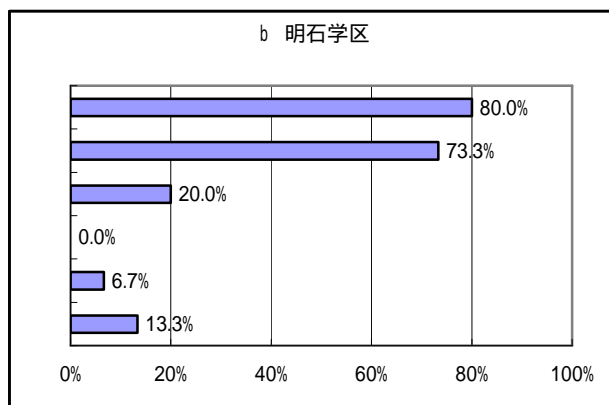
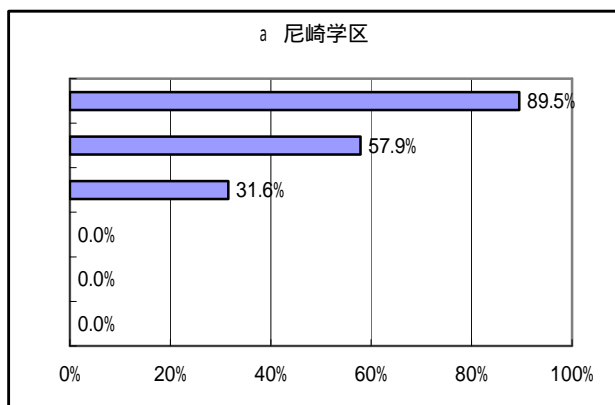
総合選抜から移行した尼崎、明石、西宮、伊丹、宝塚の5学区のいずれの学区とも、多くの中学校が「高校の特色を踏まえた進路指導をするようになった。」と答えている。

問 複数志願選抜及び特色選抜の導入以前と比べて、生徒の進路指導にどのような変化がありましたか。(2つまで選択可)

【中学校長回答】

高校の特色を踏まえた進路指導をするようになった  
生徒に進路を考えさせるキャリア教育を充実させた  
総合選抜時とあまり変わらない

主に学習成績によって進路指導をするようになった  
学習塾等の情報も参考にするようになった  
その他



(2) 生徒や保護者の意識の変化について

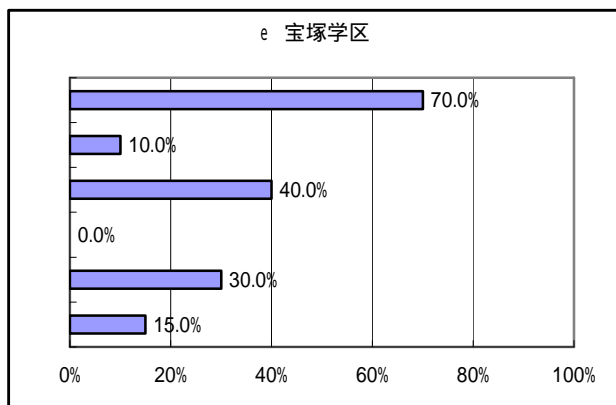
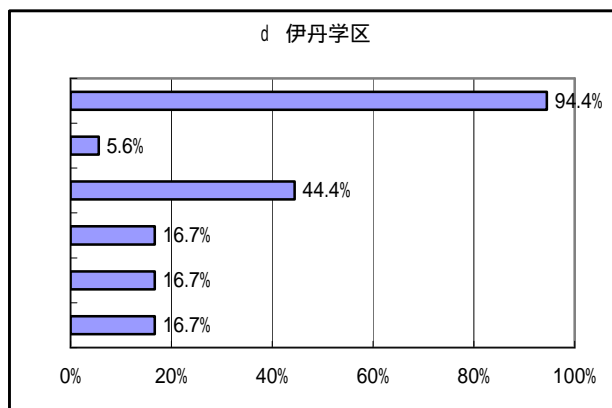
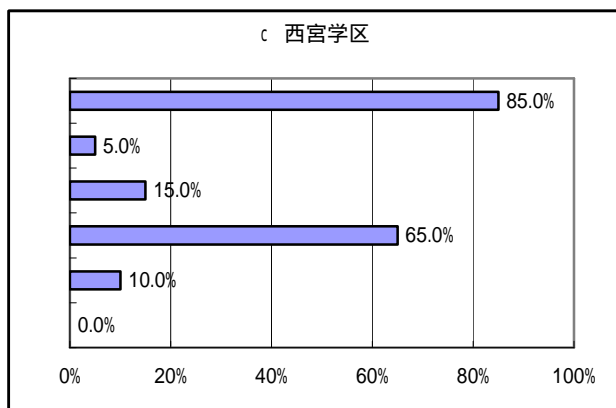
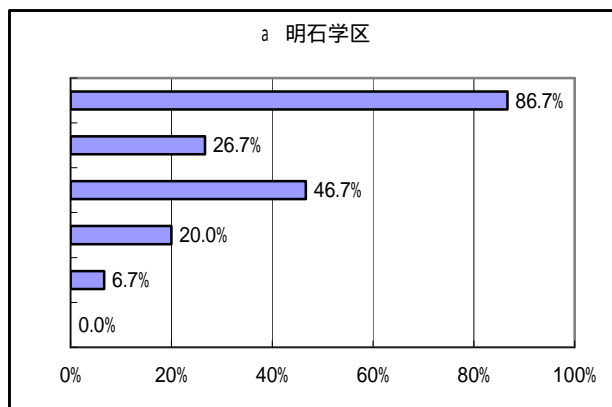
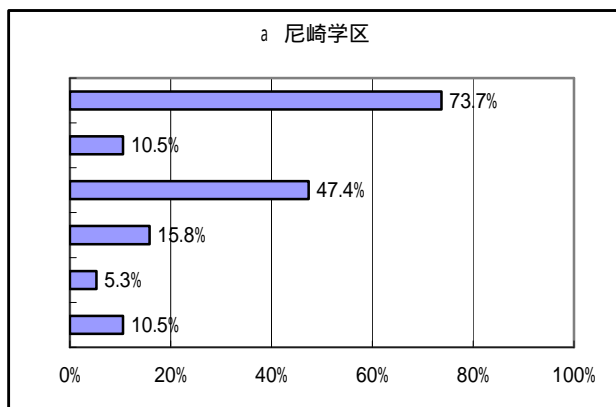
総合選抜から移行した5学区とも、多くの中学校が「高校の特色について関心を持つようになった」と答えている。また、新入生の保護者は子どもが「どの学校を選ぶかで悩んでいた。「親と将来のことや職業についてよく話すようになった。」「よく勉強するようになった。」等、子どもの変化に気づいている。

新入生の保護者に複数志願選抜に変更になったことをどう思うかと聞いたところ、「良くなかった」と答えた割合は、実施初年度の宝塚学区も含め、約3～14%と少ない割合である。

問 複数志願選抜及び特色選抜の導入以前と比べて、生徒の進路に対する意識の変化はありましたか。  
(2つまで選択可)

【中学校長回答】

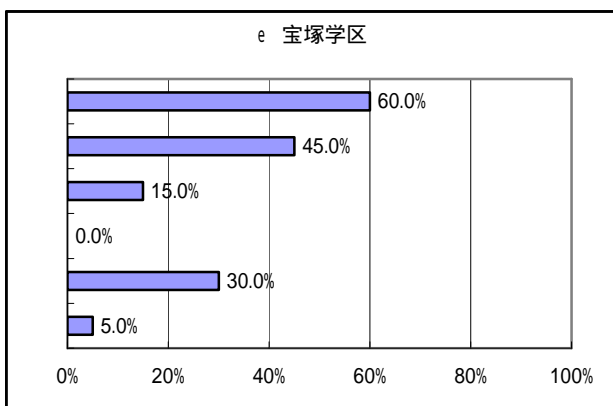
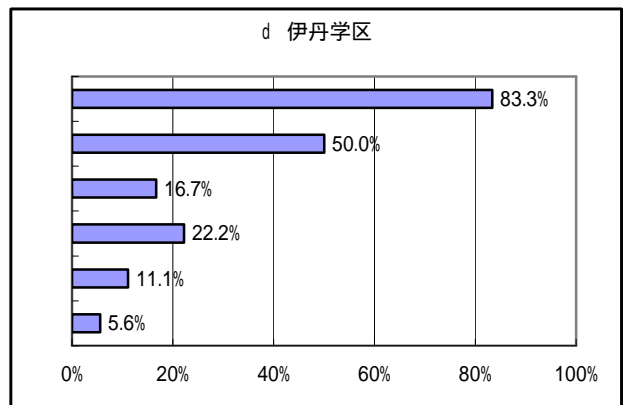
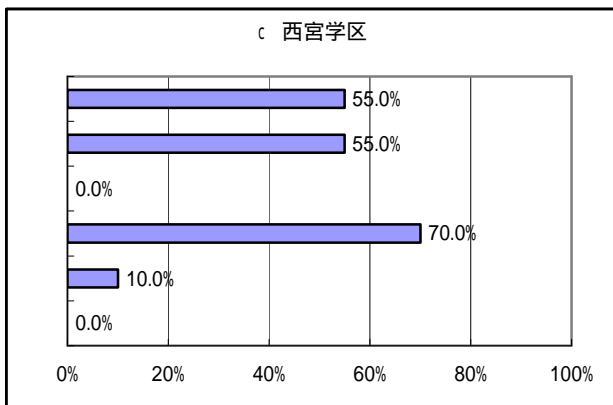
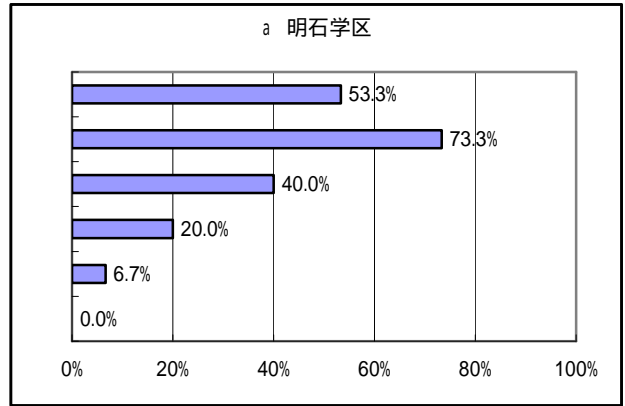
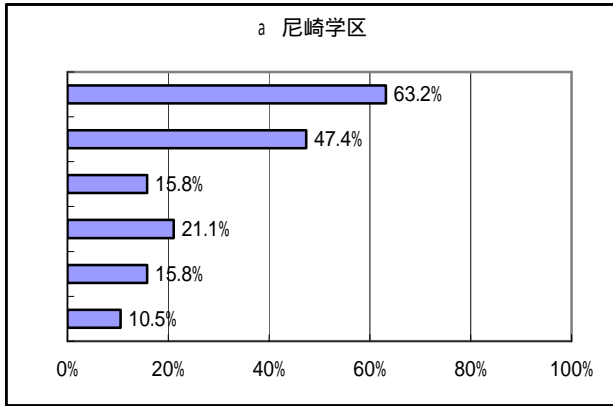
高校の特色について関心を持つようになった      授業への取り組みが熱心になった  
自分の将来や生き方を考えた上で進路選択をするようになった      学習塾等の情報に関心をもつようになった  
総合選抜時とあまり変わらない      その他



問 複数志願選抜及び特色選抜の導入以前と比べて、保護者の進路に対する意識の変化はありましたか。（2つまで選択可）

【中学校長回答】

高校の特色について関心を持つようになった      子どもの学習成績について学校によく相談するようになった  
 子どもの将来や生き方を考えた上で進路選択をするようになった      学習塾等の情報に関心をもつようになった  
 総合選抜時とあまり変わらない      その他



問 お子さんの進路選択の過程において、気づかれたことがありますか。（2つまで選択可）

【新入生保護者回答】

学区内の高等学校の特色についてよく調べるようになった

中学校の先生に進路についてよく質問するようになった

塾の先生に進路についてよく質問するようになった

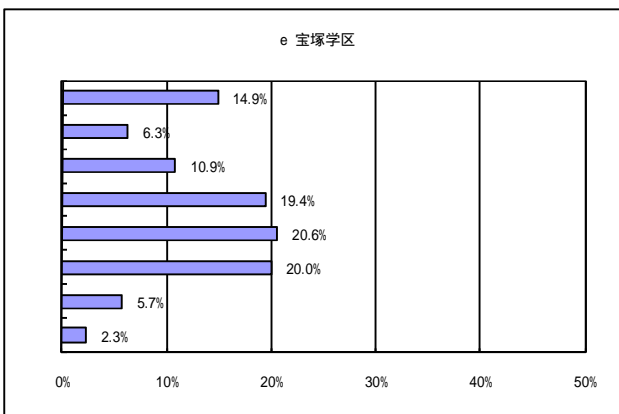
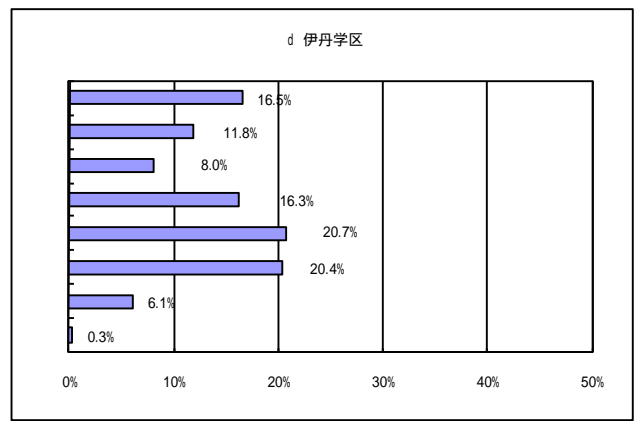
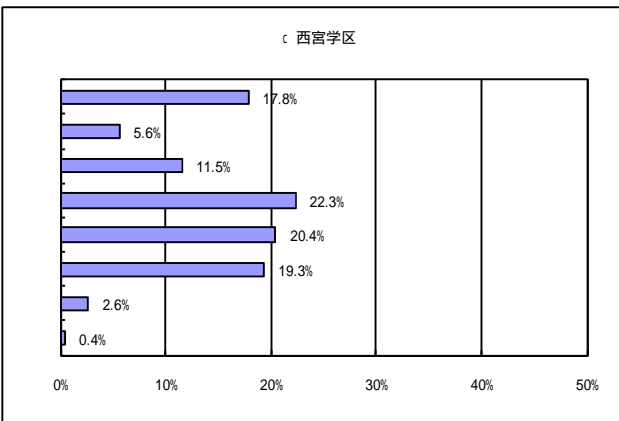
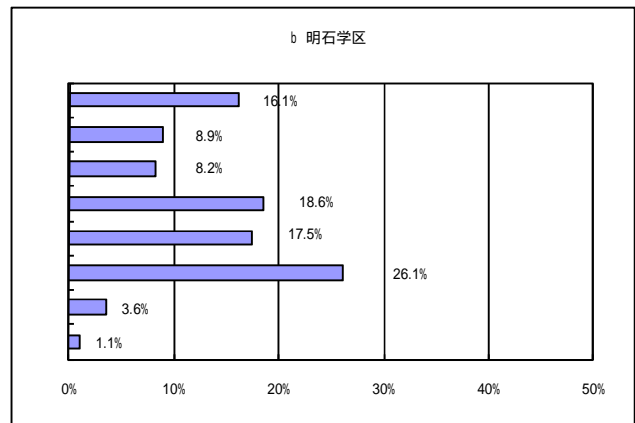
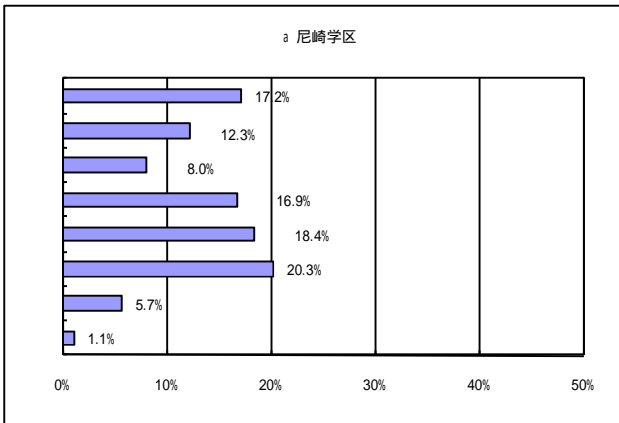
親と将来のことや職業についてよく話すようになった

よく勉強するようになった

どの学校を選ぶかで悩んでいた

特に気づいたことはなかった

その他





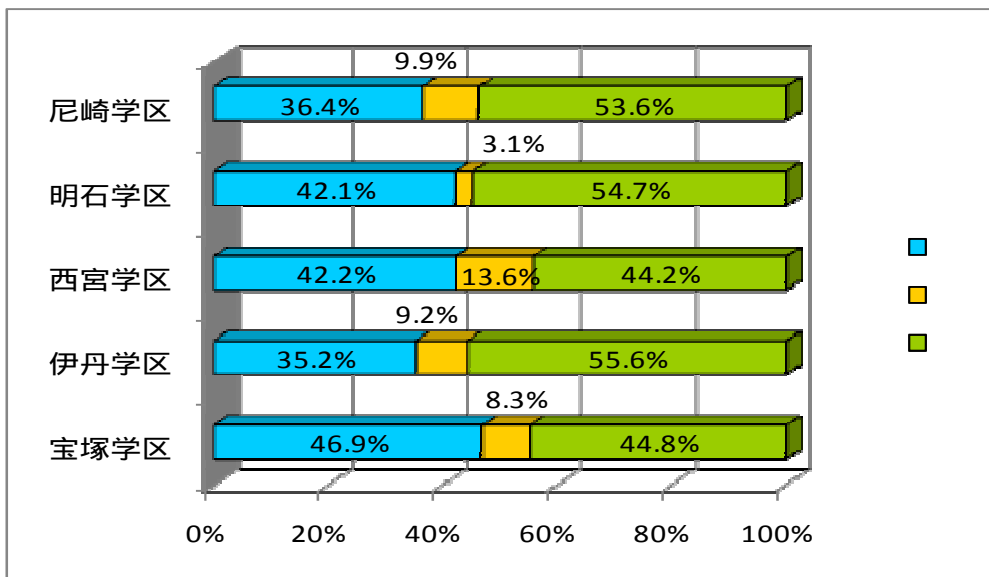
問 選抜制度が複数志願選抜に変更になったことをどう思いますか。

【新入生保護者回答】

よかった

よくなかった

わからない



## 6 志願動向の変化について

問 生徒の志願の動向に、平成21年度と比べて変化がありましたか。

### 【中学校回答】

- a 神戸第三学区
  - ・ 第2志望校やその他校を希望する生徒が増えた。
  - ・ 自由学区である明石学区の高校を希望する生徒が増えた。
- b 姫路・福崎学区
  - ・ 公立高校志向が高まった。
  - ・ 第1志望校にチャレンジする生徒が増えた。
- c 加印学区
  - ・ 公立高校志向が高まった。
  - ・ 専門学科への志願者が増加した。
- d 北播学区
  - ・ 専門学科への志願者が増加した。
  - ・ 多部制単位制高校への志願者が増加した。
- e 尼崎学区
  - ・ 公立高校志向が高まった。
  - ・ 自分の適性にあった学校を選ぶようになった。
- f 明石学区
  - ・ 学校の特色や自分の適性で第1志望校を選ぶ傾向が強くなってきた。
- g 西宮学区
  - ・ 生徒の進路に対する意識が高まり、自分の適性を考えて志望校を選ぶ生徒が増えた。
  - ・ 特色選抜の志願者が減少した。
  - ・ 塾等の情報により、高校のランク付けが見られるようになった。
- h 伊丹学区
  - ・ これまでより、進路選択の幅を広げて高校を選択するようになった。
  - ・ 第1志望校に行きたい高校を志願する傾向が強まった。
- i 神戸第一・芦屋学区
  - ・ 公立の全日制高校の志願者や定時制の志願者が増えた。
  - ・ 第2志望を選べることから、第1志望校にチャレンジする生徒が増えた。
  - ・ 特色選抜を希望する生徒が多かった。
- j 神戸第二学区
  - ・ 第1志望校を無理せず志願する生徒が多かった。
  - ・ 第2志望校を志望せず、第1志望校が不合格なら私学という生徒が多かった。
  - ・ 特色選抜を希望する生徒が多かった。

k 宝塚学区

- ・ 公立高校志向が高まった。
- ・ 総合選抜の時と比べて志望校の選択が広がった。

7 入学者選抜制度について

平成15年度から複数志願選抜と特色選抜を順次導入し、平成22年度には16学区中11学区で実施する状況になったことから、本年度の高等学校長及び中学校対象のアンケートから、自由記述として新たな項目を追加した。

問 入学者選抜制度に関する以下の項目について、改善すべき点等のご意見を自由にご記入下さい。

複数志願選抜の志願方法について	複数志願選抜の実施対象校について
複数志願選抜の第1志望加算点について	特色選抜について
入学者選抜の日程について	その他

複数志願選抜の志願方法について

【高等学校長回答】

- ・ その他校については、入学後の指導が難しいなどの課題があり見直しが必要である。  
(宝塚、加印、姫路・福崎学区)
- ・ 複数志願選抜実施校間での志願変更を認めて欲しい。(神戸第二学区)

【中学校回答】

- ・ その他校では、学力の低い生徒が定員割れの学校に入学した場合授業についていけない状況となるなど課題があるため、制度の見直しを検討すべきである。  
(神戸第二、加印、姫路・福崎学区)
- ・ 複数志願選抜実施校間での志願変更を認めて欲しい。  
(神戸第一・芦屋、神戸第二、神戸第三学区)

複数志願選抜の実施対象校について

【高等学校長回答】

- ・ 単位制高校や総合学科、専門学科も複数志願選抜の実施対象校に含めて欲しい。  
(西宮、宝塚、北播学区)
- ・ 学校数が少なければ複数志願選抜の趣旨が生かされない。  
(神戸第一・芦屋、神戸第二学区)
- ・ 現在の合否判定方法であれば、12校での実施が限界ではないか。(姫路・福崎学区)

【中学校回答】

- ・ 学校数が少なければ複数志願選抜の趣旨が生かされない。学区統合も含めて実施対象校を増やす検討をして欲しい。(神戸第一・芦屋、神戸第二、西宮、宝塚学区)
- ・ 単位制高校や総合学科、専門学科も複数志願選抜の実施対象校に含めて欲しい。  
(神戸第一・芦屋、神戸第三、尼崎、加印、北播学区)

複数志願選抜の第1志望加算点について

【高等学校長回答】

- ・ 学区ごとで点数が異なる現在の第1志望加算点が妥当かどうかの検証が必要である。  
(神戸第一・芦屋、尼崎、西宮、宝塚、伊丹、北播学区)

【中学校回答】

- ・ 学区ごとで点数が異なる現在の第1志望加算点が妥当かどうかの検証が必要である。  
(神戸第一・芦屋、神戸第二、西宮、宝塚、明石、加印、北播学区)
- ・ 単独選抜実施校から複数志願選抜実施校に志願変更をしても、第1志望加算点が適用されるようにしてほしい。(神戸第三学区、尼崎学区、明石学区、加印学区、北播学区)

特色選抜について

【高等学校長回答】

- ・ 中学校での基礎的な学力をみるために、適性検査の導入を検討してほしい。  
(神戸第一・芦屋、神戸第二、神戸第三、尼崎、宝塚、伊丹、明石、加印学区)
- ・ 学級数が小さい学校でも40人の募集ができるなど、各校の裁量幅を広げてほしい。  
(西宮、伊丹、加印、北播学区)

【中学校回答】

- ・ 特色選抜の内容、合否判定の方法、入学後の教育課程・HR編成などの情報が伝わっていない現状がある。十分な情報提供をお願いしたい。  
(神戸第一・芦屋、神戸第二、神戸第三、尼崎、西宮、宝塚、伊丹、明石、加印、北播、姫路・福崎学区)
- ・ 特色選抜の対象校を増やしてほしい。(神戸第一・芦屋、明石学区)
- ・ あらかじめ合格基準を設け、その基準に達していない受験生は、例え定員を満たしていても不合格にすればいいのではないか。(伊丹、加印学区)
- ・ 面接・作文だけでなく適性検査(学力を見る検査)の実施も検討すべきである。  
(尼崎学区)

入学者選抜の日程について

【高等学校長回答】

- ・ これまで以上に採点・検証時間が確保されたことは良かった。(神戸第一・芦屋、神戸第三、尼崎、伊丹、加印、北播、姫路・福崎学区)
- ・ 学力検査の日程が早くなると、学年末考査や成績処理等に支障が出る。(神戸第三、西宮、宝塚、伊丹学区)
- ・ 合格発表が遅れると、受験生や保護者には負担となる。(伊丹、加印、姫路・福崎学区)
- ・ できるだけ土曜・日曜に入試業務をしなくていい日程にしてほしい。(北播学区)
- ・ 学力検査の日程を関東並みに早めた方がいい。(明石)
- ・ 学力検査の日を3月の第 〇 曜日と決めてしまえばどうか。(宝塚学区)

【中学校回答】

- ・ 昨年度はインフルエンザでやむを得なかったが、学力検査から発表まで期間が長すぎたので、合格発表をもう少し早くしてほしい。  
(神戸第一・芦屋、神戸第二、神戸第三、尼崎、西宮、宝塚、伊丹、明石、加印、北播、姫路・福崎学区)
- ・ 学力検査の日程が早いと中学校の卒業式等への影響が大きい。  
(神戸第一・芦屋、尼崎、宝塚、伊丹学区)

その他

【高等学校長回答】

- ・ 全日制における定員割れの学校の再募集を検討してほしい。(姫路・福崎学区)
- ・ 調査書と学力検査の取り扱い等に、各学校の特色が生かせるような裁量の余地を検討して

欲しい。(加印学区)

【中学校回答】

- ・ 総合学科での学力検査における定員割れへの対応が必要である。(宝塚、伊丹学区)
- ・ 経済的な理由で私立高校を志願できず、複数志願選抜を不合格になって定時制高校や通信制高校に行かざるを得なくなった生徒の実態への対応が必要である。(神戸第二学区)
- ・ 全日制における定員割れの学校の再募集を検討して欲しい。(尼崎学区)

8 自由意見

問 その他本年度の複数志願選抜及び特色選抜についての感想があればお書き下さい。

【保護者回答】

a 北播学区

制度を評価する意見

- ・ 記載なし

制度の改善を求める意見等

- ・ 普通科以外の学科も複数志願選抜に入れて、選択肢を増やしたらどうか。
- ・ 学力が高い生徒には有利な方法だが、ぎりぎりの生徒には厳しい制度である。
- ・ 事前に詳しい制度の説明がなく、制度が複雑であった。

b 尼崎学区

制度を評価する意見

- ・ 以前の制度に比べ志願校へ向けての学習意欲が出る。しかし、「かけひき」的な部分もあり、改善が必要な部分も残る。
- ・ 子どもが志望校を選択することで努力する、気持ちの向上が見られた。
- ・ 学力や学校に対しての考え方が同じような子どもたちが多く集まるので、落ち着いて生活できる。

制度の改善を求める意見等

- ・ 中学生が読んで理解できるようなわかりやすいパンフレットを望む。
- ・ 総合学科や単位制が複数志願選抜になると選択肢が増える。
- ・ 複数志願選抜に関して理解できたが、特色選抜についてはあまり理解できなかった。

c 明石学区

制度を評価する意見

- ・ 加算点があるのは本当にその学校に行きたい生徒を行かせる意味では良いと思う。ただ、学区によって、いろいろな点があるのはなぜかと思う。
- ・ 希望する高校に自分の力でチャレンジすることができる。納得のいく受検ができる。
- ・ 自分の進路を慎重に、かつ、熟慮して選択できるようになった。

制度の改善を求める意見等

- ・ 選択肢が少ないので、総合学科も複数志願選抜に入れてほしい。
- ・ 加算点は要らない。不公平感がある。

d 西宮学区

制度を評価する意見

- ・ 学校を自分の努力次第で選べるので、子どもの学力の向上につながった。このまま続けてほしい。
- ・ 賛否両論もあり、子どもにも厳しい一年であったが、子どもにとって希望と意欲が芽生えて入学できたことは意味がある。

制度の改善を求める意見等

- ・ 総合学科や単位制など、毎年選抜制度が変更されており、混乱を起こしている。
- ・ 学校によって、倍率の差が大きい。選択肢が少ないからではないか。複数志願選抜同士の志願変更を認めてはどうか。
- ・ どのよう合否を決めているのか理解できない。
- ・ 高校間に格差が生まれるのではないか。

e 伊丹学区

制度を評価する意見

- ・ 選択幅が広がり、行きたい学校を受検できるようになった。
- ・ 中学校で頑張っていれば、行きたい学校に行ける可能性が高まる制度である。
- ・ どこかの学校には受かるという安心感が親子ともにあった。

制度の改善を求める意見等

- ・ 複数志願選抜によって、高校間の格差が広がるのではないか。
- ・ 各校の特色の内容がよくわからなかった。
- ・ 総合選抜よりも遠い学校に行くようになり、親の経済的負担や子どもの肉体的負担が増えることが心配である。

f 神戸第一・芦屋学区

制度を評価する意見

- ・ どこかの公立高校に行けるという安心感があった。
- ・ 選択肢が増え、子どもが勉強を前向きに取り組むようになった。

制度の改善を求める意見等

- ・ 選択肢4校と少なく、第2志望を書けなかった。
- ・ 制度が複雑すぎる。
- ・ 加算点によって第2志望校の合格の可能性が低くなるので、加算点は必要ない。
- ・ 特色選抜についての情報が少なかった。

g 神戸第二学区

制度を評価する意見

- ・ 選択肢が広がり、公立に受かる可能性が高まった。安心感があった。
- ・ 複数校にチャレンジできるのはありがたい。

制度の改善を求める意見等

- ・ この学区では、選択肢が少なすぎる。神戸第三学区も受検できるようにしてほしい。
- ・ 定員割れを起こさないシステムにすべきである。
- ・ 加算点の意味がわからない。自分の学力以上の学校に合格する可能性があるので、必要ない。

h 宝塚学区

制度を評価する意見

- ・ 行きたい学校に行ける制度になり、高校選択や将来のことを真剣に考えるようになった。

制度の改善を求める意見等

- ・ 加算点があるために、第2志望校をどこにするのか悩んだ。加算点は必要ない。
- ・ 学校の情報が少なかった。
- ・ 学校の格差が広がることが心配である。